

VHA a SR 12 (95)

Statutární město Ostrava  
magistrát - útvar hlavního architekta  
a stavebního úřadu

OBČAN	ROZLOHA	Č. DOPOR.
	13 -06- 2019	28
UKL. ZNAK.	PRILOHA	POČET LISTŮ
	—	2
SK. ZN. J.LH.	SHO/354040/19	

Magistrát města Ostravy – Oddělení stavebního úřadu  
Prokešovo náměstí 1803/8  
729 30 Ostrava

V Praze dne 12. 6. 2019  
DATOVOU SCHRÁNKOU

Arnika – Centrum pro podporu občanů

### Žádost o informace

Dobrý den,

dovolujeme si ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“) podat tuto žádost o informace.

Prosíme Vás poskytnutí o těchto informací:

- 1) V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?
- 2) V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?
- 3) V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?
- 4) V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?
- 5) V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?
- 6) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?
- 7) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?
- 8) Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?

9) Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.

10) V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.

Za poskytnutí těchto informací nejlépe v elektronické podobě prostřednictvím naší datové schránky (ID:                      nebo na e-mail                      předem velmi děkujeme.

S pozdravem za Arniku – Centrum pro podporu občanů

**Magistrát města Ostravy**  
Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/354040/15/ÚHAaSR/  
Sp. zn.: S-SMO/354040/19/ÚHAaSR/2

Amika – Centrum pro podporu občanů

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 19.06.2019

Vypraveno: 19.06.2019

**Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších  
předpisů**

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel dne 12.06.2019 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Konkrétně jste požádali o poskytnutí následujících informací:

- 1) „V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?“
- 2) „V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?“
- 3) „V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?“
- 4) „V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?“
- 5) „V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?“
- 6) „V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?“
- 7) „V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?“
- 8) „Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?“
- 9) „Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.“

- 10) „V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nespĺňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.“

K Vaší žádosti Vám magistrát poskytuje následující informace:

K otázce č.1. magistrát provedl zjištění, že v roce 2014-2018 (za posledních 5 let), nebylo vedeno **žádné** územní rozhodnutí, přesahující období více než 24 měsíců.

K otázkám č. 2. až 10., které jsou navazující na otázku č.1. (nulový údaj), magistrát nemůže podat následné informace.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy  
Útvar hlavního architekta  
a stavebního řádu

**OSTRAVA!!!**