

SMO/524722/18/ISDS



enoveasb537418

Naše sp. zn.: 15429

ŽÁDOST O INFORMACE

Statutární město Ostrava
magistrát – odbor dopravy

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
1	10-09-2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	
	SMO/524722/18	

Dobrý den,

Dovoluji si tímto požádat, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o informaci, zda je v ulici Čs. Legií 2 v Ostravě umístěna dopravní značka IZ 8a – zóna s dopravním omezením – zákaz stání s dodatkem „stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích“, a pokud ano, žádám o zaslání příslušného opatření obecné povahy, na základě kterého byla umístěna.

Informaci žádám zaslat do mé datové schránky s uvedením mé spisové značky „15429“.

Předem Vám velice děkuji a jsem s milým pozdravem,

Magistrát města Ostravy
odbor dopravy

Magistrát města Ostravy

19-09-2018

PODATELNA!!!

Vaše značka: 15429
Ze dne: 2018-09-10
Č. j.: SMO/524722/18/OD
Sp. zn.: SMO524722/18/OD/2

Vážený pan

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 2018-09-17

Umístění dopr. značky „Zóna s dopravním omezením“ v ul. ČS. Legií v Moravské Ostravě
-informace podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a sdělení o odložení části žádosti

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve shora uvedené záležitosti. Jde o to:

- a) *zda je v ulici ČS. Legií v Ostravě umístěna dopravní značka IZ 8a – zóna s dopravním omezením*
- b) *v kladném případě zaslání příslušného opatření obecné povahy, na základě kterého byla umístěna*

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, který stanovil v roce 2002 společně místní úpravu sil. provozu na pozemních komunikacích v centru města Ostravy jako k tomu příslušný úřad obce s rozšířenou působností, a to místní úpravu zahrnující umístění svislé dopravní značky označující zónu s dopravním omezením v centru Ostravy včetně ul. ČS Legií, **rozhodl takto:**

podle ustanovení §15, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů se poskytnutí informace v části dle bodu ad b) **odmítá**

Účastníci řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):

Odůvodnění:

Pro označení 1. etapy zóny regulovaného stání v centru Ostravy stanovil místní úpravu sil. provozu podle zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v roce 2002 odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako příslušný úřad obce s rozšířenou působností a provedl tak společně i za jiný příslušný správní úřad –Úřad městského obvodu Moravská Ostrava Přívoz. Součástí zavedení zóny byla z hlediska dopravního označení situace i svislá dopr. značka č. IZ8a (tehdy č. IP25a) v ul. Čs. Legií. Úřední listina, jejímž prostřednictvím k stanovení došlo, podléhá archivaci po dobu 10 let a dále je skartována. Proto nemůže být poskytnuta žadateli o informaci, neboť již fyzicky neexistuje.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení (prvním dnem lhůty pro odvolání je den následující po dni doručení rozhodnutí) ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Ostravy, s potřebným počtem stejnopisů. Pokud pokus doručit toto rozhodnutí poštovním doručovatelem přímo do

vlastních rukou nebyl úspěšný, ale rozhodnutí bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Má-li účastník řízení zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné

K další části, tzn. v bodě ad a) žádosti se nevztahuje k působnosti Magistrátu města Ostravy, odboru dopravy, neboť výkon státní správy a samosprávy na místní komunikaci III. tř. ul. ČS. Legií v Moravské Ostravě je svěřen Úřadu Městského bovodu Moravská Ostrava a Přívoz, Nám. Dr. E. Beneše 6, 729 29 Ostrava, a sdělujeme proto, že žádost v dané části odkládáme podle ustanovení §14, odst. 5, písm. c), zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.





Magistrát města Ostravy

Prokešovo nám. 1803/8

729 30 Ostrava

Statutární město Ostrava
magistrát – odbor dopravy

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
1	- 4 - 10 - 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
	SMO/605412/18	

Dne 3. 10. 2018 v Praze

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „povinný subjekt“) ze dne 17. 9. 2018, č. j. SMO/524722/18/OD/ , sp. zn. SMO524722/18/OD/2 o částečném odmítnutí žádosti o informace žadatele (dále „napadené rozhodnutí“)

Odvolatel:

Vážení,

požádal jsem povinný subjekt o informaci, zda je v ulici ČS. Legií v Ostravě umístěna dopravní značka IZ 8a – zóna s dopravním omezením a v kladném případě jsem požádal o zaslání příslušného opatření obecné povahy, na základě kterého byla umístěna.

Má žádost o informace byla v druhé části napadeným rozhodnutím odmítnuta, a to s následujícím odůvodněním: „Pro označení 1. etapy zóny regulovaného stání v centru Ostravy stanovil místní úpravu sil. provozu podle zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v roce 2002 odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako příslušný úřad obce s rozšířenou působností a provedl tak společně i za jiný příslušný správní úřad – Úřad městského obvodu Moravská Ostrava Přívoz. Součástí zavedení zóny byla z hlediska dopravního označení situace i vsvíslá dopr. značka č. IZ8a (tehdy č. IP25a) v ul. ČS. Legií. Úřední listina, jejímž prostřednictvím k stanovení došlo, podléhá archivaci po dobu 10 let a dále je skartována. Proto nemůže být poskytnuta žadateli o informaci, neboť již fyzicky neexistuje.“

Žadatel nejprve namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, neboť povinný subjekt pouze tvrdí, že došlo ke skartaci, nicméně nijak toto tvrzení neodůvodnil např. odkazem na konkrétní ustanovení zákona nebo podzákoného či vnitřního předpisu a ani toto tvrzení žádným způsobem neprokázal. Povinný subjekt ani ve vztahu k jiným skutečnostem neuvádí, z jakého podkladu a jakým způsobem je dovodil, ale pouze tyto informace konstatuje, což je však v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost správních rozhodnutí.

Podle názoru žadatele je navíc v rozporu se zákonem o archivnictví, jakož i v rozporu s logikou, aby došlo ke skartaci dokumentu, který je údajně platný resp. stále používán, neboť takový dokument

stále může být v určitém řízení relevantní, jako je tomu v případě opatření obecné povahy, na základě kterého bylo stanoveno dopravní značení, které je stále používáno. Je přece absurdní, aby byl skartován právní základ dopravní značky, která je stále umístěna a která tedy stále má někoho zavazovat k určitému jednání a je proto vysoce pravděpodobné, že v nějakém řízení vyvstane potřeba dokazování příslušným opatřením obecné povahy. Údajná skartace opatření obecné povahy by tedy nepochybně byla nesprávným úředním postupem, kterým se povinný subjekt nemůže zprostit povinnosti poskytnout požadované informace. Pokud skutečně došlo ke skartaci předmětného dokumentu, došlo k němu neoprávněně, a povinný subjekt by tedy měl tento dokument rekonstruovat a poté jej žadateli poskytnout.

Podle názoru žadatele je tedy tvrzení povinného subjektu, že došlo ke skartaci, jednak nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, jednak nevěrohodné a také v rozporu se zákonem o archivnictví a související právní úpravou. Lze si stěží představit, že by došlo ke skartaci opatření obecné povahy ještě dříve, než je dopravní značení vyměněno. Podle názoru žadatele tedy buď k vydání opatření obecné povahy – v rozporu s § 77 odst. 5 silničního zákona – nikdy nedošlo, což se povinný subjekt snaží zastřít tvrzením, že došlo k jeho skartaci. Případně sice bylo opatření obecné povahy vydáno, nicméně bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto se povinný subjekt brání jeho vydání žadateli vágním a nijak nepodloženým tvrzením, že došlo k jeho skartaci.

Žadatel dále zastává názor, že mu povinný subjekt – pokud skutečně došlo ke skartaci opatření obecné povahy – poskytnout alespoň ty informace o tomto správním aktu, kterými povinný subjekt disponuje. Povinný subjekt však žadateli neposkytl informace v podstatě žádné, pouze bez jediného důkazu tvrdí, že došlo ke skartaci. Povinný subjekt nepochybně mohl – a tedy také měl – poskytnout alespoň ty informace o požadovaném opatření obecné povahy, které měl, tedy alespoň informace o tom, o jaký dokument se jedná, jaké je jeho č. j. a sp. zn., kdy byl tento dokument vydán, kdo jej skartoval, kdo jej vydal, jaký byl jeho přibližný obsah atp. Žadatel však vážně pochybuje o tom, že by skutečně došlo ke kompletní skartaci požadovaného dokumentu. Povinný subjekt nepochybně má kopii tohoto dokumentu, a to např. v souvisejících spisech týkajících se např. řízení o přestupku atp.

Žadatel je tedy přesvědčen o tom, že povinný subjekt se tvrzením, že došlo ke skartaci opatření obecné povahy, toliko snaží zprostit své povinnosti poskytnout požadované informace.

Z výše uvedených důvodů žadatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a povinnému subjektu přikázáno žadateli požadované informace poskytnout.

S pozdravem