

V Ostravě dne 20.7.2018

MMO
MP Ostrava

Stížnost na postup

Podáváme stížnost na _____ neboť vnímáme jeho odpověď SMO/329260/18/MP na naše podání ze dne 19.6.2018 jako provokativní.

Náš dopis vůbec nebyl adresován _____ ale vedoucímu příslušné služebny Zámecká, panu _____. Proč tedy odpovídal pan _____ ?
Nebývá zvykem, aby na otázku položenou např. vedoucímu odboru odpovídal tajemník úřadu. Proč tedy v tomto případě odpovídá _____, když dotaz byl adresován _____ ?
Není snad _____ kompetentní na napsání jednoduché odpovědi ?
Nebo to nedej bože neumí ? Jak je tedy možné, že pak je na pozici _____ Zámecká ?

Odpověď poslaná _____ je, jako by ji psal absolvent střední školy a nikoliv _____ úřadu, který ovládá cca 700 lidí, má dvě vysoké školy a plat 1,3 mil Kč/rok.

V úřední korespondenci vedenou úřadem bývá zvykem shrnout předchozí korespondenci, aby bylo jasné, k čemu se tento dopis pak vztahuje.

To bychom se ale načekali. Ze strany MP Ostrava je obecně korespondence velmi strohá a navíc obsahově chudobná. Vůbec už nehovoříme to pravdivosti jednotlivých tvrzení.

Jako spolku je nám jasné a jsme zvyklí, že úředník nepřizná svou chybu a bude motat a motat. To je přesně postup _____. Nejen z této odpovědi máme dojem, že tento člověk už dávno neměl být na tomto místě ředitele, ale na svém místě v papučích u televize. Tam by nikomu neškodil.

Přejdeme-li tedy k věci a rozebereme jeho odpověď i a nám vyplývají následující vývody.

- 1) Jak je možné, že _____ tvrdí takový nesmysl, že o demontáži dopravního značení nevěděli? Denně přejde přes Sýkorův most několik strážníků. Stáli tam montážní vozy. To si opravdu nikdo z těch strážníků nevšiml, že zdemontovali dopravní značení ? Tato odpověď je za hranici slušného chování _____. !! Navíc na Sýkorův most je namířena kamera, (nikoliv levná) a je možné ji sledovat na služebně Zámecká. To se na ty kamery nikdo nedívá ? Uvidíme, jestli se na tyto kamery někdo dívá. Odstavíme tam vozidlo a počkáme, až se dostaví někdo ze strážníků. Pak bude evidentní, jak dlouho jim to trvá zjistit dopravní problém na mostě Miloše Sýkory. Možná jsme schopni pochopit, proč strážníci přecházející tento most to neviděli. Mají totiž příkazáno se koukat jen na špatně zaparkovaná vozidla. Je to hnus, jakou Městskou policii máme!!!
- 2) _____ píše: „Zónové dopravní značení původně umístěné na mostě Miloše Sýkory v Moravské Ostravě bylo umístěno v souladu s platnou legislativou“. Ok, bereme, tak tedy bychom rádi viděli tuto platnou legislativu. Tedy všechna rozhodnutí a povolení, která s umístěním této značky souvisí. Bavíme se ale o tom umístění, které předcházelo sundání. Pak bychom také rádi viděli všechna nová povolení a vyjádření, k umístění této značky znova na místo, kde se teď nachází. Je to nový úkon a ten musí být zadministrován. Tak to zákonodárce říká. I když si zbouráte dům a na jeho místě postavíte úplně stejný, musíte to zadministrovat. Co tam na pozici ředitele MP dělá člověk, který to neví ? Navíc ze strany

MP byl vydán příkaz k namontování tohoto dopravního značení, na což nemají oprávnění a což už je také předmětem šetření policie KRPT-144616-18/ČJ-2018-070722, o čemž byl již pan informován. MP si z občanů dělá legraci? Myslí si, že můžou vše? Odpověď bude připojena k výše uvedenému spisu.

- 3) V tomto bodě, kdy odpovídá slovy: „*Neexistuje žádný kamerový systém, který by byl schopen v každou chvíli a na všech místech prověřit aktuální umístění všech právě řešených nerespektovaných dopravních značek*“, si opět dělá z občanů legraci. Možná spíše demonstruje sílu moci, jež mu byla svěřena. Takže v Ostravě v rámci centra je rozmístěno 10 kamer, které jsou monitorovány MP Ostrava. Nebo za těmi obrazovkami nikdo nesedí? Minimálně předmětné místo, tedy sýkorův most sleduje kamera. Pokud chci rozdávát pokuty, že někdo porušil zónu zákazu stání, musím mít jistotu, že tomu tak je. Tedy jistotu, že značka je na svém místě. A to navíc v každý okamžik, kdy rozdávám pokuty. Občan, který se pak ve správním řízení bude bránit tím, že daná značka zde nebyla pak musí uspět., viz. věc GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL Č.j. 64765-3/2017-900000-304.1:

(Tyto řádky nemusí ani číst, neboť jim nepochybně nebude rozumět)

Odvolatel dále celnímu úřadu vytýká, že se nedostatečně vypořádal s jeho námitkou ohledně řádného značení zpoplatněné komunikace. Dle jeho názoru měla kontrolní hlídka celního úřadu na místě samém ověřit zda úsek, kde se odvolatel měl dopustit předmětných přestupků, byl řádně označen jako zpoplatněný. V těchto souvislostech poukazuje na výpověď svědků, kteří k dotazu odpověděli, že neví, jestli dopravní značení bylo zcela viditelné.

I tato námitka je shodná s vyjádřením odvolatele k podkladům rozhodnutí učiněném před vydáním napadeného rozhodnutí. Celní úřad se s ní vypořádal na str. 4 tohoto rozhodnutí následovně:

„Celní správa v oblasti kontroly výkonového zpoplatnění nezasahuje do činností Ředitelství silnic a dálnic a Policie ČR, které mají v kompetenci dopravní značení (zde zejména Vyhláška 435/2012 Sb., v aktuálním znění). V inkriminované době Celní úřad pro Moravskoslezský kraj neobdržel od výše uvedených orgánů žádnou informaci o změně v dopravním značení předmětného úseku, a podobnou skutečnost nezjistil ani z vlastní činnosti. Správní orgán má za to, že pouhé zpochybnění dopravního značení obviněným bez předložení jakéhokoli důkazu nelze akceptovat. Správní orgán takto situaci vyhodnotil i z toho důvodu, že tuto skutečnost namítl obviněný až v podání dne 17.7.2017 – tj. více než rok od zjištění. Povinností řidiče je sledovat dopravní značení, a pokud se obviněný domníval, že byl jeho absencí či vadou uveden v omyl, mohl a měl na tuto skutečnost upozornit členy kontrolní hlídky bezodkladně v rámci kontroly dne 22.6.2016“.

Předně je třeba uvést, že seznam zpoplatněných úseků, jejichž užití podléhá časovému poplatku, upravoval t. č. prováděcí předpis v rozhodném znění. Dle přílohy č. 2 tohoto prováděcího předpisu je zpoplatněn i úsek Ostrava, Hrabová – průmyslová zóna – Frýdek-Místek (exity 40–51), čehož si odvolatel, jako držitel řidičského oprávnění, vědom nepochybně měl být (neznalost zákona neomlouvá). Nelze ale vyloučit, že v inkriminovaný den (čas) dopravní značení vymezující zpoplatněnou komunikaci mohlo být změněno (za změnu je třeba považovat i situaci, kdy by bylo např. zcela odstraněno), že by např. v daném místě probíhala rekonstrukce základového bloku stabilního dopravního značení. Za účelem ověření této skutečnosti **bude celní úřad muset doplnit dokazování**, a to tak, že se obrátí na kompetentní správní orgán – Ředitelství silnic a dálnic, do jehož působnosti náleží mimo jiné dopravní značení včetně jeho zneplatňování s žádostí o informaci, zda v den spáchání údajných přestupků odvolatelem, tj. dne 22. 6. 2016 bylo dopravní značení vymezující zpoplatněnou komunikaci řádně a viditelně umístěné. V návaznosti na to dále celní úřad provede ohledání místa spáchání dotčených přestupků s cílem ověřit aktuální stav dopravního značení nájezdu (sjezdu) na (z) předmětnou zpoplatněnou komunikaci. V této souvislosti odvolací orgán upozorňuje na řádnou dokumentaci tohoto úkonu (sepsání protokolu) a na nutnost o provedení důkazu ohledáním včas vyrozumět účastníka řízení, který má právo být při provádění důkazu přítomen (viz § 51 odst. 2 správního řádu).

- 4) píše: „V rámci Vámi sdělených informací bylo po prověření skutečného stavu věci z naší strany ihned přijato opatření spočívající v postoupení podezření ze spáchání přestupku řidiči motorových vozidel příslušnému správnímu orgánu včetně dostupných informací k předmětnému dopravnímu značení a přestupky vyřešené strážníkem uložením pokuty příkazem na místě jsou prověřovány a případy, které byly řešeny za porušení zónového dopravního značení, budou na základě Vašeho podání postoupeny nadřízenému správnímu orgánu dle platné legislativy“. Bohužel jsme jen pouzí hlupáci, bez historie v STB, bez historie jako policista, bez dvou vysokých škol atd... Prostě této větě nerozumíme. Potřebovali bychom ji polopatě vysvětlit. Máme však za to, že MP měla neprodleně všechny oznámenky o spáchání přestupku zákazu stání v zóně zákazu stání stornovat. Nesmí dojít k žádnému správnímu řízení, neboť by vznikly náklady nevinným lidem, které by pak uplatnili na státu z důvodů škody způsobené nesprávným úředním postupem. Z uvedené věty nám však vyplývá něco jiného. Žádáme tedy o vysvětlení této věty. V této souvislosti žádáme o sdělení informací, dle zákona 106/1999Sb., kolik takovýchto podezření z přestupku bylo řidičům oznámeno a v jakém přesně časovém období. Tedy čas chceme znát na hodiny přesně. Kdy byla značka nezákonně demontována a kdy opět nezákonně přimontována.
- 5) Je do hezké, že nám vysvětlil, že řidiči vozů z oranžovým majákem mají jakési výhody. Na člověka v jeho pozici a se sedmi set lidmi v zádech by ale odpověď měla vypadat jinak. Mělo by se citovat přesné ustanovení kterého zákona co dovoluje. Tato jeho obecná definice nás pouze utvrzuje v našem názoru totální nekompetence. Ani nám nevysvětlil, jestli ty majáky mají být funkční a pak jsou výjimky, nebo stačí je mít na voze a výjimky jsou stejně. Nicméně stále se nevyjádřil k vozidlu OZO, které parkovalo na pěší zóně, stejně jako údajně parkovalo mé vozidlo.

Závěrem lze konstatovat, že městská policie pod vedením naprosto nekompetentního je pouhá pijavice systému, ale toho specifika, že oproti běžným pijavicím, není tato nikomu prospěšná.

Také chceme znát vaši reakci na to, že píše pouze obecné věty typu: je to v souladu s platnou legislativou atd... Jestli tento styl psaní úředního dopisu je v souladu s Vašimi zásadami psaní úřední korespondence. Víme že není, ale přesto chceme znát vaše odůvodnění přístupu. Pak se samozřejmě budeme veřejně před volbami ptáti i na jeho plat 1,3 mil Kč/rok, když neumí ani napsat dopis.

Žádáme odpověďi.

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Vaše značka:
Ze dne: 2018-07-20
Č. j.: SMO/399318/18/MP

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2018-08-06

Sdělení informací k žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane

byl jsem pověřen vyřízením Vámi podané žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jež je součástí stížnosti na můj postup při vyřízení Vaší jiné žádosti datované dne 19.06.2018 týkající se postupů v souvislosti s demontáží zónového dopravního značení na mostě Miloše Sýkory v Moravské Ostravě v červnu tohoto roku.

V bodě 4) předmětné stížnosti uvádíte:

píše: „V rámci Vámi sdělených informací bylo po prověření skutečného stavu věci z naší strany ihned přijato opatření spočívající v postoupení podezření ze spáchání přestupku řidiči motorových vozidel příslušnému správnímu orgánu včetně dostupných informací k předmětnému dopravnímu značení a přestupky vyřešené strážníkem uložením pokuty příkazem na místě jsou prověřovány a případy, které byly řešeny za porušení zónového dopravního značení, budou na základě Vašeho podání postoupeny nadřízenému správnímu orgánu dle platné legislativy“. Bohužel jsme jen pouzí hlupáci, bez historie v STB, bez historie jako policista, bez dvou vysokých škol atd... Prostě této věti nerozumíme. Potřebovali bychom ji polopatě vysvětlit. Máme však za to, že MP měla neprodleně všechny oznámenky o spáchání přestupku zákazu stání v zóně zákazu stání stornovat. Nesmí dojít k žádnému správnímu řízení, neboť by vznikly náklady nevinným lidem, které by pak uplatnili na státu z důvodů škody způsobené nesprávným úředním postupem. Z uvedené věty nám však vyplývá něco jiného. Žádáme tedy o vysvětlení této věty. V této souvislosti žádáme o sdělení informací, dle zákona 106/1999Sb., kolik takovýchto podezření z přestupku bylo řidičům oznámeno a v jakém přesně časovém období. Tedy čas chceme znát na hodiny přesně. Kdy byla značka nezákonně demontována a kdy opět nezákonně přimontována.

Správnímu orgánu bylo městskou policií dle § 10 odst. 2 a 3 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, v platném znění, oznámeno 52 podezření ze spáchání přestupku, kdy data a časy zjištění jednotlivých podezření ze spáchání přestupku zasílám přílohou tohoto sdělení.

Dle nám dostupných informací byly zónové dopravní značky IZ 8a a IZ 8b na mostě Miloše Sýkory v Moravské Ostravě demontovány pracovníky provádějícími montáž slavnostního architekturního osvětlení dne 07.06.2018 v cca 9:00 hod a po provedené montáži kabeláže nového osvětlení byly dopravní značky umístěny zpět dne 19.06.2018 asi v cca 15:00 hod, jak nám bylo sděleno zástupcem Ostravských komunikací, a.s.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

1 příloha

Příloha k č. j. SMO/399318/18/MP

Postoupené podezření ze spáchání přestupku	Datum a čas zjištění	
1	07.06.2018 11:00	07.06.2018 11:10
2	07.06.2018 10:15	07.06.2018 10:25
3	07.06.2018 15:50	07.06.2018 16:00
4	07.06.2018 11:05	07.06.2018 11:15
5	07.06.2018 15:45	07.06.2018 15:55
6	07.06.2018 15:50	07.06.2018 16:00
7	08.06.2018 10:25	08.06.2018 10:35
8	08.06.2018 10:25	08.06.2018 10:35
9	09.06.2018 10:30	09.06.2018 10:40
10	11.06.2018 09:15	11.06.2018 09:25
11	11.06.2018 09:20	11.06.2018 09:30
12	12.06.2018 10:00	12.06.2018 10:10
13	12.06.2018 08:50	12.06.2018 09:00
14	13.06.2018 09:05	13.06.2018 09:15
15	13.06.2018 10:55	13.06.2018 11:05
16	13.06.2018 10:55	13.06.2018 11:05
17	13.06.2018 09:00	13.06.2018 09:10
18	13.06.2018 13:10	13.06.2018 13:20
19	13.06.2018 09:00	13.06.2018 09:10
20	13.06.2018 17:05	13.06.2018 17:15
21	14.06.2018 11:00	14.06.2018 11:10
22	14.06.2018 09:50	14.06.2018 10:00
23	15.06.2018 11:50	15.06.2018 12:00
24	15.06.2018 11:50	15.06.2018 12:00
25	15.06.2018 12:35	15.06.2018 12:45
26	15.06.2018 07:55	15.06.2018 08:05
27	15.06.2018 08:35	15.06.2018 08:45
28	15.06.2018 10:55	15.06.2018 11:05
29	15.06.2018 13:55	15.06.2018 14:05
30	15.06.2018 15:55	15.06.2018 16:05
31	15.06.2018 16:20	15.06.2018 16:30
32	15.06.2018 07:30	15.06.2018 07:40
33	15.06.2018 11:10	15.06.2018 11:20
34	16.06.2018 09:00	16.06.2018 09:10
35	18.06.2018 10:50	18.06.2018 11:00
36	18.06.2018 08:05	18.06.2018 08:15
37	18.06.2018 08:05	18.06.2018 08:15
38	18.06.2018 08:50	18.06.2018 09:00
39	18.06.2018 08:50	18.06.2018 09:00
40	18.06.2018 08:55	18.06.2018 09:10
41	18.06.2018 09:35	18.06.2018 09:45
42	18.06.2018 10:15	18.06.2018 10:25
43	18.06.2018 10:30	18.06.2018 10:40
44	18.06.2018 12:10	18.06.2018 12:20
45	18.06.2018 12:10	18.06.2018 12:20
46	18.06.2018 12:10	18.06.2018 12:20
47	18.06.2018 16:05	18.06.2018 16:15
48	19.06.2018 10:05	19.06.2018 10:15
49	19.06.2018 10:35	19.06.2018 10:45
50	19.06.2018 10:35	19.06.2018 10:45
51	19.06.2018 09:40	19.06.2018 09:50
52	19.06.2018 10:50	19.06.2018 11:00