

LPO 87 242

SMO/849496/18/LPO/



Od: 22. prosince 2018 16:43
Odesláno: posta@ostrava.cz
Komu: Ži k zn. SMO/525652/18/LPO/ z 25.10.2018
Předmět:

Statutární město Ostrava
 magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	27 -12- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
33/7		
SK. ZN./LH.	Č. J.	
5/5	SMO/849496/18	

Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava
 Vážení,

a) došlo mi sdělení zn. SMO/525652/18/LPO/ ze 25.10.2018 se třemi podpisy, že můj podnět z 8.9.2018 k informování ostravské veřejnosti o dobrovolném zvyšování cen tepla minulými zastupiteli, 2.10.2018 upřesněný po výzvě, jste vyhodnotili jako nedůvodný, a nic jste k nápravě neučinili.

Ve sdělení záměrně darebně tvrdíte, že jsem požadoval, aby byly zveřejněny dokumenty, včetně smluvních dodatků. To je tvrzení lživé, protože já navrhoval, aby byly zveřejněny informace v písemnostech obsažené, které jste si mohli sami vybrat, zestručnit a podobně- dle vaší vůle.

b) k mému podnětu městským zastupitelům neprodleně informovat ostravskou veřejnost o dobrovolném zvyšování referenčních cen tepla minulými zastupiteli, zaslanému e-mailem 30.9.2018 v 09:23, mi došel list zn.

SMO/593646/18/LPO/ ze 13.12.2018 s příloženým usnesením č. 0017/ZM1822/2, že zastupitelstvo projednalo podněty dle přílohy č. i předloženého materiálu.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na předchozí

1) žádám poskytnout citaci z té části podnětu, či vyjádření po výzvě, ve které jsem požadoval zveřejnění celých textů dokumentů,

2a) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu (dál jen co) v materiálu č. 5 na 2. zasedání ostravských zastupitelů 12.12.2018 (dál M5) zamlčet, že podnět jsem podal dle § 16 odstavce 2 písmena g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, a mátnout zastupitele předstíráním, že podán byl dle plemena f),

2b) sdělit, co umožnilo magistrátu zamlčet v M5 důležité odesílací údaje, zejména že jde o podnět k informování veřejnosti,

2c) sdělit, co umožnilo magistrátu neuvést v M5 povinnou součást materiálu dle přílohy č. 1 Jednacího řádu zastupitelstva - Pokynů pro zpracování materiálů, že dle jeho odstavce f) materiály obsahují stanovisko výborů ZM popř. komisí Rady města, která mohou být doplněna ústně předsedou či jiným pověřeným zástupcem výboru nebo komise v průběhu zasedání ZM.

2d) sdělit, proč aspoň, když m5 tyto údaje neobsahoval nevystoupil na zasedání některý z předsedů výborů a toto aspoň nepřiznal, když jsem toto pochybení ve vystoupení na mikrofon kritizoval,

2e) sdělit, co umožnilo magistrátu víc jak dva měsíce zamlčet před zastupiteli text podnětu, se kterým se mohli seznámit až v M5,

2f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona, či článku Jednacího řádu zastupitelstva (dál JŘ) před mým vyjádřením dle bodu (9) článku 7 JŘ nebyla žádná rozprava zastupitelů dle předchozích bodů (6), (7) a (8), ač magistrátu je nepochybně známo dlouhodobě stabilní výkladové stanovisko odboru dozoru a kontrola veřejné správy ministerstva vnitra č. 6/2018, že podněty dle bodu g) mají zásadně být projednávány věcně, tedy se zaujetím konkrétního stanoviska, aby přesto magistrát mohl předstírat, že podnět byl projednán, nebo snad

2g) magistrát má odlišné stanovisko, které mu umožňuje sverpě stále předstírat věcné projednání podnětu i v případě, kdy žádný názor zastupitelů v rozpravě nezazní, a v tom případě žádám sdělit, jak zní ono dosud utajované magistrátní stanovisko?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 22.12.2018

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/849496/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 07. 01. 2019

Prodloužení lhůty

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), ze dne 22. 12. 2018, označené jako „ŽI k zn. SMO/525652/18/LPO/ z 25.10.2018“ sdělujeme, že povinný subjekt prodlužuje lhůtu pro vyřízení této žádosti o deset dní.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) InfZ může lhůtu pro poskytnutí informace povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše o deset dní. Důvodem pro prodloužení je v tomto případě vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.

S pozdravem