

lpo 82

219

magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	19 -11- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	SMO/745563/12/LA	

BODY

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,
s listem zn. SMO/660189/18/LPO/ z 9.11.2018 (dál List) mi jako příloha došel i materiál č. RLM pro 30. mimořádnou radu města dne 16.10.2018, zpracovaný a předložený návrhem usnešení, že rada města 1) projednala podnět občana dle přílohy č. 1 předloženého materiálu.

Na konci jeho důvodové zprávy je napsáno: "Podle ustanovení § 16 odst. 2) písmena f) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (dál zákon) občan obce má právo požadovat projednání v určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce. v souladu s výkladovým stanoviskem ministerstva vnitra se dle uvedeného ustanovení postupuje vždy při jakémkoliv podání určené, radě či zastupitelstvu města". Citovanému v důvodové zprávě předchází důležité přiznání, že "jak vyplývá již ze shora uvedeného, rada města a dále také zastupitelstvo města a magistrát se obsahově shodnou problematikou na základě obdobných mých podnětů opakovaně zabývaly,.... aniž by zaujaly určité stanovisko." Důvodová zpráva přiznává, že konkrétní stanovisko k obsahu podnětu nebylo dříve přijato.

Je mi však známo, že výkladová stanoviska MV mají přesné očíslování. V mém podnětu jsem dal podnět dle § 16 odst. 2) písmena g) zákona, a ne dle § 16 odst. 2) písmena f), jak je mi opakovaně darebně podsouváno zaměstnanci LPO a zejména.

Také nerozumím tomu, jaký smysl má spojení slov "projednání v určité záležitosti", rozumím však významu "projednání určité záležitosti", což ale v důvodové zprávě není. List zpochybňuje právní relevantnost stanovisek ODK MV, když prý jsou právně závazná jen rozhodnutí soudu. Tak darebně zpracovanou důvodovou zprávou mohli být zmateni i samotní radní.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

a) zda dostala ke zpracovávání materiálu jako podklad původní verzi podnětu s písmenem g), a pokud ano,

b) zda od někoho dostala pokyn, aby to v materiálu změnila na písmeno f), a pokud ano, od které osoby takový pokyn dostala, nebo

c) zda změnu na f) Mgr. Sýkorová provedla z vlastní vůle, a v tom případě, jaké ustanovení kterého zákona jí ke změně na f) dalo oprávnění,

d) sdělit, jak přesně označené stanovisko ODK MV se skrývá pod "souladem s výkladovým stanoviskem ministerstva vnitra", když to přesné označení stanoviska ODK MV není,

e) jak označeným, a kdy v jaké věci vydaným rozhodnutím kterého soudu, se magistrátní úředníci řídí, když právní relevancí stanovisek ODK MV zpochybňují,

f) sdělit, zda pracovníci magistrátu znají povinnosti vůči městu a jeho občanům, stanovené jim zejména v § 16 zákona č. 312/2000 Sb. o úřednících územních samosprávných celků, a pokud ano, konečně

g) sdělit, jak vnucené zavedení písmena f) do podnětu prospělo občanům města a městu samému?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 17.11.2018

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/745563/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 30.11.2018

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 17.11.2018, č.j. SMO/745563/18/LPO, týkající se Vašeho podnětu ze dne 27.09.2018 a materiálu pro radu města č. 18 konanou dne 16.10.2018, sdělujeme následující:

K bodům a) až c) žádosti

1) Zasláný podnět neobsahoval označení písm. g), když zde bylo uvedeno: „Vážení radní, dávám Vám jako jednomu z orgánů SMO dle § 16 odstavce (2) ZO podnět, abyste magistrátu přikázali neprodleně informovat občany a další subjekty, napojené na zdejší CZT o výše uvedených skutečnostech, aby nadále s dodavatelem tepla mohli jednat o spravedlivých cenách tepla samostatně bez ohledu zejména na předchozí nežádaná zvýšení jeho cen Vašimi předchůdci.“;

2) Zasláný podnět byl v rámci materiálu radě města předložen ve znění, v jakém byl magistrátu doručen;

3) V souladu s výkladovým stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR č. 4/2008 k problematice práv občanů dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) a g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o obcích“) a vzájemného vztahu těchto ustanovení zákona o obcích, byl zasláný podnět radě města předložen k projednání dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích;

4) Jak vyplývá ze shora uvedeného stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR č. 4/2008, v případě podání adresovaného radě nebo zastupitelstvu obce, které se týká samostatné působnosti vykonávané těmito orgány (a je-li k jeho vyřízení nutné věc těmito orgánům předložit), je třeba postupovat vždy v režimu ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích. Pro pochopení dané problematiky doporučujeme se s tímto stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR č. 4/2008, které je dostupné na internetových stránkách Ministerstva vnitra ČR, v dokumentech odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR, blíže seznámit.

K bodu d) žádosti

Jedná se o shora uvedené stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR č. 4/2008.

K bodu e) žádosti

Úředníci magistrátu se neřídí žádným rozhodnutím soudu. Při vyřizování podnětů občanů, které představují podání adresované radě nebo zastupitelstvu obce, jsou tato podání vyřizována v souladu se shora uvedeným stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR č. 4/2008.

Tato stanoviska vydává odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR v rámci své metodické činnosti vůči obcím a nejsou právně závazná. Tato skutečnost je v těchto stanoviscích odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR, tedy i ve shora uvedeném stanovisku odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR č. 4/2008, v části „Poznámky“ rovněž výslovně uvedena.

K bodu f) žádosti

Úředníci statutárního města Ostravy jsou se základní právní úpravou postavení úředníků veřejné správy, vč. zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, seznamování v rámci vstupního vzdělávání.

K bodu g) žádosti

Jak bylo již shora uvedeno, zaslaný podnět byl radě města předložen k projednání dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích v souladu s výkladovým stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR č. 4/2008, dle kterého je v případě podání adresovaného radě nebo zastupitelstvu obce, které se týká samostatné působnosti vykonávané těmito orgány, nutno postupovat vždy v režimu ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích. Z tohoto důvodu se tak nejedná, a ani jednat nemůže, o „vnucené zavedení písmena f) do podnětu“.

V této souvislosti si Vás rovněž dovoluujeme upozornit, že režim zákona o svobodném přístupu k informacím ukládá sice povinnému subjektu poskytovat informace, které se vztahují k jeho působnosti, nestanovuje však již povinnost vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, když naopak výslovně stanoví, že povinnost povinného subjektu poskytovat informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím se netýká dotazů na názory (viz. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím).

S pozdravem