

lpo 79

195

SMO/677069/18/LPO/...



## Vojvodíková Iva

Od: 30. října 2018 7:42  
 Odesláno: posta@ostrava.cz  
 Komu: Ži k cenám tepla, piaceným v Ostravě  
 Předmět:

Statutární město Ostrava  
 magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	30 -10- 2018	
UKL. ZNAK 85/11	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. /LH. S/5	Č. J. 810/677069/18	

Magistrát města Ostravy  
 Prokešovo náměstí 8  
 Ostrava

Po mých mnohých podnětech k jednání s dodavatelem tepla o jeho spravedlivých cenách, LPO vždy ignorovaných, Vám připomínám, co magistrátní úředníci, pokud by byli řádně vedeni panem , měli znát a hlavně **dodržovat**.

1) Znovu, jako v ŽI z 9.10.2018, kterou jste **ignorovali**, připomínám, že pracovník MMO musí plnit povinnosti úředníků samosprávných územních celků dle zákona č. 312/2000 Sb. o úřednících ÚSC, zejména znění jeho § 16 odst. (1) písmeno c): Úředník je povinen hájit při výkonu správních činností veřejný zájem. V dalším odstavci (2) písmeno c) je: Úředník je dále povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávným celkem a sčezít a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku, a dále, že

c) dle § 38 zákona o obcích č. 128/2000 Sb., odstavce (1): "Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly, vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku." Dobrovolné zvýšení plateb za teplo dle dodatku č. 4 v roce 2008 a 6 v roce 2011 však bylo v evidentním rozporu s účelným vynakládáním finančních prostředků jak městských, tak i jeho obyvatele, a také znění slibu dle jeho § 69, odst.: "(2) Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejich (jejich) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky".

2) Dle předchozího bylo vaší povinností řádně prověřovat jak fakturaci plateb za teplo a jejich roční vyrovnání, tak každoročně v prosinci dodavatelem tepla předkládané návrhy cenových ujednání o cenách tepla na příští rok i také proto, že jsem vás mockrát na předražování tepla upozorňoval.

3) Dne 1.7.2003 byl na titulní straně 26. vydání týdeníku Ostrava dlouhý článek s velkým Titulkem: **SPLÁCÍ ZEDNÍK DLUHÝ DALKII? MĚSTO PŘIŠLO O 23 MILIONŮ KČ!**

4) Zákon č. 526/1990 Sb. o cenách v platném znění stanoví v § 2 Sjednávání ceny, odstavci (7), že pro účely tohoto zákona se považují v bodu a) ekonomicky oprávněné náklady, a v bodu "b) přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje **přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období**."

5) Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze 26.9.2011 (dál CR 2011) k cenám tepelné energie s odvoláním i na § 6 zákona o cenách stanoví v odstavci (1), v čem spočívá věcné usměrňování cen, a stanoví v odstavci "c) závazný postup při tvorbě ceny nebo kalkulaci ceny, včetně zahrnování **přiměřeného zisku do ceny**." CR 2011 má čtyři přílohy.

6) V příloze 2 je kalkulační vzorec ceny tepelné energie s mnoha odkazy 19) až 30). V rámci proměnných nákladů v položce 1.2 je nákup tepelné energie s odkazem 22), že jde o nákup tepelné energie od jiného výrobce nebo distributora tepelné energie- v Ostravě zřejmě přichází v úvahu nákupy od energetik bývalé Nové Hutí a Vítkovic. Poznámky 26) u výrobní režie a 27) u správní režie zdůrazňují, že jde jen o jejich podíl související s dodávkou a rozvodem tepelné energie.

7) Dle vašeho listu zn. SMO/338198/17/LPO/Hud ze 13.10.2017 dividendy výrobce tepla IČ 45193410 na akcie nominální hodnoty (dál n.h.) do roku 2005 **1000 Kč**, od roku 2006 pak **40 Kč** dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře. obojí postupně zveřejňováno na internetu **byly: 2000- 180/ 2001-182/ 2002- 193/ 2003- 209/ 2004- 220/ 2005- 585/ 2006-530/ 2007- 17,8/ 2008- 24/ 2009- 28,6/ 2010- 62,5/ 2011-22,29/ 2012- 23/ 2013-28/ 2014- 26/ 2015- 16,79/2016- 16.80"**.

8) S účinností od 1.1.2001 energetický zákon č. 458/2000 Sb. (dál EZ) stanoví v § 17 odstavci (7) písmeno n): "Energetický regulační úřad dále zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie" (dál Přehledy).

9) V důsledku ignorance povinností se stalo, že jen v období 2007-2016, při akciích n.h. 40 Kč, bylo mvyplaceno (17,80+24+28,6+62,50+22,29+23+28+26+16,79+16,80) Kč x 78 661 161 akcií = 265,78 Kč x78 661161 akcií = 20 906 563 370 Kč dividend, přes 20,9 miliardy Kč!

10) V extrémním roce 2010 zde při základním jmění společnosti 3 146 446 440 Kč (cca 3,1 miliardy Kč) bylo vyplaceno 4 916 322 500 Kč dividend (cca 4,9 miliardy Kč), takže počáteční investice na koupi akcií Zásobování teplem Ostrava a.s. IČ 64610039, zaplacených v rocích 2003 a 2007 celkem 603,25 + 40 mil. Kč= 643,25 mil. Kč byla dividendou v roce 2010 uhrazena **víc jak 1,5 krát, a jen za roky 2007-2016 zaplácena víc jak 7x!!**

11) V roce 2017 byla zase vyplacena dividendy přes 1 miliardu Kč.

*K předchozímu v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:*

*a) zda se na MMO vztahuje povinnost využívat městský majetek účelně a finanční prostředky hospodárně nejen při platbách za teplo odebrané z potrubních rozvodů jeho centralizovaného zásobování v Ostravě,*

*b) zda jste někdy po mých podnětech ústně nebo písemně požádali výrobce tepla o vysvětlení před podpisem pravidelných prosincových ujednání o ceně tepla na další rok, a pokud ano, pak*

*c) jaké vysvětlení jste po jak projevené žádosti v kterém prosinci dostali,*

*d) zda po mých podnětech jste se někdy v předstihu v průběhu roku před obdržetím návrhu cenového ujednání, pokusili vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách, a pokud ano*

*e) sdělit, v kterém roce to bylo a jak datovaný zápis o průběhu takového jednání svědčí, a v tom případě*

*f) žádám informace v takovém zápise obsažené, a to poskytnutém jeho kopie,*

*g) sdělit, zda úhrady za teplo při jejich každoročních vyrovnáních, obsahovaly jen **přiměřený zisk**, když umožňovaly vyplácet tak vysoké dividendy, a pokud ano, pak*

*h) poskytnout mi kopie výpočtů, které by takové tvrzení prokázaly aspoň za roky 2010, 2014 a 2016,*

*i) v kterých rocích byl zisk ve vámi placených cenách tepla jen **přiměřený**?*

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 30.10.2018

Vaše značka:  
Ze dne:  
Č. j.: SMO/677069/18/LPO/  
Sp. zn.:

Vyřizuje:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail:

Datum: 09.11.2018

## ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 30.10.2018, označené jako „ŽI k cenám tepla, placeným v Ostravě“ takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 30.10.2018, podaná, a označená jako „ŽI k cenám tepla, placeným v Ostravě“

odmítá.

### Odůvodnění:

(dále jen „žadatel“), podal dne 30.10.2018 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostrava, (dále jen „povinný subjekt“), žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), označenou jako „ŽI k cenám tepla, placeným v Ostravě“, kterou požadoval sdělit:

- a) zda se na MMO vztahuje povinnost využívat městský majetek účelně a finanční prostředky hospodárně nejen při platbách za teplo odebrané z potrubních rozvodů jeho centralizovaného zásobování v Ostravě,
- b) zda jste někdy po mých podnětech ústně nebo písemně požádali výrobce tepla o vysvětlení před podpisem pravidelných prosincových ujednání o ceně na další rok, a pokud ano, pak
- c) jaké vysvětlení jste po jak provedené žádosti v kterém prosinci dostali,
- d) zda po mých podnětech jste se někdy v předstihu v průběhu roku před obdržetím návrhu cenového ujednání, pokusili vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách, a pokud ano,
- e) sdělit, v kterém roce to bylo a jak datovaný zápis o průběhu takového jednání svědčí, a v tom případě
- f) žádám informace v takovém zápise obsažené, a to poskytnutém jeho kopie,
- g) sdělit, zda úhrady za teplo při jejich každoročních vyrovnáních, obsahovaly jen přiměřený zisk, když umožňovaly vyplácet tak vysoké dividendy, a pokud ano, pak
- h) poskytnout mi kopie výpočtů, které by takové tvrzení prokázaly aspoň za roky 2010, 2014 a 2016,
- i) v kterých rocích byl zisk ve vámi placených cenách tepla jen přiměřený“.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K jednotlivým bodům žádosti a důvodům jejich odmítnutí pak povinný subjekt dále blíže uvádí:

#### K bodu a) žádosti

Žadatel požadoval poskytnout informaci shodnou s informací, kterou již požadoval poskytnout ve své žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 02.08.2018, označené jako „změněná ŽI spravedlivé ceny tepla“, č.j. SMO/420751/18/LPO, a která mu byla povinným subjektem následně poskytnuta přípisem ze dne 29.08.2018, označeným jako „Vyřízení stížnosti, Poskytnutí informace“, č.j. SMO/420751/18/LPO/Syk. Vzhledem k této skutečnosti (tj. skutečnosti, že požadovaná informace již byla žadateli poskytnuta) tak povinný subjekt rozhodl o odmítnutí této žádosti.

K tomuto opakovanému podávání žádostí shodného obsahu povinný subjekt doplňuje, že účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je „zpřístupnit žadateli vše, o čem má zájem, nikoli však nutit povinný subjekt k neustálému poskytování již jednou vydaných informací. To by znamenalo nevhodné a nesmyslné administrativní zatěžování povinného subjektu. Lze proto obecně konstatovat, že povinný subjekt není povinen žadateli znovu vydávat již jednou poskytnuté informace“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 713). Tento závěr vyplývá rovněž z relevantní judikatury, když Nejvyšší správní soud dovodil možnost, resp. nutnost odmítnout žádost o informace při opakovaných žádostech směřujících k vydání již dříve poskytnutých informací (např. rozsudek NSS ze dne 15.07.2004, č.j. 5 A 965/2002-33).

#### K bodům b) až c) žádosti

Požadovanou informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Šetřením provedeným odborem legislativním a právním bylo zjištěno, že informaci nedisponuje odbor hospodářské správy, když tento odbor vyvíjel ve vztahu k dané problematice toliko činnosti ve fázi předložení návrhu ujednání o ceně tepla a souvisejících dohod radě města. S ohledem na předmět žádosti a rozdělení kompetencí jednotlivým odborům Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO“) dle Organizačního řádu a náplně činností jednotlivých odborů MMO nebyly ostatní odbory MMO dotazovány.

Dotazem učiněným u \_\_\_\_\_, která byla poslední \_\_\_\_\_, odborné pracovní komise (dále jen „odborná pracovní komise“), ustanovené Statutárním městem Ostrava (dále jen „SMO“) a společností Veolia Energie ČR, a.s. (dříve Dalkia Česká republika, a.s.) za účelem kontroly plnění Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 03.07.2003, ve znění pozdějších dodatků, (dále jen „smlouva o spolupráci“), jejíž činnost byla ukončena v souvislosti s ukončením této smlouvy o spolupráci v červenci 2017, bylo zjištěno, že \_\_\_\_\_ nedisponuje informacemi požadovanými žadatelem ve shora uvedené žádosti za dobu fungování odborné pracovní komise.

Existenci informací požadovaných žadatelem nebylo možno dovést ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné problematiky, a to materiálů pro radu města vztahujících se k jednání této odborné pracovní komise.

Vzhledem k tomu, že nelze spolehlivě stanovit, zda informace požadovaná žadatelem byla vůbec kdy zachycena v podobě, kterou lze poskytnout žadateli, tak nelze spolehlivě určit ani povahu dokumentů, které měly informaci požadovanou žadatelem obsahovat a s tím spojenou skartační lhůtu podle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy. Z tohoto důvodu proto nelze dovést jakoukoli povinnost povinného subjektu informací požadovanou žadatelem disponovat.

Povinnost mít informaci požadovanou žadatelem povinnému subjektu nevyplývá ani z jiných právních předpisů.

Skutečnost, že povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje, je nadto žadateli již dobře známa, a to na základě rozhodnutí ze dne 19.10.2018, č.j. SMO/420751/18/LPO \_\_\_\_\_, kterým povinný subjekt částečně odmítl žádost žadatele ze dne 02.08.2018, kterou žadatel požadoval informace shodné s informacemi požadovanými touto žádostí. Předmětné rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 24.10.2018.

V tomto směru povinný subjekt doplňuje, že ačkoli je zřejmé, že se obě žádosti vztahují k období a skutečností již uplynulým, kdy již z povahy věci samotné nelze předpokládat, že by v mezidobí mezi

podáním obou shora uvedených žádostí došlo k jakékoli změně, povinný subjekt znovu ověřoval, zda požadovanými informacemi nedisponuje a zjistil, že stav, z něhož vycházel při vydání shora uvedeného rozhodnutí ze dne 19.10.2018, se nezměnil.

Vzhledem k těmto skutečnostem proto povinný subjekt považuje za vhodné žadatele upozornit, že účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je, za předpokladu, že požadovanou informací disponuje, zpřístupnit žadateli vše, o čem má zájem, nikoli již však nutit povinný subjekt k neustálému poskytování již jednou vydaných informací, popř. k neustálému vyhledávání totožných informací.

#### K bodům d) až f) žádosti

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Šetřením provedeným odborem legislativním a právním bylo zjištěno, že informací nedisponuje odbor hospodářské správy, když tento odbor vyvíjel ve vztahu k dané problematice toliko činnosti ve fázi předložení návrhu ujednání o ceně tepla a souvisejících dohod radě města. S ohledem na předmět žádosti a rozdělení kompetencí jednotlivým odborům MMO dle Organizačního řádu a náplně činností jednotlivých odborů MMO nebyly ostatní odbory MMO dotazovány.

Dotazem učiněným u  , která byla poslední odborné pracovní komise, jejíž činnost byla ukončena v souvislosti s ukončením smlouvy o spolupráci v červenci 2017, bylo zjištěno, že   nedisponuje informacemi požadovanými žadatelem ve shora uvedené žádosti za dobu fungování odborné pracovní komise, ustanovené za účelem kontroly plnění smlouvy o spolupráci.

Existenci požadovaných informací požadovaných žadatelem nebylo možno dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné problematiky, a to materiálů pro radu města vztahujících se k jednání odborné pracovní komise.

Vzhledem k tomu, že nelze spolehlivě stanovit, zda informace požadovaná žadatelem byla vůbec kdy zachycena v podobě, kterou lze poskytnout žadateli, proto nelze spolehlivě určit ani povahu dokumentů, které měly informaci požadovanou žadatelem obsahovat a s tím spojenou skartační lhůtu podle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy. Z tohoto důvodu proto nelze dovodit jakoukoli povinnost povinného subjektu informací požadovanou žadatelem disponovat.

Povinnost mít informaci požadovanou žadatelem povinnému subjektu nevyplývá ani z jiných právních předpisů.

Skutečnost, že povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, je nadto žadateli již dobře známa, a to na základě rozhodnutí ze dne 19.10.2018, č.j. SMO/420751/18/LPC   kterým povinný subjekt částečně odmítl žádost žadatele ze dne 02.08.2018, kterou žadatel požadoval informace shodné s informacemi požadovanými touto žádostí. Předmětné rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 24.10.2018.

V tomto směru povinný subjekt doplňuje, že ačkoli je zřejmé, že se obě žádosti vztahují k období a skutečnostem již uplynulým, kdy již z povahy věci samotné nelze předpokládat, že by v mezidobí mezi podáním obou shora uvedených žádostí došlo k jakékoli změně, povinný subjekt znovu ověřoval, zda požadovanými informacemi nedisponuje a zjistil, že stav, z něhož vycházel při vydání shora uvedeného rozhodnutí ze dne 19.10.2018, se nezměnil.

Vzhledem k těmto skutečnostem proto povinný subjekt považuje za vhodné žadatele upozornit, že účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je, za předpokladu, že požadovanou informací disponuje, zpřístupnit žadateli vše, o čem má zájem, nikoli již však nutit povinný subjekt k neustálému poskytování již jednou vydaných informací, popř. k neustálému vyhledávání totožných informací.

#### K bodům g) až i) žádosti

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Šetřením provedeným odborem legislativním a právním bylo zjištěno, že informací nedisponuje odbor hospodářské správy, když tento odbor vyvíjel ve vztahu k dané problematice toliko činnosti ve fázi předložení návrhu ujednání o ceně tepla a souvisejících dohod radě města. S ohledem na předmět žádosti a rozdělení kompetencí jednotlivým odborům MMO dle Organizačního řádu a náplně činností jednotlivých odborů MMO nebyly ostatní odbory MMO dotazovány.

Dotazem učiněným u [redacted] která byla poslední odborné pracovní komise, jejíž činnost byla ukončena v souvislosti s ukončením smlouvy o spolupráci v červenci 2017, bylo zjištěno, [redacted] nedisponuje informacemi požadovanými žadatelem ve shora uvedené žádosti za dobu fungování odborné pracovní komise, ustanovené za účelem kontroly plnění smlouvy o spolupráci.

Existenci požadovaných informací požadovaných žadatelem nebylo možno dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné problematiky, a to materiálů pro radu města vztahujících se k jednání odborné pracovní komise.

Vzhledem k tomu, že nelze spolehlivě stanovit, zda informace požadovaná žadatelem byla vůbec kdy zachycena v podobě, kterou lze poskytnout žadateli, proto nelze spolehlivě určit ani povahu dokumentů, které měly informaci požadovanou žadatelem obsahovat a s tím spojenou skartační lhůtu podle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy. Z tohoto důvodu proto nelze dovodit jakoukoli povinnost povinného subjektu informací požadovanou žadatelem disponovat.

Povinnost mít informaci požadovanou žadatelem povinnému subjektu nevyplývá ani z jiných právních předpisů, když podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, nadto problematika regulace cen tepelné energie, a s tím i související otázka přiměřenosti zisku, přísluší Energetickému regulačnímu úřadu.

Skutečnost, že povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, je nadto žadateli již dobře známa, a to na základě rozhodnutí ze dne 19.10.2018, č.j. SMO/420751/18/LPO [redacted], kterým povinný subjekt částečně odmítl žádost žadatele ze dne 02.08.2018, kterou žadatel požadoval informace shodné s informacemi požadovanými touto žádostí. Předmětné rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 24.10.2018.

V tomto směru povinný subjekt doplňuje, že ačkoli je zřejmé, že se obě žádosti vztahují k období a skutečnostem již uplynulým, kdy již z povahy věci samotné nelze předpokládat, že by v mezidobí mezi podáním obou shora uvedených žádostí došlo k jakékoli změně, povinný subjekt znovu ověřoval, zda požadovanými informacemi nedisponuje a zjistil, že stav, z něhož vycházel při vydání shora uvedeného rozhodnutí ze dne 19.10.2018, se nezměnil.

Vzhledem k těmto skutečnostem proto povinný subjekt považuje za vhodné žadatele upozornit, že účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je, za předpokladu, že požadovanou informací disponuje, zpřístupnit žadateli vše, o čem má zájem, nikoli již však nutit povinný subjekt k neustálému poskytování již jednou vydaných informací, popř. k neustálému vyhledávání totožných informací.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

