

LPO45 114



Od: [redacted]
 Odesláno: 6. června 2018 18:50
 Komu: posta@ostrava.cz
 Předmět: podnět magistrátu a radním

Statutární město Ostrava
 magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 7 -06- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
5211		
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
V/5	840/301158/18	

Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

- 1) ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 (dál jen smlouva) s dodavatelem tepla městští zastupitelé usnesením č. 1658/28 ze 17.12.2008 k materiálu č. 62 umožnili uzavřít její dodatek č.4, který byl podepsán 19.12.2008, ve kterém dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o 15 Kč/GJ + DPH.
- 2) Později jiní zastupitelé ke smlouvě usnesením č. 0320/ZM1014/7 ze 27.4.2011 k materiálu č. 58 umožnili uzavřít její dodatek č.6, podepsaný až 30.8.2011, ve kterém opět dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o dalších 7,50 Kč/GJ+DPH.
- 3) O těchto dobrovolných zvýšeních cen magistrát ostravskou veřejnost nikdy neinformoval, a tak se takto zvýšené ceny tepla staly základem obvykle dalšího zvyšování. O tom neví ani státní instituce, ani krajské instituce, ani soukromníci, napojení na potrubní rozvody centralizovaného zásobování teplem. Nemohou tak vyvinout úsilí odstranit aspoň důsledky tohoto dvojnásobného dobrovolnému zvýšení cen samotným SMO.
- 4) Zatajování této skutečnosti je nemravné, nehledě na to, že by to mohlo být důvodem vyvození odpovědnosti SMO za škody z výkonu veřejné moci.
- 5) Proto je třeba neprodleně o těchto skutečnostech "ostravskou veřejnost" informovat tiskovým prohlášením, v Ostravské radnici a pod. V tomto směru dávám magistrátu a radním podnět dle § 16, odstavce (2) písmena g) podnět.
 Předem upozorňuji na nutnost při vyřizování i tohoto podnětu respektovat Stanovisko č. 6/2008 odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra..
- 6) Připomínám povinnosti nejen magistrátních úředníků, které stanoví zákon č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků (dál ZÚSC), který stanoví v § 16 odst. (1) písmeno c): Úředník je povinen hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, a dále stanoví v § 16 odst. (2) písmeno c): Úředník je dále povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávným celkem a střežit a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku. Veřejným zájmem SMO v Ostravě není dobrovolně zvyšovat a hradit dobrovolně zvýšené ceny tepla.
- 7) Povinnosti zastupitelů, tedy i radních, jsou stanoveny v zákonu č. 128/2000 Sb. o obcích (ZO), který v § 38 odstavci (1) stanoví: "Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly, vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku." Dále ZO stanoví v: - § 69, odstavci (2), že člen zastupitelstva skládá slib znění: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."
 - § 83, odstavci (1), že člen zastupitelstva je povinen.....hájit zájmy občanů obce....
 - § 83, odstavci "(2) Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něho samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat", což je konflikt zájmů.
- 8) Dle zákona č.106/1999 Sb. žádám být informován, jakým způsobem byli kdy radní o podání tohoto podnětu informováni.
- 9) Předem odmítám oblíbený úhybný manévr LPO podstrčit řešení na zastupitelstvo. Rušení nějakého rozhodnutí zastupitelstva nenavrhují. Toto je podnět magistrátu a radním. Materiál pro radní nechť je

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/301158/18/LPO/ [redacted]

Sp. zn.: [redacted]

Vyřizuje: [redacted]

Telefon: [redacted]

Fax: [redacted]

E-mail: [redacted]

Datum: 19. 6. 2018

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k bodu 8) Vašeho přípisu - žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „infZ“), ze dne 6.6. 2018, č. j. SMO/301158/18/LPO týkající se informace, jakým způsobem byla Rada města Ostravy informována o Vašem podnětu Vám sdělujeme, že dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Rada města Ostravy tento podnět projednala dne 19. 6. 2018 a přijala usnesení č. 09505/RM1418/131.

K bodu 10) Vašeho přípisu – žádosti Vám sdělujeme informace uvedené v předchozím odstavci, dále sdělujeme, že Váš podnět obsažený v přípisu ze dne 6. 6. 2018 Magistrát města Ostravy neshledal důvodným, vzhledem k časovému odstupu uzavřeného dodatku č. 4 ze dne 19. 12. 2008 a dodatku č. 6 ze dne 30. 8 2011, jež jsou předmětem Vašeho podnětu. Rada města Ostravy v reakci na Váš podnět nepřijala žádné stanovisko, jak vyplývá z usnesení č. 09505/RM1418/131.

S pozdravem

[redacted signature]

Příloha: usnesení Rady města Ostravy č. 09505/RM1418/131