

SMO/288178/18/LPO/



sacvce8b4eecc04

**Od:**  
**Odesláno:** 2. června 2018 11:04  
**Komu:** posta@ostrava.cz  
**Předmět:** Ži k postoupení stížnosti ze 26.4.2018

Magistrát města Ostravy  
 Prokešovo náměstí 8  
 Ostrava

Statutární město Ostrava		
magistrát - odbor legislativní a právní		
ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
	- 4 -06- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
8377		
SK. ZN. / LH.	C. J.	
5/5	SMO/288178/18	

Dne 26.4.2018 jsem vám poslal stížnost k vyrozumění o spojení pěti informačních žádostí ke společnému vyřízení ze 23.4.2018, adresovanou vaším prostřednictvím krajskému úřadu KÚ). Přepis stížnosti je na konci tohoto e-mailu.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám poskytnout informace, obsažené ve vašem přípisu, postupujícím stížnost na KÚ. a to poskytnutím konie takového přípisu

Napsal 2.6.2018

-----  
 Krajskému úřadu v Ostravě  
 prostřednictvím  
 Magistrátu města Ostravy  
 Prokešovo náměstí 8  
 Ostrava

Vážený,

došlo mi magistrátní vyrozumění o spojení podání ke společnému vyřízení č.j. SMO/205547/18/LPO/ ze 24.4.2018 (dál List), že mou žádost o informaci z 18.4.2018 připojují ke společnému vyřízení s pěti žádostmi za období 17.2. až 28.2.2017.

S obsahem Listu nesouhlasím a namítám.

1) Magistrát neprokázal, že by existoval nějaký obecně závazný předpis, který by mu umožňoval slučovat různě datované a různých věcí se týkají informační žádosti do balíků. Takový zákon neexistuje, a magistrát koná proti právně.

2) Informační žádosti nejde spojovat do balíků už proto, že jsou stanoveny minimální částky nákladů, u kterých se nepožaduje úhrada. Při spojení do balíků tyto minimální částky budou ve větším počtu případů v neprospěch žadatelů o informace překročeny.

Závěrem proto navrhuji krajskému úřadu přikázat projednání žádosti z 18.4.2018.

Za brzké vyřízení děkuji.

Napsal 26.4.2018

## Statutární město Ostrava magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/196139/18/LPC  
SMO/263799/18/LPC  
SMO/288178/18/LPC

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 4. 6. 2018

### Poskytnutí informací k žádosti o informace ze dne 18.4.2018 Poskytnutí informací k žádosti o informace ze dne 25.5.2018 Poskytnutí informací k žádosti o informace ze dne 26.4.2018

Orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel Vaše podání označená jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to:

- datované a doručené dne 18. 4. 2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/196139/18/LPO/ (dále jen „žádost1“)
- datované a doručené dne 25. 5. 2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/263799/18/LPO/ (dále jen „žádost2“)
- datované dne 26. 4. 2018 a doručené dne 2. 6. 2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/288178/18/LPO (dále jen „žádost3“).

#### Ad žádost1

sestavající z částí a) až f), týkající se Vámi v této žádosti tvrzené skutečnosti, že „jeden stejnopis návrhu pan náměstek nepochybně si po podpisu odnesl.“

Ke všem bodům této žádosti Vám poskytují následující informaci: Povinnému subjektu není známo nic o tom a neexistuje u povinného subjektu žádná informace o tom, že by „jeden stejnopis návrhu pan náměstek nepochybně si po podpisu odnesl.“ S ohledem na to Vám dále sděluji:

- ad a) u povinného subjektu neexistuje žádná informace o tvrzeném zaměstnanci;
- ad b) u povinného subjektu neexistuje žádná informace o tvrzeném umístění v kanceláři;
- ad c) u povinného subjektu neexistuje žádná informace o tvrzeném seznámení orgánů města;
- ad d) u povinného subjektu neexistuje žádná informace o písemném záznamu.

Dále Vám k žádosti 1 sděluji, že v části e) a f) shledal povinný subjekt důvody pro odmítnutí části žádosti a proto souběžně s tímto poskytnutím informací vydal příslušné rozhodnutí.

### Ad žádost2

sestávající z částí 1) až 4), týkající se písemnosti č. j. „SMO/203070/18/LPO/ – oznámení o požadavku úhrady“. K uvedenému Vám sděluji:

- ad 1) na povinný subjekt se vztahuje Vámi uvedená povinnost;
- ad 2) „slučování žádosti... ke společnému vyřízení“ se opírá o § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který zní:

„§6

- (1) Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednáni nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).
- (2) Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis. Lze-li však potřebné údaje získat z úřední evidence, kterou správní orgán sám vede, a pokud o to dotčená osoba požádá, je povinen jejich obstarání zajistit. Při opatřování údajů podle tohoto ustanovení má správní orgán vůči třetím osobám, jichž se tyto údaje mohou týkat, stejné postavení jako dotčená osoba, na jejíž požádání údaje opatřuje.”

- ad 3) žádný zákon nestanoví „hranici minimální částky u každé žádosti“ a proto ani tvrzené „nerespektování hranice“ není problematikou, kterou by zákon přímo aproboval či reproboval;

- ad 4) částky náhrady Vám byly ve Vámi uvedeném oznámení sděleny těmito slovy:

„Podle § 17 odstavec 3 ZoSPI povinný subjekt před poskytnutím informací podle žádosti žadateli **oznamuje**, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduje úhradu ve smyslu odstavce 1 věty první citovaného ustanovení. Současně **sděluje** výši takto požadované úhrady, která činí 204,- Kč...”

...Na základě žádosti, v níž je mimo jiné požadováno poskytnutí kopií dokumentů, jsou poskytovány kopie dokumentů (specifikace dále s uvedením počtu stran A4), a to v listinné podobě, za něž je požadována úhrada podle sazebníku. Dále je požadováno poštovné, neboť poskytnutí informací formou fotokopií vedle jejich zhotovení vyžaduje také jejich doručení. S ohledem na to se výše úhrady určuje takto:

- Smlouva o fúzi	- 12 oboustranných
- Materiál pro radu města	- 2 oboustranné, 1 jednostranná
- Stanoviska ministerstva	- 5 oboustranných, 2 jednostranné
- Zápis	- 1 oboustranná, 1 jednostranná
- písemnosti pro Policii ČR	- 40 oboustranných, 28 jednostranných

tedy:	32 jednostranných černobílých:	32,- Kč
	60 oboustranných černobílých:	120,- Kč

- poštovné dle Poštovních podmínek, Ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. platného od 1.3.2018, dostupný na [www.ceskaposta.cz](http://www.ceskaposta.cz):

52,- Kč

Celková požadovaná úhrada se určuje jako součet jednotlivých výše vyčíslených položek takto:

32,- Kč + 120,- Kč + 52,- Kč = **204,- Kč.**

### Ad žádost3,

jíž požadujete „poskytnout informace... obsažené v přípisu postupujícím stížnost na KÚ“, když touto tvrzenou stížností má být k žádosti připojený e-mail ze dne 26.4.2018. K uvedenému Vám sděluji, že

u povinného subjektu se takový přípis nenachází, když tvrzená stížnost byla vyhodnocena jako předčasná. Žádostí, k níž se tvrzená stížnost vztahuje, je žádost o informace ze dne 18.4.2014. Tvrzená stížnost byla povinnému subjektu doručena již 26.4.2018, tedy 8 dní po podání žádosti. Předpokladem pro podání stížnosti přitom je to, že již uplynula lhůta pro poskytnutí informací uvedená v § 14 odstavce 5 ZoSPI. Jako taková nebyla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje předložena.

Tímto považuji žádost1, žádost2 a žádost3 za zcela vyřízené.