

SMO/266045/18/LPO/



smo-ves8b4c8aef

Od:
 Odesláno: 26. května 2018 11:21
 Komu: posta@ostrava.cz
 Předmět: druhá ŽI podpis smlouvy o fúzi 19.6.2007

Statutární město Ostrava
 magistrát – odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	28 -05- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
83/1		
SK. ZN./LH	Č. J.	
5/5	SMO/266045/18	

Magistrát statutárního města Ostravy (SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

dne 19.6.2007 podepsal tehdejší náměstek primátora

jako člen představenstva za Dalkii

Ostrava a.s., , Návrh smlouvy o fúzi s Dalkii Česká republika a.s.,

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. **po druhé žádám sdělit** (když předchozí ŽI ze 17.2.2018 jste darebně ignorovali sloučením se čtyřmi dalšími ŽI), který orgán SMO kdy v roce 2007 přijal jak označené usnesení, že **samotného** pana náměstka pověřuje podepsáním této smlouvy o fúzi. Dále žádám poskytnout informace, obsažené v tomto pověření, a to poskytnutím jeho kopie.

Napsal 26.5.2018

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 290495 /18/LPO

Sp. zn.: S-SMO/097972/18/LPC

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 4.6.2018

R o z h o d n u t í

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informace datované a současně povinnému subjektu doručené dne 18. 4. 2018 povinným subjektem vedené pod č. j. SMO/196139/18/LPO/ , žádosti o poskytnutí informace datované a současně povinnému subjektu doručené dne 26. 5. 2018 povinným subjektem vedené pod č. j. SMO/266045/18/LPO/ a žádosti o poskytnutí informace datované a současně povinnému subjektu doručené dne 27. 5. 2018 povinným subjektem vedené pod č. j. SMO/266022/18/LPO/ všechny uvedené žádosti podány žadatelem

r o z h o d l t a k t o :

Podle § 15 odstavce 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se

- I. **zčásti odmítá** žádost o poskytnutí informace ze dne 18. 4. 2018 povinným subjektem vedená pod č. j. SMO/196139/18/LPO , **a to v části**, v níž pod písmenem e) této žádosti žadatel požaduje sdělit, „jak datovaným rozhodnutím kterého orgánu SMO“ byla v tomto písmeni této žádosti jmenovaná osoba „zmocněna“ k v tomto písmeni této žádosti uvedenému jednání, a dále **v části**, v níž pod písmenem f) této žádosti žadatel požaduje sdělit „označení krabice“ související s v této žádosti uvedenou písemností a jejím „předáním... městskému archivu v Přívoze“;
- II. **odmítá** žádost o poskytnutí informace ze dne 26. 5. 2018 povinným subjektem vedená pod č. j. SMO/266045/18/LPO/
- III. **odmítá** žádost o poskytnutí informace ze dne 27. 5. 2018 povinným subjektem vedená pod č. j. SMO/266022/18/LPO/

Označení účastníků:

O d ů v o d n ě n í :

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) od téhož odesílatele (dále jen

„žadatel“) obdrželo prostřednictvím e-mailových zpráv:

- dne 18. 4. 2018 podání zaevidované pod č. j. SMO/196139/18/LPO/ (dále i jen „žádost1“),
- dne 26. 5. 2018 podání zaevidované pod č. j. SMO/266045/18/LPO (dále i jen „žádost2“),
- dne 27. 5. 2018 podání zaevidované pod č. j. SMO/266022/18/LPO/ (dále i jen „žádost3“)

označená jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZoSPI“).

[2] Z vlastní činnosti je povinnému subjektu známo, že k němu týž žadatel ještě před doručením žádosti uvedených v odstavci [1] tohoto odůvodnění učinil jiná podání podléhající režimu ZoSPI, která ke dni vydání tohoto rozhodnutí zůstávají nevyřízena, a to:

- datované a doručené dne 17.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097972/18/LPO/
- datované a doručené dne 18.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097974/18/LPO/
- datované a doručené dne 25.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/108939/18/LPO/
- datované a doručené dne 24.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/109136/18/LPO/
- datované a doručené dne 28.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/116213/18/LPO/

která byla povinným subjektem připsána ze dne 2. 3. 2018 spojena ke společnému vyřízení a za něž jí byla požadována úhrada podle § 17 odstavce 3 ZoSPI nejprve oznámením ze dne 13. 3. 2018, č. j. SMO/097972/18/LPO, a následně (po té, co nadřízený orgán ke stížnosti žadatele povinnému subjektu uložil zjednat nápravu) oznámením ze dne 23. 4. 2018, č. j. SMO/ 203070 /18/LPO. V pořadí druhé z oznámení požadování úhrady uvedených ve větě předchozí Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako věcně a místně příslušný nadřízený orgán ke stížnosti žadatele jako stěžovatele rozhodnutím ze dne 21. 5. 2018, č. j. MSK 68862/2018 potvrdil. Požadování úhrady tedy nadřízený orgán shledal jako oprávněné.

[3] V podání datovaném a povinnému subjektu doručeném dne 17.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097972/18/LPO/ v souvislosti s jehož vyřizováním je povinným subjektem oprávněně požadována úhrada, žadatel požaduje „sdělit, který orgán SMO kdy v roce 2007 přijal jak označené usnesení, že... pana... pověřuje podepsáním smlouvy o fúzi“ mezi Dalkií Česká republika a.s. a Dalkií Ostrava a.s., když jmenovitě tuto osobu uvádí. V podání datovaném a povinnému subjektu doručeném dne 18.2.2018, při doručení evidovaném pod č. j. SMO/097974/18/LPO/ v souvislosti s jehož vyřizováním je povinným subjektem oprávněně požadována úhrada, žadatel požaduje „a) poskytnout informace, obsažené ve smlouvě, a to poskytnutím její kopie“, přičemž uvedenou smlouvou se rozumí „smlouva o fúzi mezi Dalkií Česká republika a.s. a Dalkií Ostrava a.s., a dále „d) poskytnout informace, obsažené ve zmocnění pro pana, aby jako jediný Smlouvu podepsal,“ když jmenovitě tuto osobu uvádí, a to shodně jako v případě předchozím.

[4] V podání datovaném a povinnému subjektu doručeném dne 18.2.2018, při doručení evidovaném pod č. j. SMO/097974/18/LPO/ , v souvislosti s jehož vyřizováním je povinným subjektem oprávněně požadována úhrada, žadatel požaduje pod bodem a) poskytnout informace

tak, jak je rekapitulováno v odstavci [3] tohoto odůvodnění, „b) kdy který městský orgán jak označeným usnesením rozhodl o schválení obsahu“ uvedené smlouvy o fúzi, „c) poskytnout mi informace v takovém usnesení obsažené, a to poskytnutím jeho kopie“, pod bodem d) poskytnout informace tak, jak je rekapitulováno v odstavci [3] tohoto odůvodnění, pod bodem „e) poskytnout informace, obsažené v předepsané smlouvě o výkonu činnosti v dozorčí radě pro město, a to poskytnutím její kopie“ osobou označenou shodně jako v předchozích případech, a dále už bez označení zvláštním bodem „který písemnost [sic!!!] byla kdy archivu předána v jak označené krabici.“ Ačkoli o „krabici“ žadatel hovoří v singuláru, zjevně předpokládá, že může jít o více krabic a tedy ve skutečnosti požaduje informace o všech krabicích připadajících v úvahu podle jím zadaného kritéria („jste písemnosti předali“ ve spojení s „která písemnost byla kdy... v jak označené krabici...“).

[5] Žádostí1 žadatel požaduje sdělit „e) jak datovaným rozhodnutím kterého orgánu SMO byl zmocněn k podepsáním [sic!!!] Návrhu“ v stejné jako v předchozích případech uvedené smlouvy o fúzi, přičemž „zmocněným“ se rozumí tatáž osoba, jaká je uváděna v podáních dle rekapitulace v odstavcích [2] a [3] tohoto odůvodnění a „návrhem smlouvy“ lze zcela jistě rozumět výhradně smlouvu samotnou, tedy uvedenou smlouvu o fúzi, jak lze nepochybně dovodit z celkového kontextu všech podání žadatele, který označení „smlouva“ a „návrh“ používá zcela zaměnitelně pro týž/identický objekt. Dále požaduje sdělit, „f) v jak označené krabici byl kdy Návrh předán městskému archivu v Přívoze“ (zde zcela jistě v singuláru);

[6] Žádostí2 žadatel požaduje – zjednodušeně řečeno – informace o tom, jakým usnesením kterého orgánu statutárního města Ostravy byla tam uvedená osoba totožná s osobou uvedenou v rekapitulaci v odstavcích [2] a [3] tohoto odůvodnění, „pověřena“ podepsáním uvedené smlouvy o fúzi. Žadatel si je sám vědom a tím i potvrzuje, že požaduje tytéž informace, jaké požadoval již dříve v některých z podání uvedených v odstavci [2] tohoto odůvodnění, v souvislosti s jejichž vyřizováním je povinným subjektem oprávněně požadována úhrada. Uvedené je nepochybně zřejmé z jeho vyjádření: „po druhé žádám sdělit (když předchozí ŽI... jste... ignorovali sloučením se čtyřmi dalšími ŽI).“

[7] Žádostí3 žadatel požaduje – zjednodušeně řečeno – poskytnutí:

- informace o usnesení orgánu statutárního města Ostravy o „schválení“ uvedené smlouvy o fúzi;
- kopie takového usnesení;
- „zmocnění“ k podpisu uvedené smlouvy o fúzi pro osobu, která je uváděna v podáních dle rekapitulace v odstavcích [2], [3] a [5] tohoto odůvodnění;
- „smlouvy o výkonu činnosti v dozorčí radě“;
- označení krabic, v nichž měly být písemnosti předány statutárním městem Ostravou Archivu města Ostravy (zcela zjevně v plurálech).

Také v tomto případě žadatel si je sám vědom a tím i potvrzuje, že požaduje tytéž informace, jaké požadoval již dříve v některých z podání uvedených v odstavci [2] tohoto odůvodnění, v souvislosti s jejichž vyřizováním je povinným subjektem oprávněně požadována úhrada. Uvedené je nepochybně zřejmé z jeho vyjádření: „po druhé žádám sdělit (když předchozí ŽI... jste... ignorovali sloučením se čtyřmi dalšími ŽI).“

[8] S ohledem na skutečnosti uvedené výše povinný subjekt dospěl k závěru, že informace požadované žadatelem pod písmeny e) a f) žádostí1, jak jsou rekapitulovány v odstavci [5] tohoto odůvodnění, informace požadované žadatelem žádostí2, jak jsou rekapitulovány v odstavci [6]

tohoto odůvodnění a informace požadované žadatelem žádostí³ jak jsou rekapitulovány v odstavci [7] tohoto odůvodnění, jsou zcela totožné s (některými) informacemi požadovanými tímž žadatelem jeho podáními uvedenými v odstavcích [3] a [4], v souvislosti s jejichž vyřizováním je však povinným subjektem oprávněně požadována žadatelem doposud nezaplacená úhrada, jak je uvedeno v odstavci [2] větě poslední tohoto odůvodnění.

[9] Při „oprávněném“ požadování úhrady je podle § 17 odstavce 5 ZoSPI [p]oskytnutí informace... podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezplatí, povinný subjekt žádost odloží. Žádostí¹ pod písmeny e) a f), celou žádostí² a celou žádostí³ žadatel požaduje informace, které jsou totožné s informacemi požadovanými tímž žadatelem podáními uvedenými v odstavcích [3] a [4] tohoto odůvodnění, jejichž poskytnutí je však podle ustanovení citovaného ve větě předchozí podmíněno zaplacením požadované úhrady. Z uvedeného vyplývá, že žadatel v rozsahu uvedeném ve větě předchozí obchází povinnost zaplatit úhradu. Takový postup nelze pokládat za souladný se zákonem; v dané situaci je totiž už především na žadateli, aby splnil povinnost vzniklou mu v souvislosti s jeho žádostí.

[10] S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výrocích I., II., a III. tohoto rozhodnutí. Zbývající část žádostí¹ je vyřizována souběžně s tímto rozhodnutím tak, že požadované informace jsou žadateli poskytnuty.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, která se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

