



Od:  
 Odesláno: 18. dubna 2018 16:07  
 Komu: posta@ostrava.cz  
 Předmět: Ži k Návrhu smlouvy... z 19.6.2007

170 36 (24)

Statutární město Ostrava  
 magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	19 -04- 2018	
UČ. ČNAR	PŘÍLOHY	BOBET LISTY
515	1	SMO/196139/78

Magistrát statutárního města Ostravy (dál SMO, MMO)  
 Prokešovo náměstí 8  
 Ostrava  
 Vážení,

dne 19.6.2007 podepsal náměstek primátora Ostrava a.s. Návrh Smlouvy o fúzi s Dalkií Ceska republika a.s. (dál Návrh). Jeden stejnopis Návrhu pan náměstek nepochybně si po podpisu odnesl.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- a) kterému zaměstnanci magistrátu předal pan náměstek kopii Návrhu, aby jeho text mohl být vložen do magistrátního elektronického systému spisové služby,
  - b) zda nadále stejnopis Návrhu byl v kanceláři, užívané panem náměstkem,
  - c) kdy a jakým způsobem pan náměstek seznámil některý z orgánů SMO se skutečností, že Návrh Smlouvy podepsal,
  - d) zda o seznámení dle bodu c) existuje nějaký písemný záznam, a pokud ano, o jak datovanou a kým pořízenou písemnost jde,
  - e) jak datovaným rozhodnutím kterého orgánu SMO byl zmocněn k podepsáním Návrhu, a konečně
  - f) v jak označené krabici byl kdy Návrh předán městskému archivu v Přivoze?
- Za poskytnutí informace děkuji.

## Statutární město Ostrava magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/196139/18/LPO  
SMO/263799/18/LPO  
SMO/288178/18/LPO

Sp. zn.: S-SMO/097972/18/LPO/I

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 4. 6. 2018

**Poskytnutí informací k žádosti o informace ze dne 18.4.2018**

**Poskytnutí informací k žádosti o informace ze dne 25.5.2018**

**Poskytnutí informací k žádosti o informace ze dne 26.4.2018**

Orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel Vaše podání označená jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to:

- datované a doručené dne 18. 4. 2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/196139/18/LPO/ (dále jen „žádost1“)
- datované a doručené dne 25. 5. 2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/263799/18/LPO/ (dále jen „žádost2“)
- datované dne 26. 4. 2018 a doručené dne 2. 6. 2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/288178/18/LPO (dále jen „žádost3“).

### Ad žádost1

sestavající z částí a) až f), týkající se Vámi v této žádosti tvrzené skutečnosti, že „jeden stejnopis návrhu pan náměstek nepochybně si po podpisu odnesl.“

Ke všem bodům této žádosti Vám poskytují následující informaci: Povinnému subjektu není známo nic o tom a neexistuje u povinného subjektu žádná informace o tom, že by „jeden stejnopis návrhu pan náměstek nepochybně si po podpisu odnesl.“ S ohledem na to Vám dále sdělují:

- ad a) u povinného subjektu neexistuje žádná informace o tvrzeném zaměstnanci;
- ad b) u povinného subjektu neexistuje žádná informace o tvrzeném umístění v kanceláři;
- ad c) u povinného subjektu neexistuje žádná informace o tvrzeném seznámení orgánů města;
- ad d) u povinného subjektu neexistuje žádná informace o písemném záznamu.

Dále Vám k žádosti 1 sdělují, že v části e) a f) shledal povinný subjekt důvody pro odmítnutí části žádosti a proto souběžně s tímto poskytnutím informací vydal příslušné rozhodnutí.

### Ad žádost2

sestávající z částí 1) až 4), týkající se písemnosti č. j. „SMO/203070/18/LPO/ – oznámení o požadavku úhrady“. K uvedenému Vám sdělují:

ad 1) na povinný subjekt se vztahuje Vámi uvedená povinnost;

ad 2) „slučování žádosti... ke společnému vyřízení“ se opírá o § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který zní:

„§6

- (1) Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednáání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).
- (2) Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis. Lze-li však potřebné údaje získat z úřední evidence, kterou správní orgán sám vede, a pokud o to dotčená osoba požádá, je povinen jejich obstarání zajistit. Při opatřování údajů podle tohoto ustanovení má správní orgán vůči třetím osobám, jichž se tyto údaje mohou týkat, stejné postavení jako dotčená osoba, na jejíž požádání údaje opatřuje.”

ad 3) žádný zákon nestanoví „hranici minimální částky u každé žádosti“ a proto ani tvrzení „nerespektování hranice“ není problematikou, kterou by zákon přímo aproboval či reproboval;

ad 4) částky náhrady Vám byly ve Vámi uvedeném oznámení sděleny těmito slovy:

„Podle § 17 odstavec 3 ZoSPI povinný subjekt před poskytnutím informací podle žádosti žadateli **oznamuje**, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduje úhradu ve smyslu odstavce 1 věty první citovaného ustanovení. Současně **sděljuje** výši takto požadované úhrady, která činí 204,- Kč...”

...Na základě žádosti, v níž je mimo jiné požadováno poskytnutí kopií dokumentů, jsou poskytovány kopie dokumentů (specifikace dále s uvedením počtu stran A4), a to v listinné podobě, za něž je požadována úhrada podle sazebníku. Dále je požadováno poštovné, neboť poskytnutí informací formou fotokopií vedle jejich zhotovení vyžaduje také jejich doručení. S ohledem na to se výše úhrady určuje takto:

- Smlouva o fúzi	- 12 oboustranných
- Materiál pro radu města	- 2 oboustranné, 1 jednostranná
- Stanoviska ministerstva	- 5 oboustranných, 2 jednostranné
- Zápis	- 1 oboustranná, 1 jednostranná
- písemnosti pro Policii ČR	- 40 oboustranných, 28 jednostranných

tedy:	32 jednostranných černobílých:	32,- Kč
	60 oboustranných černobílých:	120,- Kč

- poštovné dle Poštovních podmínek, Ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. platného od 1.3.2018, dostupný na [www.ceskaposta.cz](http://www.ceskaposta.cz):  
52,- Kč

Celková požadovaná úhrada se určuje jako součet jednotlivých výše vyčíslených položek takto:  
32,- Kč + 120,- Kč + 52,- Kč = **204,- Kč.**

### Ad žádost3.

jíž požadujete „poskytnout informace... obsažené v přípisu postupujícím stížnost na KÚ“, když touto tvrzenou stížností má být k žádosti připojený e-mail ze dne 26.4.2018. K uvedenému Vám sdělují, že

u povinného subjektu se takový případ nenachází, když tvrzená stížnost byla vyhodnocena jako předčasná. Žádostí, k níž se tvrzená stížnost vztahuje, je žádost o informace ze dne 18.4.2014. Tvrzená stížnost byla povinnému subjektu doručena již 26.4.2018, tedy 8 dní po podání žádosti. Předpokladem pro podání stížnosti přitom je to, že již uplynula lhůta pro poskytnutí informací uvedená v § 14 odstavce 5 ZoSPI. Jako taková nebyla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje předložena.

Tímto považuji žádost1, žádost2 a žádost3 za zcela vyřízené.