

12 -09- 2018

SMO/535623/18



smoves6b53aa05

PODATELNA!!!

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Předmět*: Žádost o poskytnutí protokolu z kontroly na místě u příspěvkových organizací, žádost o poskytnutí protokolů z kontrol provedených dle § 129 odst. 2 zákona o obcích

Text*: Žádám o poskytnutí jednoho protokolu z kontroly na místě provedené u příspěvkové organizace zaměřenou na kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky v roce 2017 a jednoho protokolu z kontroly provedené dle § 129 odst. 2 zákona o obcích v oblasti samostatné a v oblasti přenesené působnosti v roce 2017 u městského obvodu.

Kopie protokolů je možno zaslat na výše uvedený mail.

Datum: V Brně dne 11. 09. 2018

SMO/535623/18/IAK/



smoves6b53aa05

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY odbor interního auditu a kontroly	C. dopor. <i>Posl.</i>
Došlo: 12 -09- 2018	Zpracov.
C. j.: SMO/535623/18	Ukl. znak <i>83.</i>
Přílohy	

Statutární město Ostrava
magistrát

E-MAIL E-SPLS

17. 9. 2018 ✓

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/535623/18/IAK

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

17.09.2018

Sdělení

Vážená paní _____,

na základě Vaší žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které žádáte o poskytnutí protokolu z kontroly na místě u příspěvkových organizací, a o poskytnutí protokolů z kontrol provedených dle §129 odst. 2 zákona o obcích, Vám přílohou zasíláme požadované dokumenty.

S pozdravem

Přílohy dle textu

Protokol o kontrole

Statutární město Ostrava
magistrát

Č.j.: SMO/012499/18/IAK
Sp. zn.: S-SMO/530109/17/IAK

Výtisk č.

Protokol

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u statutárního města Ostravy, městského obvodu Vítkovice.

Kontrolní orgán: Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor interního auditu a kontroly

Kontrolovaná osoba: Statutární město Ostrava, městský obvod Vítkovice, se sídlem Mírové náměstí 1,703 79 Ostrava

Předmět kontroly: Evidence a vyřizování podnětů, stížností a jiných podání, učiněných od počátku roku 2017.

Číslo pověření: 1/2018

Kontrolované období: 1.1.2017 – 31.12.2017

Datum a čas kontroly: 9.1.2018 od 10:00 hod do 15:00 hod. v sídle městského obvodu.

Kontrolní skupina:
vedoucí kontrolní skupiny
člen kontrolní skupiny

[REDACTED]

Kontrolovanou osobu zastupovali:

starosta městského obvodu
tajemník
referát stížností

[REDACTED]

Kontrola byla provedena v souladu s ust. § 1 zákona č. 255/2012 o kontrole (kontrolní řád), v platném znění a § 129 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Prvním kontrolním úkonem, jímž došlo k zahájení kontroly, bylo předání Pověření ke kontrole č. 1/2018 dne 9.1.2018 starostovi městského obvodu (dále MOB).

Posledním kontrolním úkonem, který předcházel vyhotovení protokolu o kontrole, bylo dne 12.1.2018 v 9:36 hod. obdržení emailu s dokladem o vypravení vlastního dokumentu z aplikace elektronické spisové služby e-Spis.

Kontrolovaná dokumentace

Výběrovým způsobem byly kontrolovány stížnosti, podněty a jiná podání, učiněné od počátku roku 2017 vč. dokumentace související s jejich obsahem.

Ke kontrole byly předloženy doklady:

- Přehled stížností, podnětů a petic podaných na ÚMOB Vítkovice v roce 2017,
- Originály stížností, podnětů a petic podaných na ÚMOB Vítkovice v roce 2017,
- Opatření starosty č. 2/2016 k odstranění nedostatků z kontroly výkonu samostatné působnosti provedené u SMO, MOB Vítkovice na základě pověření č. 9A/2016 ze dne 25.08.2016.

Na vyžádání kontrolní skupiny byly dále předloženy:

- Zápis průběhu 79. schůze rady městského obvodu konané dne 09.08.2017,
- Zápis průběhu 14. zasedání zastupitelstva městského obvodu konaného dne 18.09.2017,
- Zápis průběhu 16. zasedání zastupitelstva městského obvodu konaného dne 18.12.2017,
- Zápis průběhu 87. schůze rady městského obvodu konané dne 22.11.2017,
- Materiál pro ZMOB č. OVVaK/ZMOB/0033/17 ze dne 30.11.2017 vč. Informativní zprávy k dotazům, připomínkám a podnětům vznesených na 14. zasedání Zastupitelstva MOB Vítkovice dne 18.09.2017 a na 15. (mimořádném) zasedání Zastupitelstva MOB Vítkovice dne 18.10.2017.

Předmětem kontroly byla následující podání:

- čj. VITK/00149/17 ze dne 04.01.2017,
- čj. VITK/00357/17 ze dne 09.01.2017,
- čj. VITK/00575/17 ze dne 10.01.2017,
- čj. VITK/02084/17 ze dne 06.02.2017,
- čj. VITK/02110/17 ze dne 07.02.2017,
- čj. VITK/05878/17 ze dne 19.04.2017, vč. VITK/06386/17 ze dne 26.04.2017,
- čj. VITK/06120/17 ze dne 24.04.2017, vč. VITK/06821/17 ze dne 03.05.2017, VITK/14265/17 ze dne 08.09.2017, VITK/14605/17 ze dne 14.09.2017, VITK/14925/17 ze dne 20.09.2017, VITK/15114/17 ze dne 22.09.2017 a VITK/15246/17 ze dne 26.09.2017,
- čj. VITK/06121/17 ze dne 24.04.2017,
- čj. VITK/06124/17 ze dne 18.04.2017,
- čj. VITK/10622/17 ze dne 04.07.2017,
- čj. VITK/11676/17 ze dne 25.07.2017,
- čj. VITK/11818/17 ze dne 01.08.2017,
- čj. VITK/14183/17 ze dne 06.09.2017, vč. VITK/14876/17 ze dne 19.09.2017,
- čj. VITK/15184/17 ze dne 19.09.2017,
- čj. VITK/16845/17 ze dne 23.10.2017,
- čj. VITK/17338/17 ze dne 31.10.2017, vč. VITK/19529/17 ze dne 06.12.2017,
- čj. VITK/18898/17 ze dne 27.11.2017,
- čj. VITK/19875/17 ze dne 12.12.2017,
- čj. VITK/20396/17 ze dne 20.12.2017,
- čj. VITK/20398/17 ze dne 20.12.2017.

Vlastní provedení kontroly a kontrolní zjištění

1. Evidence a vyřizování stížností, podnětů, návrhů a podání.

Předmětem kontroly byla evidence a způsob vyřízení jednotlivých podání, které byly doručeny Úřadu městského obvodu Vítkovice v průběhu roku 2017, zejména zhodnocení procesního postupu při přijímání a vyřizování stížností a petic, tzn. zda ÚMOB postupoval v souladu s Pravidly pro přijímání a vyřizování stížností a petic, schválenými usn. rady města č. 9094/RM1014/118 ze dne 21.1.2014, vydanými v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. m) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ustanoveními §§ 7 a 8 zák. č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění pozdějších předpisů a ustanovením čl. 6 odst. 5 Obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, (dále jen „Pravidla“).

1.1. Evidence stížností

Kontrolou přehledu evidovaných stížností a petic nebylo zjištěno žádné pochybení. Do centrální evidence (CE) byla oproti minulé kontrole předána a zaevidována rovněž podání, která byla doručena prostřednictvím elektronické pošty na příslušné elektronické adresy zaměstnanců ÚMOB.

1.2. Dodržování lhůt stanovených Pravidly

U vzorku podání bylo kontrolou zjištěno dodržení lhůt stanovených Pravidly. Jednotlivá podání byla vyřízena ve lhůtě 60 dnů.

1.3. Způsob vyřízení jednotlivých podání

V průběhu kontroly bylo na vybraném vzorku běžných podání a vzorku podání adresovaných orgánům MOB (RMOB, ZMOB) ověřeno, zda byla jednotlivá podání vyřízena v souladu s Pravidly a příslušnými ustanoveními zákona o obcích.

Z předložené dokumentace nebyly ve způsobu vyřízení zjištěny nedostatky, kontrolní skupinou bylo dáno pouze níže uvedené doporučení zpřesňující postup při vyřizování podání adresovaných orgánům MOB, které vyplynulo z kontroly následujících případů:

- a) MOB reagoval správně na podání p. [REDAKCE] (čj. VITK/11676/17 ze dne 25.07.2017), adresované RMOB a ZMOB, sdělením ze dne 16.08.2017, že oba orgány MOB se k uvedenému návrhu vyjádří a poté bude podateli odpovězeno. Návrhem podatele se zabývala RMOB na své 79. schůzi konané dne 09.08.2017 a ZMOB na svém 14. zasedání konaném dne 18.09.2017. Písemná odpověď podateli byla odeslána až dne 04.01.2018. Ve vyjádření MOB (email ze dne 10.01.2018) bylo uvedeno, že věc byla považována za vyřízenou, když bylo podateli odpovězeno na jeho dotaz na ZMOB v září 2017. Následně po urgenci podatele, přednesené na prosincovém zastupitelstvu, mu byla v lednu 2018 zaslána písemná odpověď
- b) V případě podání p. [REDAKCE] (čj. VITK/14876/17 ze dne 19.09.2017) adresovaného všem zastupitelům, nebylo podateli sděleno, kdy se bude jeho podáním ZMOB zabývat.
- c) V textu podání p. [REDAKCE] (čj. 15184/17 ze dne 19.09.2017) byla uvedena žádost podatele o předání informace RMOB a také ZMOB. Následně bylo podání dne 18.12.2017 projednáno v ZMOB. Ke kontrole nebyla předložena písemná odpověď na podání.
- d) V odpovědi na podání [REDAKCE] (čj. VITK/17338/17 ze dne 31.10.2017), nebylo uvedeno č. usn. RMOB, která jej na své 87. schůzi konané dne 22.11.2017 projednávala.
- e) Podání [REDAKCE] (čj. VITK/20396/17 ze dne 20.12.2017) a podání p. [REDAKCE] (čj. VITK/20398/17 ze dne 20.12.2017), byla chybně označena podacím razítkem s datem 19.12.2017. Obě podání byla adresována RMOB a ZMOB. Podateli bylo odpovězeno v obou případech dne 04.01.2018 bez projednání v orgánech MOB. Dle ústní informace zaměstnankyně ÚMOB, sdělené kontrolní skupině v průběhu kontroly, budou obě podání projednána v měsíci březnu 2018.

Doporučení:

Přestože zákon o obcích nestanoví povinnost informovat podatele o výsledku projednání jeho věci (týkající se oblasti samostatné působnosti) v orgánech obce, doporučujeme MOb z hlediska principu dobré správy vždy bezprostředně po projednání předmětné věci podatele o výsledku písemně informovat, a to vč. uvedení data projednání a čísla příslušného usnesení.

Pokud předmětná věc nemůže být z časových důvodů vyřízena ve lhůtě 60 dnů, je nutné podatele předem písemně uvědomit o důvodech a nové lhůtě k vyřízení - viz Pravidla Část V., odst. 3.

2. Kontrola plnění opatření k odstranění nedostatků z předchozích kontrol

Protokol o kontrole samostatné působnosti provedené u statutárního města Ostravy, městského obvodu Vítkovice čj. SMO/319682/16/IAK/Juch ze dne 09.09.2016 vzalo na vědomí ZMOB usn. č. 0224/ZMOB-Vit/1418/11 dne 19.12.2016. Po ověření předložené dokumentace lze konstatovat, že nedostatky zjištěné předchozí kontrolou se neopakovaly.

Poučení:

Proti výše uvedeným kontrolním zjištěním může dle ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole písemné námitky. Z námitek musí být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. Námitky se podávají Magistrátu města Ostravy prostřednictvím odboru interního auditu a kontroly.

Kontrolovaná osoba se může vzdát práva podat námitky, čímž je kontrola ukončena.

Ve smyslu ust. § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích je kontrolovaná osoba povinna seznámit na nejbližším zasedání zastupitelstva městského obvodu s výsledky uskutečněné kontroly a s návrhem opatření nebo již přijatými opatřeními k odstranění zjištěných nedostatků. Současně je povinna po dobu nejméně 15 dnů zveřejnit neprodleně na úřední desce informace o jednání orgánu městského obvodu v této věci, vč. návrhu opatření, popřípadě sdělení o opatřeních přijatých. Tuto informaci současně zašle městský obvod také magistrátu SMO.

V souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona o kontrole je kontrolovaná osoba povinna podat ve lhůtě 30 dnů ode dne projednání výsledků kontroly v orgánu městského obvodu vedoucí odboru interního auditu a kontroly MMO písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou.

Protokol o kontrole byl vyhotoven dne v počtu 3 výtisků.

Podpisy členů kontrolní skupiny:

[redacted]

omluvena z důvodu pracovní neschopnosti

[redacted]

[redacted]

Městský obvod potvrzuje vrácení všech zapůjčených dokumentů.

Podpis převzetí protokolu o kontrole:

Za Statutární město Ostrava, městský obvod Vítkovice, převzal

Podpis:

Dne:

Součástí tohoto protokolu je 1 příloha:

Příloha č. 1 Přehled právních a dalších předpisů použitých při kontrole a přehled předložené a ověřované dokumentace

Rozdělovník:

Výtisk č. 1 a 2 odbor interního auditu a kontroly MMO

Výtisk č. 3 městský obvod

Přehled právních a dalších předpisů, použitých při kontrole a přehled předložené a ověřované dokumentace

Použité právní a další předpisy:

- zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění pozdějších předpisů,
- Obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků,
- Pravidla pro přijímání a vyřizování stížností a peticí statutárního města Ostravy, schválená usn. rady města č. 9094/RM1014/118 ze dne 21.1.2014.

Seznam zkratk

čj.	číslo jednací
IAK	interní audit a kontrola
MMO	magistrát města Ostravy
MOB	městský obvod
MSK	Moravskoslezský kraj
RM	rada města
RMOB	rada městského obvodu
SMO	statutární město Ostrava
ÚMOB	úřad městského obvodu
usn. č.	číslo usnesení
ust.	ustanovení
vyhl. č.	číslo vyhlášky
zák. č.	číslo zákona
ZM	zastupitelstvo města
ZMOB	zastupitelstvo městského obvodu

Č. j.: SMO/047414/18/Vnitř.
Sp. zn.: S-SMO/016256/18/Vnitř./3

Protokol

o výsledku kontroly výkonu přenesené působnosti vyhotovený dle ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a Kontrolního řádu Magistrátu města Ostravy.

Kontrolní orgán:

Magistrát města Ostravy, odbor vnitřních věcí

Kontrolovaná osoba:

Úřad městského obvodu Stará Bělá
se sídlem Junácká 343/127, Ostrava-Stará Bělá
IČ 00845451

Předmět kontroly:

Kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků, konkrétně projednávání přestupků uvedených v ust. § 53 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), ust. § 60 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a přestupků svěřených čl. 14 (v rozsahu působnosti odboru vnitřních věcí) obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, dodržování zákona o přestupcích a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jakož i dodržování postupů při vyřizování žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v rozsahu vztahujícím se k výše uvedené přestupkové agendě.

Číslo pověření:

3/2018

Kontrolované období:

ode dne 13. 1. 2016 do dne 23. 1. 2018

Místo a čas provedení:

v sídle kontrolované osoby
23. 1. 2018, od 9:00 hod. do 14:00 hod.

Kontrolující:

kontrolní skupina Magistrátu města Ostravy, odboru vnitřních věcí;

Protokol o kontrole

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Kontrola byla provedena ve smyslu ust. § 1 zákona o kontrole a ust. § 129 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Prvním kontrolním úkonem, jímž došlo k zahájení kontroly, bylo předložení pověření ke kontrole [REDACTED] Úřadu městského obvodu Stará Bělá, dne 23. 1. 2018.

Posledním kontrolním úkonem, který předchází vyhotovení protokolu o kontrole, bylo ukončení kontroly na místě dne 23. 1. 2018 ve 14:00 hod.

Kontrolovaná dokumentace:

Kontrolní skupinou byly ke kontrole vybrány následující spisy spisových značek:

R – 1/2016
R – 5/2016
R – 6/2016
R – 7/2016
R – 8/2016
R – 9/2016
R – 10/2016
R – 11/2016
R – 12/2016

R – 1/2017
R – 3/2017
R – 6/2017
R – 9/2017
R – 12/2017
R – 14/2017

Vlastní provedení kontroly a kontrolní zjištění:

Kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků byla provedena na základě ust. § 129 odst. 2 zákona o obcích a plánu kontrolní činnosti odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy se zaměřením na projednávání přestupků uvedených v ust. § 53 odst. 1 zákona o přestupcích, ust. § 60 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a přestupků svěřených čl. 14 (v rozsahu působnosti odboru vnitřních věcí) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolovanou agendu přestupků zajišťuje v rámci Úřadu městského obvodu Stará Bělá referent odboru sociálního, organizačního a vnitřních věcí.

Protokol o kontrole

- I. Výběr spisů ke kontrole byl proveden náhodným výběrem tak, aby byly ve vybraných vzorcích zastoupeny všechny způsoby řešení přestupků, s různými skutkovými podstatami přestupků. Na základě předložené spisové dokumentace je konstatováno následující:

Spis spisové značky R – 1/2016:

Přestupek dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích byl kontrolovanou osobou odložen s odkazem na ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích, jelikož došlé oznámení o přestupku neodůvodňovalo zahájení řízení nebo postoupení věci. Tento postup kontrolované osoby byl v souladu se zákonem, pouze je nutno upozornit na nutnost specifikovat, kterou konkrétní skutkovou podstatu uvedenou v ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích měl podezřelý svým jednáním naplnit (vyhrožování újmou na zdraví, drobné ublížení na zdraví, nepravdivé obvinění z přestupku, schválnosti nebo jiné hrubé jednání).

Spis spisové značky R – 5/2016:

V tomto případě se jednalo o přestupek dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích. Věc byla vyřešena uložením blokové pokuty. Tomuto postupu kontrolované osoby nelze nic vytknout.

Spis spisové značky R – 6/2016:

V daném případě došlo k odložení věci týkající se přestupků dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) a ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích. Kontrolovanou osobu je zde třeba upozornit na nutnost vybrat z více skutkových podstat, které tato ustanovení nabízejí, ty konkrétní skutkové podstaty, jež odpovídají konkrétnímu řešenému skutku.

Spis spisové značky R – 7/2016:

V tomto případě se jednalo o přestupek dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích. V dané věci se jednalo o způsobení drobného ublížení na zdraví dvěma osobám, kdy jedna z nich spadala do kategorie osob blízkých k pachateli. Návrh na projednání přestupku nebyl podán. Dne 12. 10. 2016 pak přestupek v části, která se týkala navrhovatele, kontrolovaná osoba odložila, avšak nesprávnou formou (záznamem místo usnesení) a podle nesprávného ustanovení zákona o přestupcích (mělo být aplikováno ust. § 66 odst. 3 písm. f), nikoliv § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích). Pokud jde o přestupek, kterého se pachatel měl dopustit vůči druhé osobě, tento byl v souladu se zákonem vyřešen uložením blokové pokuty v souladu se zákonem.

Spis spisové značky R – 8/2016:

Kontrolovaná osoba vedla v tomto případě řízení o přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích. Řízení bylo ukončeno vydáním rozhodnutí o zastavení řízení podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, jelikož spáchání skutku, o němž se vedlo řízení, nebylo obviněnému prokázáno. Kontrolovaná osoba postupovala v souladu se zákonem, ve vydaném rozhodnutí byla uvedena správná úvaha, kterou se kontrolovaná osoba při rozhodování o přestupku a vydávání rozhodnutí řídila.

Spis spisové značky R – 9/2016:

Kontrolovaná osoba v tomto případě odkládala přestupek podle ust. § 49 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, a to dle ust. § 66 odst. 3 písm. f) zákona o přestupcích. Dle ust. § 66 odst. 4 zákona o přestupcích ve znění účinném v době spáchání přestupku se o odložení věci měly vyrozumívat osoby dotčené jednáním osoby podezřelé ze spáchání přestupku, jsou-li správnímu orgánu známy. V daném případě však ve spise není doloženo doručení takového vyrozumění.

Spis spisové značky R – 10/2016:

Kontrolovaná osoba zde řešila přestupek podle ust. § 47 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích. Tato věc byla vyřešena v rámci blokového řízení, kdy tento postup je zcela v souladu se zákonem.

Spis spisové značky R – 11/2016:

Za spáchání přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích byla obviněná uložena sankce napomenutí a povinnost uhradit náklady řízení. Řízení bylo zahájeno dne 21. 9. 2016 na návrh navrhovatelky, na den 20. 10. 2016 bylo nařízeno ústní jednání. Dne 17. 10. 2016 se obviněná telefonicky omluvila z tohoto ústního jednání. Kontrolovaná osoba ústní jednání tedy provedla až dne 10. 11. 2016. Z ústního jednání dne 20. 10. 2016 nevznikl ovšem žádný protokol, což není správný postup. Je potřebné, aby kontrolovaná osoba sepsala zápis z každého nařízeného jednání, v němž by bylo zaznamenáno, kdo se k jednání nedostavil bez řádné omluvy, kdo svou neúčast omluvil, popř. kdo se ke správnímu orgánu dostavil, apod.

Ve vydaném rozhodnutí chybí forma zavinění ve výroku tohoto rozhodnutí, čehož se musí kontrolovaná osoba v budoucnu vyvarovat. Odůvodnění lze označit za dostačující, přičemž kontrolovaná osoba odůvodnila vše potřebné, včetně uvedení vlastní správní úvahy.

Spis spisové značky R – 12/2016:

Také v tomto případě bylo kontrolovanou osobou vedeno řízení o přestupku. Řízení o přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích bylo zastaveno s odkazem na ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích. Postupu kontrolované osoby, stejně jako vydanému rozhodnutí, v daném případě nelze nic vytknout.

Spis spisové značky R – 1/2017:

Přestupky dle ust. § 49 odst. 2 písm. a) a d) zákona o přestupcích byly usnesením odloženy s odkazem na ust. § 66 odst. 3 písm. f) zákona o přestupcích, jelikož navrhovatelka nepodala návrh na projednání přestupků spáchaných jejím manželem.

Kontrolované osobě je nutno pouze vytknout, že ve vydaném usnesení o odložení věci přesně nespecifikovala, jakým jednáním měl podezřelý naplnit konkrétní skutkové podstaty přestupků.

Spis spisové značky R – 3/2017:

Řízení o přestupku dle ust. § 49 odst. 2 písm. c) zákona o přestupcích bylo kontrolovanou osobou přerušeno. Pokud kontrolovaná osoba předvolává někoho k podání vysvětlení, je nutné, aby spisový

Protokol o kontrole

materiál obsahoval protokol o tomto podání vysvětlení, a to i v případě, kdy se daná osoba ke správnímu orgánu nedostaví tak, jak tomu bylo v tomto případě. V takovémto protokole o podání vysvětlení správní orgán například uvede, že se předvolaná osoba bez omluvy nedostavila.

Dne 26. 9. 2017 bylo zahájeno řízení a bylo nařízeno ústní jednání na den 17. 10. 2017. Jelikož pro rozhodnutí v dané věci je nutné, aby bylo pravomocně rozhodnuto příslušným soudem o vlastnictví pozemku, na němž mělo ke spáchání přestupku dojít, musel správní orgán I. stupně řízení usnesením přerušit.

Spis spisové značky R – 6/2017:

Kontrolovaná osoba se zabývala přestupkem dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“). Zde musí kontrolní orgán upozornit kontrolovanou osobu na jisté prodlevy v řízení. Dne 17. 7. 2017 bylo do spisu založeno pověření pro oprávněnou úřední osobu, do dne 31. 8. 2017 pak došlo pouze k vyhotovení opisu z evidence přestupků. Až na den 20. 9. 2017 pak bylo uskutečněno podání vysvětlení. Příkaz v této věci byl vydán dne 26. 10. 2017, zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 31. 10. 2017, právní moc je pak chybně vyznačena až ke dni 28. 11. 2017 (když lhůta pro podání odporu činí dle nové právní úpravy 8 dní). Dále se zde vyskytla chyba při zápisu do evidence přestupků (mylně použita kolonka „rozhodnutí“ místo „příkazní řízení“).

Kontrolní orgán tedy z výše uvedených důvodů kontrolované osobě ve smyslu ust. § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů vyznačila správné datum právní moci na příkazu a aby opravila údaje (včetně správného data právní moci) v evidenci přestupků.

Spis spisové značky R – 9/2017:

Kontrolovaná osoba řešila přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona o některých přestupcích. V dané přestupkové věci byl dne 26. 10. 2017 vydán příkaz, který byl připraven k vyzvednutí dne 31. 10. 2017. Na příkazu je nesprávně vyznačeno nabytí právní moci dne 28. 11. 2017. Kontrolovaná osoba zde zjevně počítala 15-ti denní lhůtu k podání odporu proti příkazu, když správně měla být počítána již jen lhůta 8-denní (stejně jako v předchozím případě). V poučení příkazu je však správně uvedena 8-denní lhůta pro možnost podání odporu proti příkazu. V poučení pak ještě došlo k uvedení nepřesného, resp. neúplného konstatování, že „...se příkaz ruší a správní orgán pokračuje“ – zde má však ještě navazovat text „v řízení“. Dále je třeba znovu upozornit kontrolovanou osobu na chybné uvedení údajů zapisovaných do evidence přestupků. Jsou zde vyplněny údaje v rubrice „rozhodnutí“, přičemž vyplněna měla být rubrika „příkazní řízení“.

Kontrolní orgán tedy z výše uvedených důvodů kontrolované osobě ve smyslu ust. § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů vyznačila správné datum právní moci na příkazu a aby opravila údaje (včetně správného data právní moci) v evidenci přestupků.

Spis spisové značky R – 12/2017:

V tomto případě byl řešen přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona o některých přestupcích. V dané přestupkové věci byl dne 26. 10. 2017 vydán příkaz a jako datum nabytí právní moci je uvedeno datum 2. 12. 2017. I v tomto případě tedy došlo k chybě v počítání lhůty pro podání odporu.

V příkaze bylo uvedeno, že správní trest byl uložen dle ust. § 8 odst. 4 zákona o některých přestupcích. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jednalo o opakované spáchání přestupku

Protokol o kontrole

(recidivu), mělo být správně uvedeno, že správní trest se ukládá dle ust. § 8 odst. 5 zákona o některých přestupcích.

Dále se zde opakovaně vyskytla chyba při použití správné rubriky v evidenci přestupků (rozhodnutí místo příkazního řízení).

Kontrolní orgán tedy z výše uvedených důvodů kontrolované osobě ve smyslu ust. § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů vyznačila správné datum právní moci na příkazu, aby opravila údaje (včetně správného data právní moci) v evidenci přestupků a rovněž aby vydala opravné rozhodnutí ve věci nesprávně použitého ustanovení u uložení správního trestu.

Spis spisové značky R – 14/2017:

Přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona o některých přestupcích byl odložen z důvodu, že podezřelý z přestupku nebyl v době spáchání přestupku pro nepříčetnost za přestupek odpovědný, tedy věc měla být odložena podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky. Zde je třeba vytknout kontrolované osobě jistou nepřesnost, když výše uvedené zákonné ustanovení označila jako „76 odst. 1/2 písm. e)“. V odůvodnění usnesení o odložení se pak nesprávně vyskytuje údaj „§ 76 odst. 1e zákona č. 251/2016“, přičemž se jedná o zákon č. 250/2016 Sb.

Závěr:

Při kontrole výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky či pochybení, jež by odůvodňovaly učinění opatření proti nečinnosti či zahájení přezkumného řízení. Výše uvedená zjištění jsou spíše doporučením do budoucna. Dále je nutné, aby kontrolovaná osoba vždy přepočítávala používaný vzor písemnosti v přestupkovém řízení tak, aby dopadal na daný případ (změna mužského a ženského rodu, odmazání poznámek pro kontrolovanou osobu, výběr jedné ze dvou nabízených variant a odmazání druhé varianty apod.). Je také nezbytné důsledněji dbát na to, aby součástí každého spisového materiálu byl soupis všech písemností.

Závěrem je tedy nutné konstatovat, že vyřizování přestupků je u Úřadu městského obvodu Stará Bělá prováděno až na výše uvedená pochybení kvalifikovaně a v souladu se zásadou dobré správy.

- II. Ke kontrole dodržování postupů při vyřizování žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se přestupkové agendy, nebyl kontrolní skupině předložen žádný spis.

Poučení:

Proti výše uvedeným kontrolním zjištěním může dle ust. § 13 zákona o kontrole kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole písemné námitky. Z námitek musí být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. Námitky se podávají Magistrátu města Ostravy prostřednictvím odboru vnitřních věcí.

Kontrolovaná osoba se může vzdát práva podat námitky, čímž je kontrola ukončena.

V Ostravě dne 6. 2. 2018

[REDACTED]

[REDACTED]

Rozdělovník:

- odbor vnitřních věcí MMO
- odbor interního auditu a kontroly MMO
- Úřad městského obvodu Stará Bělá