

dsc 19

104

SMO/263081/18/DSČ



smovse8b4e8827

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	28-05-2018	DS.
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
23.7		1
SK. ZN. / LII	Č. J.	
516	265081	

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

Dne 27. 5. 2018 v Hrabšíně

Žádost o informace

Dobrý den,

tímto žádám podle zák. č. 106/1999 Sb. o následující informace ze spisu sp. zn. S-SMO/518897/17/DSČ:

- záznam o přestupku (listinný výstup z rychloměru zahrnující též fotografii změřeného vozidla)
- úřední záznam(y) policie
- soupis součástí spisu

Požadované informace prosím poskytněte v co nejvyšší kvalitě a v barevném provedení. K přípustnosti této žádosti se odkazuji na rozsudek Městského soudu v Praze, č. j. 5A 35/2015 – 70-73.

V odpovědi prosím uvádějte sp. zn. 18222.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/265081/18/DSČ
Sp. zn.: S-SMO/265081/18/DSČ/2
INF - 104/2018/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 6. června 2018

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 27.05.2018 podala ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

J. D., nar. , trvale bytem

ve věci poskytnutí informace zasláním části spisu, a to konkrétně záznamu o přestupku (listinný výstup z rychloměru zahrnující též fotografii změřeného vozidla), úředních záznamů policie, soupisu součástí spisu, ze spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/518897/17/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona,

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 27.05.2018 žádost J.D., nar. , trvale bytem o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje zaslání části spisu, a to konkrétně záznamu o přestupku (listinný výstup z rychloměru zahrnující též fotografii změřeného vozidla), úředních záznamů policie, soupisu součástí spisu, ze spisu vedeného u Magistrátu města Ostrava pod sp. zn. S-SMO/518897/17/DSČ, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za přestupek podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Informace požaduje poskytnout v co nejvyšší kvalitě a v barevném provedení. V řízení o této žádosti požaduje o používání „naší sp. zn.“ – 18222.

Magistrát města Ostravy vede řízení o přestupku, neboť provozovatel vozidla podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Ve vztahu k podané žádosti je především nutno zdůraznit, že žadatel o informace J.D. není účastníkem ani zmocněncem v řízení o přestupku, který je veden pod sp. zn. S-SMO/518897/17/DSČ, neboť na základě plné moci ze dne 08.01.2018 je zmocněncem v daném řízení společnost FLEET Control s.r.o,

Judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdvojovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Nejvyšší správní soud ve svých závěrech setrvale vychází z toho, že široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z nejefektivnějších cest k transparentci veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že kverulanti, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím.

Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování části a zaslání žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich zástupci, kteří se tak mohou bezprostředně seznámit s jeho obsahem a rovněž mají právo na pořízení kopií listin z něj.

Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu umožní správní orgán jiným osobám nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Ze spisového materiálu vyplývá, že zmocněncem v daném řízení je společnost FLEET Control s.r.o, IČ 24149322, sídlem Smetanovo nábřeží 327/14, Praha 1, a to na základě plné moci ze dne 08.01.2018. Z dosavadní činnosti povinného subjektu i jako správního orgánu je známo, že žadatel o informaci je provázán svou činností s obdobnými společnostmi, které v různých jiných řízeních vyžadují informace stejným způsobem. Rovněž seznam požadovaných písemností ze spisových materiálů v žádostech, je obdobný se žádostmi o informace, které požadují tyto společnosti. V žádosti o poskytnutí informace je vyjádřen navíc požadavek, aby v odpovědi byla uváděna spisová zn., kterou je v dotčeném případě „18222“. Z této jednotné číselné řady se vzestupnou tendencí, která se mění v závislosti na datu podání žádosti o poskytnutí informace lze usoudit, že v případě žadatelky se jedná o „třetí osobu“, neboť vzhledem k osobě žadatelky si lze stěží

představit, že vyřizovala tak vysoký počet písemnosti. Z uvedeného postupu lze dovodit znaky, které směřují k obcházení zákona a zneužitím práva.

Ve světle výše uvedeného lze shrnout, že nahlížení do spisu obsaženo v ustanovení § 38 správního řádu lze podřadit pod pojem "zvláštní zákon" ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 InfZ. V případě, kdy je požadováno zpřístupnění spisu, popř. poskytnutí kopie spisu, je proto vyloučena aplikace InfZ, neboť tento postup je komplexně upraven ve správním řádu. Žádá-li tedy osoba o nahlédnutí do spisu, poskytnutí kopie spisu či části spisu, může tak činit pouze v režimu ustanovení § 38 správního řádu a aplikace InfZ je na základě ustanovení § 2 odst. 3 vyloučena. Pokud totiž soud dovodil, že ustanovení § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou a představuje komplexní právní úpravu postupu při poskytování informací, takže se InfZ neužije, pak stejný závěr musí platit bez ohledu na to, zda žadatel žádá všechny informace ze spisu, nebo jen některé. Podle ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je totiž s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Jestliže tedy osoba uvedená v ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu může prostřednictvím institutu nahlížení do spisu získat všechny informace ze spisu, tak informace jen z části spisu, pak musí být nahlížení do spisu komplexní právní úpravou ve vztahu k InfZ jak v případě žádosti o celý spis, tak v případě žádosti o část spisu, bez ohledu na to, jak rozsáhlá tato část je. Jestliže je tedy aplikace InfZ vyloučena u žádosti o celý spis, je tím spíše vyloučena u žádosti o část spisu.

Postup, který zvolil žadatel o informace, lze tudíž považovat za vědomé jednání, které je rozporné se smyslem a obsahem InfZ, a je možné jej posuzovat jako zneužití práva, což lze usoudit i ze způsobu podání vůči povinnému subjektu. Takováto osoba postupuje formálně podle zákona, avšak hlavním cílem je zcela něco jiného než dosažení účelu zákona, tudíž takové jednání nepoživá ochrany. Zákaz zneužití práva je pravidlem vnitrostátního práva, které vyplývá z materiálního pojetí právního státu, založeného na vůdčích hodnotách, ale i na účtě k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně zneužívá. Konkrétně v daném případě, lze žádost J.D. o poskytnutí informace, hodnotit jako obcházení zákonné úpravy, a proto povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a chytrého regionu, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník: 1 x J.D.

1 x spis

SMO/342499/18/DSČ



smoves8b4fee3f

BODY

Dobrý den,

ráda bych tímto podala odvolání proti vašemu rozhodnutí ze dne 6. 6. 2018,
č. j. SMO/265081/18/DSČ. Ráda bych současně požádala o stanovení lhůty
k uvedení odvolacích důvodů.

Přeji příjemný den

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	25-06-2018	e-mail
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
5/5	342499	

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/348737/18/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/265081/18/DSČ/4

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 27. června 2018

VÝZVA

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, obdržel dne 22.06.2018 písemné podání, které podala

obsahující odvolání proti rozhodnutí ze dne 06.06.2018 pod sp. zn. S-SMO/265081/18/DSČ/2, kterým byla odmítnuta ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádost o poskytnutí informace zasláním části spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/518897/17/DSČ s tím, že by „současně požádala o stanovení lhůty k uvedení odvolacích důvodů“.

Ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), musí mít odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání ze dne 22.06.2018 je podáno pouze „v obecné rovině“, kdy žadatelka důvody odvolání neuvádí.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle ustanovení § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon a podpis osoby, která je činí.

Vzhledem k tomu, že v podání nejsou uvedeny odvolací důvody, tedy v jakém rozsahu ho napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, vyzývá se dle ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu žadatelka aby doplnila své podání tak, aby obsahovaly všechny uvedené náležitosti ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu.

Usnesení:

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, určuje

lhůtu 5 pracovních dnů od doručení tohoto usnesení, k doplnění odvolání ze dne 22.06.2018 o odvolací důvody, tedy v jakém rozsahu ho napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost

rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo (§ 82 odst. 2 správního řádu). Nebude-li odvolání v určené lhůtě doplněno, bude správní orgán postupovat tak, jako by odvolání doplněno nebylo.

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, obdržel dne 22.06.2018 písemné podání, obsahující odvolání proti rozhodnutí ze dne 06.06.2018 pod sp. zn. S-SMO/265081/18/DSČ/2, kterým byla odmítnuta ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádost o poskytnutí informace zasláním části spisového materiálu.

Ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), musí mít odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání ze dne 22.06.2018 je podáno pouze „v obecné rovině“, kdy žadatelka důvody odvolání neuvádí.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle ustanovení § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon a podpis osoby, která je činí.

Vzhledem k tomu, že v podání nejsou uvedeny odvolací důvody, tedy v jakém rozsahu ho napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, vyzývá se žadatelka, aby doplnila své podání tak, aby obsahovaly všechny uvedené náležitosti ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu.

Jak již bylo uvedeno, správní orgán vyzval k výše uvedenému úkonu a zároveň jí pro to určil lhůtu 5 pracovních dnů od doručení tohoto usnesení. V daném případě zákon takovou lhůtu přímo nestanoví; určení lhůty je přiměřené k provedení potřebného úkonu a její určení je přitom třeba pro další postup v řízení, kdy lhůta je považována za adekvátní danému úkonu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru dopravy a chytrého regionu a to prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, který usnesení vydal. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Podané odvolání nemá dle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník: 1

1 x spis

SMO/350271/18/DSČ



8501142

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

V Olomouci dne 27. 6. 2018

Dobrý den,

tímto potvrzuji své odvolání ze dne 22. 6. 2018 proti rozhodnutí č. j. SMO/265081/18/DSČ,

S pozdravem,

Statutární město Ostrava
magistrát – odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	28-06-2018	DS
UKL. ZNAK.	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	
5/5	350271	

Č. j.: SMO/357121/18/DSČ/
S-SMO/265081/18/DSC/6
Sp. zn.: INF-104/2018/zák. č. 106/1999

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117
702 18 Ostrava

Datum: 2. července 2018

- žádost o poskytnutí informace - předání odvolání

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), předáváme odvolání, které podala

proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ve smyslu InfZ.

Odvolatel podal dne 27.05.2018 žádost o informaci zasláním části spisu, a to konkrétně záznamu o přestupku (listinný výstup z rychloměru zahrnující též fotografii změřeného vozidla), úředních záznamů policie a soupisu součástí spisu, ze spisu vedeného u Magistrátu města Ostrava pod sp. zn. S-SMO/518897/17/DSČ, který je evidován na účastníka řízení

v souvislosti s objektivní odpovědností provozovatele vozidla. V zákonné lhůtě bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť povinný subjekt dospěl k závěru, že ustanovení § 38 správního řádu (nahlížení do spisu) je speciální právní úprava oproti obecné právní úpravě obsažené v InfZ.

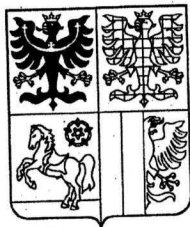
Ve vztahu k podané žádosti je nutno uvést, že žadatel o informace není účastníkem ani zmocněncem v řízení o přestupku, který je veden pod sp. zn. S-SMO/518897/17/DSČ, neboť na základě plné moci ze dne 08.01.2018 je zmocněncem v daném řízení společnost FLEET Control s.r.o., sídlem

Proti rozhodnutí bylo povinnému subjektu doručeno dne 22.06.2018 odvolání, ve kterém bylo pouze žadatelem uvedeno, že požaduje o stanovení lhůty k uvedení odvolacích důvodů. Dne 27.06.2018 bylo vydáno usnesení k doplnění odvolání o náležitosti uvedené v ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Téhož dne bylo povinnému subjektu doručeno podání, ve kterém pouze uvedla, že potvrzuje své odvolání ze dne 22.06.2018, bez uvedení odvolacích důvodů.

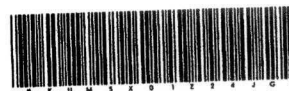
Povinný subjekt má za to, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu nebo jeho části v tomto případě upravuje zvláštní zákon, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu. Tudíž máme za to, že informace nebyla poskytnuta s odkazem na výlukou upravenou v § 2 odst. 3 zákona o informacích, neboť účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Rovněž

se nedomníváme, že „žádost o informace“ nebyla vyřízena ve smyslu informačního zákona, neboť o odmítnutí žádosti bylo rozhodnuto v návaznosti na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Přílohy: 1/spis



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj:
Sp. zn.:

MSK 99105/2018
DSH/20906/2018
084 3 V5

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:
Datum:

posta@msk.cz
12. 7. 2018



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 22. 7. 2018

03

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále „zák. o informacích“), na základě odvolání žadatelky „žadatelka“, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 6. června 2018, čj. SMO/265081/18/DSČ/Kuč, o žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zák. o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Žadatelka podala u magistrátu dne 27. 5. 2018 žádost o informaci podle zák. o informacích, přičemž žádala o poskytnutí informací ze spisu sp. zn. S-SMO/518897/17/DSČ, a to záznamu o přestupku (listinného výstupu z rychloměru zahrnujícího též fotografii změřeného vozidla), úředních záznamů policie a soupisu součástí spisu, informace žádala poskytnout v co nejvyšší kvalitě a v barevném provedení. K přípustnosti žádosti odkázala na rozsudek Městského soudu v Praze čj. „5 A 35/2015 – 70-73“. Dále požádala o to, aby v odpovědi byla uvedena „sp. zn. 18222“.

Magistrát napadeným rozhodnutím žádost o informace odmítl.

Žadatelka podala proti rozhodnutí odvolání posledního dne lhůty, tj. dne 22. 6. 2018, a to prostým e-mailem bez elektronického podpisu, potvrdila je dne 27. 6. 2018 (tj. do 5 dnů) podáním učiněným datovou schránkou. Vzhledem k tomu, že neobsahovalo odvolací důvody, byla žadatelka vyzvána k jejich doplnění, avšak na výzvu nijak nereagovala.



Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Žadatelka sice není účastníkem řízení ani zmocněncem účastníka řízení ani podpůrcem účastníka řízení, není tedy osobou, která má právo nahlížet do spisu podle § 38 odst. 1 správního řádu, právní zájem nebo jiný vážný důvod ve smyslu § 38 odst. 2 správního řádu pak žadatelka netvrdila ani neprokázala; tudíž se na ni nevztahuje výluka stanovená v § 2 odst. 3 zák. o informacích. Nicméně krajský úřad sdílí názor magistrátu, že žádost žadatelky představuje zneužití práva, a proto magistrát rozhodl správně, pokud takovou žádost odmítl.

Zmocněncem účastníka řízení v dané věci je společnost FLEET Control, s.r.o., jak vyplývá z plné moci ze dne 8. 1. 2018 a z podaného odporu ze dne 7. 3. 2018. O této společnosti je správním orgánům i správním soudům z úřední činnosti známo, že náleží do skupiny obecných zmocněnců – „specializovaných zástupců zaměřených na účelová jednání“, kteří „volí zjevně účelovou procesní strategii“ a jejichž rozpoznávacím znakem mimo jiné je, že „jejich „klienty“ v navazujících soudních řízeních zastupuje vždy jeden konkrétní advokát“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2016, čj. 4 As 282/2015 – 32, nebo ze dne 31. 3. 2016, čj. 4 As 269/2015 – 37). V rozhodovací činnosti správních soudů již byly ve vztahu k těmto obecným zmocněncům popsány obstrukce nejrůznějšího druhu, např. záměrné a bezdůvodné činění podání na poště v zahraničí za situace, kdy zmocněnec měl k dispozici elektronický podpis, příp. datovou schránku, resp. standardní poštovní službu (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2015, čj. 9 As 34/2015 – 25, ze dne 11. 5. 2015, čj. 2 As 47/2015 – 30, ze dne 18. 3. 2015, čj. 1 As 16/2015 – 30, ze dne 8. 6. 2016, čj. 5 As 59/2015 – 27), předkládání kopií plných mocí, které jsou následně zpochybňovány s tím, že zastoupení nevzniklo (srov. namátkou rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 7. 2014, čj. 9 As 162/2014 – 31, ze dne 17. 10. 2014, čj. 4 As 171/2014, ze dne 27. 11. 2014, čj. 10 As 203/2014 – 48, ze dne 29. 1. 2015, čj. 10 As 266/2014 – 32), sdělování fiktivních adres pro doručování či elektronických adres, na něž doručit nelze, resp. na kterých zmocněnci písemnosti nepřebírají či jejich doručení nepotvrzují (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2015, čj. 8 As 55/2015 – 26, ze dne 27. 1. 2016, čj. 1 As 104/2015 – 27, ze dne 27. 1. 2016, čj. 1 As 188/2015 – 33, ze dne 13. 4. 2016, čj. 10 As 28/2016 – 26), udělení plné moci pro řízení o přestupku nezletilé osobě (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 2. 2016, čj. 8 As 6/2016 – 34, ze dne 29. 3. 2016, čj. 1 As 33/2016 – 36, ze dne 17. 8. 2016, čj. 7 As 79/2016 – 32, ve věci ukončené rozsudkem ze dne 21. 2. 2017, čj. 8 As 174/2016 – 36, bylo následně tvrzeno, že zmocněnkyně nabyla zletilosti uzavřením manželství na palubě letadla, jehož kapitánem měl být jeden z těchto zmocněnců), označování jednoho z okruhu těchto obecných zmocněnců za řidiče vozidla (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2016, čj. 1 As 7/2016 – 30 a judikaturu tam uvedenou), přičemž zastoupení tímto konkrétním zmocněncem bylo v jiném případě shledáno obstrukčním jako takové (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2016, čj. 1 As 157/2015 – 40), nebo dokonce nepravdivé sdělování posléze zemřelých osob jako řidičů, což Nejvyšší správní soud přílehlavě označil za „hyenismus“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2016, čj. 1 As 277/2015 – 33, ze dne 16. 6. 2016, čj. 6 As 73/2016 – 40).

znaky obstrukčního jednání vykazuje i samotné podání odvolání, které žadatelka učinila nejprve prostým e-mailem, následně doplněným datovou zprávou zaslanou prostřednictvím datové schránky, ačkoli jako držitelce datové schránky jí nic nebránilo učinit odvolání přímo touto datovou schránkou, tedy formou stanovenou pro podání.

Krajskému úřadu je dále z úřední činnosti známo, že ve vztahu k řízením o přestupcích (nebo dříve o jiných správních deliktech), v nichž figurují výše zmínění obecní zmocněnci, jsou zcela účelově podávány žádosti o informace – v podobě žádostí o kopie těchto správních spisů či jednotlivých listin. Tyto žádosti podávají buď přímo zmocněnci účastníků, nebo některé jiné osoby z okruhu výše uvedených obecních zmocněnců. Žadatelka sice zatím nevystupovala jako obecný zmocněnec účastníků řízení (krajskému úřadu o tom alespoň není nic známo), nicméně je zjevně osobou, která je zmocněncem účastníka „nastrčena“ a využita pro získání informací ze spisu postupem podle zák. o informacích, neboť obecný zmocněnec ani sám účastník řízení by se poskytnutí informací podle zák. o informacích nedomohli, ale byli by odkázáni na právní úpravu nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Spojení žadatelky se zmocněncem účastníka řízení nasvědčuje shodná formální úprava žádosti, shodný obsah žádosti (požadovány jsou vždy pouze ty dokumenty, které účastník řízení/zmocněnec nemá k dispozici, naopak listiny, které jsou účastníku/zmocněnci správním orgánem doručovány, požadovány nejsou), a především požadavek na uvádění „naší sp. zn.“, „mojí sp. zn.“ či prostě „spisové značky“ s pořadovým číslem, jehož hodnota se v čase zvyšuje – viz např. řízení vedená u krajského úřadu pod sp. zn. DSH/415/2017 (žadatel o informaci FLEET Control, s.r.o., „naše sp. zn.“ 13972), nebo pod sp. zn. DSH/4722/2017 (žadatel FLEET Control, s.r.o., „naše sp. zn.“ 14447), nebo pod sp. zn. DSH/12764/2017 (žadatel FLEET Control, s.r.o., „naše sp. zn.“ 15412) nebo pod sp. zn. DSH/16862/201 (žadatelka zmocněnec účastníka řízení FLEET Control, s.r.o., „naše sp. zn.“ 18188).

Obstrukčnímu charakteru žádosti nasvědčuje rovněž skutečnost, že žadatelka zná konkrétní spisovou značku řízení, ví, že jde o řízení o přestupku a zároveň ví, jaké konkrétní dokumenty se ve spise nacházejí. Takovou znalost by třetí osoba, která nemá žádnou spojitost s daným řízením, mít nemohla.

Použitím třetí osoby, která zdánlivě na první pohled nemá s daným správním řízením nic společného, avšak se zmocněncem účastníka zjevně spolupracuje, a které – jak se obecný zmocněnec zřejmě domnívá – musí být informace na žádost poskytnuta, na rozdíl od situace, kdy by o stejné informace žádal přímo, je tak zjevně obcházen zákon. Jde o postup *in fraudem legis*, který nelze považovat za výkon práva na informace, nýbrž je zneužitím tohoto práva, kterému správní orgán neposkytne ochranu, resp. mu nepřizná účinky, tj. informaci neposkytne.

Nad rámec krajský úřad uvádí, že je nadto vysoce pravděpodobné – vzhledem k výše uvedeným informacím, které jsou žadatelce již známy – že žadatelka zná nejen tyto skutečnosti, které jsou obsahem spisu v řízení o přestupku, ale také osobní údaje účastníka řízení, z něhož informace požaduje. V takovém případě by celý spis byl osobním údajem, neboť i poskytnutím informací v anonymizované podobě by pak mohla být osoba účastníka řízení pro žadatelku identifikovatelná. Jedná se přitom o řízení o přestupku, tedy o trestním obvinění ve smyslu Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (č. 209/1992 Sb.), celý obsah spisu lze proto považovat za souhrn osobních údajů vztahujících se k osobě účastníka řízení, přičemž účastník je fyzickou osobou, jde tedy o informace týkající se soukromí účastníka řízení; takové informace se podle § 8a zák. o informacích neposkytnou. Účastník přitom není osobou veřejně činnou, nezastává žádnou veřejnou funkci (žadatelka to ani netvrdí a ze spisu tato skutečnost nevyplývá), tím méně měl přestupek spáchat v souvislosti s touto veřejnou činností; není zde tedy žádný veřejný zájem na poskytnutí informace, který by mohl převážit nad právem účastníka řízení na soukromí.

Pro úplnost krajský úřad dodává, že rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2017, čj. 5 A 35/2015 – 70, se zabýval žádostí o informace, která byla odmítnuta s argumentem, že žadatel není účastníkem řízení. Šlo tedy o situaci odlišnou od věci nyní projednávané.

Proto krajský úřad odvolání žadatelky zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:

Magistrát města Ostravy