

9MP

(MP9)

**Městská policie Ostrava**

V Ostravě dne 22. června 2018

**Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím**

Dobrý den,

na základě zákona č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí následujících informací za rok 2017 - není-li v daném bodu uvedeno jinak.

1. Kolik pokut přímo na místě a v jaké celkové výši bylo vybráno za tyto přestupy: volné pobíhání psů, nesbíráni psích exkrementů a za neočipování psa? Případně v kolika případech byl přestupek řešen domluvou?
2. Kolik případů porušení vyhlášek či zákonů za: volné pobíhání psů, nesbíráni psích exkrementů a za neočipování psa bylo předáno k řešení příslušným úřadům - obvodům města Ostravy a to konkrétně těmto: Ostrava-Jih, Poruba, Moravská Ostrava a Přívoz, Mariánské Hory a Hulváky, Slezská Ostrava, Radvanice a Bartovice, Polanka nad Odrou, Svinov, Vítkovice a Stará Bělá?
3. Kolik podání, ať už telefonicky, e-mailem, dopisem, osobně či jinak, přijala Městská policie Ostrava (dále jen MPO) týkající se problematiky:
  - a) týrání zvířat,
  - b) volné pobíhání psů,
  - c) nesbíráni psích exkrementů,
  - d) neočipování psů,
  - e) nepřihlášení psů na příslušném úřadě - nezaplacení poplatku za psa.
4. Kolik případů podání ve věci týrání zvířat bylo předáno k řešení příslušným úřadům - obvodům města Ostravy a to konkrétně těmto: Ostrava-Jih, Poruba, Moravská Ostrava a Přívoz, Mariánské Hory a Hulváky, Slezská Ostrava, Radvanice a Bartovice, Polanka nad Odrou, Svinov, Vítkovice a Stará Bělá? A kolik Krajské veterinární správě?
5. Kolik strážníků má odborné kompetence (myšleno školení, vzdělání, odbornost, zkušenosti apod.) pro odchyt psů - ať už volně pobíhajících, nebo uvázaných na volně přístupném místě apod.?
6. Kolik výjezdů provedla MPO z důvodu odchytu psů?

7. Kolik psů předala MPO do městského útulku a kolik do jiných zařízení - jakých?
8. V kolika případech dohledala MPO majitele psů na základě čipů a kolik jiným způsobem (známka, tetování aj.)?
9. Jakou má MPO výbavu v souvislosti s problematikou psů a to konkrétně:
  - a) čtečky čipů,
  - b) vybavení pro odchyt psů dle jednotlivých pomůcek a zařízení (odchytové tyče, automobily aj.) a kolik kusů jednotlivého vybavení?

Informace žádám poskytnout v elektronické podobě a zaslat na emailovou adresu

**Žádám o dodržení zákonné zkrácené 15 denní lhůty.**

Děkuji předem za poskytnutí informací a dodržení zkrácené lhůty.

S pozdravem

Vaše značka:  
Ze dne:  
Č. j.: SMO/342511/18/MP

Vyřizuje:  
Tel./Fax:  
E-mail: info@mpostrava.cz  
Datum: 2018-07-09

## Rozhodnutí

statutární město Ostrava-městská policie, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodlo o části žádosti žadatele \_\_\_\_\_ ze dne 22. června 2018 dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. tak, že se část žádosti v bodech 3 a 8

**odmítá**

Účastník řízení:

## Odůvodnění

Statutární město Ostrava-městská policie obdržela dne 25. června 2018 žádost o poskytnutí těchto informací:

*na základě zákona č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí následujících informací za rok 2017 - není li v daném bodu uvedeno jinak.*

1. *Kolik pokut přímo na místě a v jaké celkové výši bylo vybráno za tyto přestupy: volné pobíhání psů, nesbírání psích exkrementů a za neočipování psa? Případně v kolika případech byl přestupek řešen domluvou?*
2. *Kolik případů porušení vyhlášek či zákonů za: volné pobíhání psů, nesbírání psích exkrementů a za neočipování psa bylo předáno k řešení příslušným úřadům - obvodům města Ostravy a to konkrétně těmto: Ostrava-Jih, Poruba, Moravská Ostrava a Přívoz, Mariánské Hory a Hulváky, Slezská Ostrava, Radvanice a Bartovice, Polanka nad Odrou, Svinov, Vítkovice a Stará Bělá?*
3. *Kolik podání, ať už telefonicky, e-mailem, dopisem, osobně či jinak, přijala Městská policie Ostrava (dále jen MPO) týkající se problematiky:
  - a) týrání zvířat,
  - b) volné pobíhání psů,
  - c) nesbírání psích exkrementů,
  - d) neočipování psů,
  - e) nepřihlášení psů na příslušném úřadě - nezaplacení poplatku za psa.*

**OSTRAVA!!!**

4. Kolik případů podání ve věci týrání zvířat bylo předáno k řešení příslušným úřadům - obvodům města Ostravy a to konkrétně těmto: Ostrava-Jih, Poruba, Moravská Ostrava a Přívoz, Mariánské Hory a Hulváky, Slezská Ostrava, Radvanice a Bartovice, Polanka nad Odrou, Svinov, Vítkovice a Stará Bělá? A kolik Krajské veterinární správě?
5. Kolik strážníků má odborné kompetence (myšleno školení, vzdělání, odbornost, zkušenosti apod.) pro odchyt psů - at' už volně pobíhajících, nebo uvázaných na volně přístupném místě apod.?
6. Kolik výjezdů provedla MPO z důvodu odchytu psů?
7. Kolik psů předala MPO do městského útulku a kolik do jiných zařízení - jakých?
8. V kolika případech dohledala MPO majitele psů na základě čipů a kolik jiným způsobem (známka, tetování aj.)?
9. Jakou má MPO výbavu v souvislosti s problematikou psů a to konkrétně:
  - a) čtečky čipů,
  - b) vybavení pro odchyt psů dle jednotlivých pomůcek a zařízení (odchytové tyče, automobily aj.) a kolik kusů jednotlivého vybavení?

\*\*\*

Ad 3) Povinný subjekt se u předmětného dotazu:

*Kolik podání, at' už telefonicky, e-mailem, dopisem, osobně či jinak, přijala Městská policie Ostrava (dále jen MPO) týkající se problematiky:*

- a) týrání zvířat,
- b) volné pobíhání psů,
- c) nesbíráni psích exkrementů,
- d) neočipování psů,
- e) nepřihlášení psů na příslušném úřadě - nezaplacení poplatku za psa.

zabýval otázkou, zda jde o informace, které má ze zákona povinnost vést. Zde bylo zjištěno, že není žádnou právní úpravou stanovena povinnost městské policie předmětné informace v požadovaném stavu vést či zpracovávat.

Dále tedy bylo zjišťováno, zda požadované informace městská policie má. S ohledem na databázi řešených oznámení bylo zjištěno, že všechna oznámení občanů jsou evidována. Jejich zápis však není žádným interním předpisem jednoznačně stanoven či upraven, proto každý zápis je individuálním aktem každého zaměstnance a záleží na něm, jak zápis provede, co v něm uvede a jak jej pro hrubé rozlišení označí. Povinnými položkami je identifikační údaj zápisu (ID události, ID přestupku, č. j. spisu), datum oznámení, čas oznámení (pouze v případě zápisu událostí a přestupku), lokalita, jíž se oznámení týká, stručný popis oznámení, výsledek řešení a účast hlídek na řešení (pouze v případě zápisu událostí a přestupků). Pro hrubé statistické rozlišení jednotlivých oznámení jsou tato kategorizována a to s ohledem na svou podstatu oznámení. Často však jsou oznamovány skutečnosti, které mohou svým obsahem pojmut více oblastí – veřejný pořádek, doprava, občanské soužití a zvířata. Je na zvážení zaměstnance přijímajícího oznámení, jak ze základní podstaty toto oznámení označí pro již zmíněné hrubé statistické rozlišení. Může tedy nastat situace, že občan poukazuje na dvě a více oblastí a je-li jednou z oznamovaných oblastí i ta dotýkající se zvířat, nemusí nutně být toto oznámení označeno „zvířata“, ale může být označeno např. „ostatní“ či „občan v nouzi“ apod.

**OSTRAVA!!!**

Záleží, jak dané podání přijímající zaměstnanec vyhodnotí z jeho obsahu a podstaty. V případech oznámení, z nichž jasně vyplývají kompetence jiných subjektů, jsou bez dalšího přepojovány na tyto subjekty nebo jsou oznamovatelé odkazování na jednotlivé subjekty a v takovém případě zápis obsahuje pouze informaci „přepojeno“, či oznamovatel „poučen o dalším postupu“ z čehož plyne, že v takových případech bychom nebyli schopni ze samotného zápisu události požadovanou informaci získat. K tomu dále povinný subjekt sděluje, že předmětná telefonická oznámení nejsme ze zákona povinni vést a za období 2017 již jimi nedisponujeme, abychom mohli každé oznámení obsahující informaci „přepojeno“, či oznamovatel „poučen o dalším postupu“ prověřit a vyhodnotit, zda se dotýká požadované informace.

Znamená to, že pro zodpovězení výše uvedeného dotazu by nešlo o pouhý běžný výčet těchto oznámení. Všechna oznámení a těch evidujeme v roce 2017 přes 41 000, by musely být jednotlivě otevřeny a posouzeny, zda každý tento jednotlivý zápis oznámení obsahuje požadované informace. V případě oznámení obsahující záznam „přepojeno“ a „oznamovatel poučen o dalším postupu“ toto nejsme schopni zpětně z telefonických hovorů zjistit.

Na základě hrubého statistického výčtu může povinný subjekt sdělit, že eviduje cca 2600 oznámení, jež byly označený kategorií „zvířata“. Ani takto označená oznámení neobsahují vždy požadované informace, neboť podstatou oznámení byly např. zvířata zraněná, uhynulá apod.

V daném případě by tak povinný subjekt musel nejen mechanicky prohlédnout všechny zápis, ale jejich obsah i dále zpracovávat a rozhodovat, zda obsahuje dostatek informací k rozhodnutí, zda jde o informaci požadovanou či nikoliv.

Jelikož povinný subjekt dospěl k závěru, že k výše uvedenému dotazu by musely být informace nově vytvořeny, povinnost je poskytnout se dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím povinného netýká.

\*\*\*

**Ad 8) Povinný subjekt se u předmětného dotazu:**

*V kolika případech dohledala MPO majitele psů na základě čipů a kolik jiným způsobem (známka, tetování aj.)?*

zabýval otázkou, zda jde o informace, které má ze zákona povinnost vést. Zde bylo zjištěno, že není žádnou právní úpravou stanovena povinnost městské policie předmětné informace v požadovaném stavu vést či zpracovávat.

Dále tedy bylo zjištováno, zda požadované informace městská policie má. Městská policie Ostrava nemá on-line přístup k databázím evidovaných čipů, tetování, známkem nebo jiných způsobů označování zvířat a v tomto směru spolupracujeme s odborem ochrany životního prostředí magistrátu města Ostravy oddělením útulku pro psy. Jak již bylo uvedeno výše, každý zápis řešené události je prováděn individuálně, dle uvážení každého jednotlivého zaměstnance, který předmětnou událost zpracovává. Je tedy na něm a jemu dostupných informací, co v závěru řešení do události zapíše. Všechny jednotlivé zápis volně pobíhajících psů, které by musely být dohledány stejným způsobem, jak je popsáno k bodu Ad 3), by opět musely být jednotlivě otevřeny a muselo by být zjištováno, zda předání psa majiteli, na základě zjištění evidovaného čipu, tetování či známky nebo jiným způsobem bylo realizováno samotnou městskou policií. V tomto případě by opět šlo o vytváření nových informací, na něž se informační povinnost dána zákonem o svobodném přístupu k informacím ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 netýká.

**OSTRAVA!!!**

V tomto případě může povinný subjekt odkázat na zveřejněnou informaci odboru ochrany životního prostředí magistrátu města Ostravy č. j. SMO/094878/18/OŽP/ ze dne 19.02.2018 zveřejněnou na stánkách města Ostravy <http://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/18.-odpovedi-na-zadosti-o-informace-podle-zakona-c.-106-1999-sb/odpovedi-2018> zápis ze dne 06.02.2018 - Informace k činnosti útulku 2017, kde je informace sdělena z pohledu činnosti pracovníku oddělení útulku pro psy.

\*\*\*

V bodech 1, 2, 4, 5, 6, 7 a 9 byly informace poskytnuty sdělením ředitele Městské policie Ostrava č. j. SMO/342511/18 ze dne 09.07.2018.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění a § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní rámec, v platném znění odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u statutárního města Ostrava-městská policie,

Odvolání jen proti odůvodnění je nepřistupné.

- otisk úředního razítka -

**Rozhodnutí obdrží:**

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona s.ř.

•

Vaše značka:  
Ze dne: 2018-06-22  
Č. j.: SMO/342511/18/MP

Vyřizuje:  
Tel./Fax:  
E-mail: info@mpostrava.cz  
Datum: 2018-07-09

### Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Vážená paní

v návaznosti na Vámi podanou žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, k jednotlivým bodům sděluji:

- 1) Kolik pokut přímo na místě a v jaké celkové výši bylo vybráno za tyto přestupy: volné pobíhání psů, nesbírání psích exkrementů a za neočipování psa? Případně v kolika případech byl přestupek řešen domluvou?

Přestupek	Vybrána pokuta přímo na místě/výše pokut	Řešeno domluvou/napomenutím
volný pohyb psa	371/60800,-	1305
znečištění veřejného prostranství	12/2600,-	44
nesplnění povinnosti povinného trvalého značení psa	1/100,-	1

- 2) Kolik případů porušení vyhlášek či zákonů za: volné pobíhání psů, nesbírání psích exkrementů a za neočipování psa bylo předáno k řešení příslušným úřadům - obvodům města Ostravy a to konkrétně těmto: Ostrava-Jih, Poruba, Moravská Ostrava a Přívoz, Mariánské Hory a Hulváky, Slezská Ostrava, Radvanice a Bartovice, Polanka nad Odrou, Svinov, Vítkovice a Stará Bělá?

Městský obvod	volný pohyb psa	znečištění veřejného prostranství	nesplnění povinnosti povinného trvalého značení psa
Ostrava-Jih	12	1	0
Poruba	58	0	1
Moravská Ostrava a Přívoz	7	0	1
Mariánské Hory a Hulváky	3	0	0
Slezská Ostrava	10	0	13
Radvanice a Bartovice	2	0	0

**OSTRAVA!!!**

Polanka nad Odrou	1	0	0
Svinov	4	0	0
Vítkovice	1	0	0
Stará Bělá	0	0	0

- 3) Kolik podání, ať už telefonicky, e-mailem, dopisem, osobně či jinak, přijala Městská policie Ostrava (dále jen MPO) týkající se problematiky:  
a) týrání zvířat,  
b) volné pobíhání psů,  
c) nesbíráni psích exkrementů,  
d) neočipování psů,  
e) nepřihlášení psů na příslušném úřadě - nezaplacení poplatku za psa.

Vydáno samostatně rozhodnutí č. j. SMO/342511/18/MP ze dne 09.07.2018.

- 4) Kolik případů podání ve věci týrání zvířat bylo předáno k řešení příslušným úřadům - obvodům města Ostravy a to konkrétně těmto: Ostrava-Jih, Poruba, Moravská Ostrava a Přívoz, Mariánské Hory a Hulváky, Slezská Ostrava, Radvanice a Bartovice, Polanka nad Odrou, Svinov, Vítkovice a Stará Bělá? A kolik Krajské veterinární správě?

Jelikož kompetence v oblasti šetření podezření na týrání zvířat má Policie ČR a Státní veterinární správa, resp. jednotlivá oblastní pracoviště, pak uvádíme, že jmenovaným městským obvodům nebyly v loňském roce poznatky o týrání zvířat předány.

Krajské veterinární správě byly předány 2 podání.

- 5) Kolik strážníků má odborné kompetence (myšleno školení, vzdělání, odbornost, zkušenosti apod.) pro odchyt psů - ať už volně pobíhajících, nebo uvázaných na volně přístupném místě apod.?

Pro odchyt psů nejsou strážníci školeni, neboť tuto činnost městská policie nevykonává.

- 6) Kolik výjezdů provedla MPO z důvodu odchytu psů?

Jak bylo uvedeno v bodě 5, Městská policii Ostrava odchyty psů neprovádí, tudíž výše požadovaná informace neexistuje.

- 7) Kolik psů předala MPO do městského útulku a kolik do jiných zařízení - jakých?

Jelikož neprovádíme odchyty psů, nepředáváme je ani nerozhodujeme o jejich předání do útulků či jiných zařízení.

- 8) V kolika případech dohledala MPO majitele psů na základě čipů a kolik jiným způsobem (známka, tetování aj.)?

Vydáno samostatně rozhodnutí č. j. SMO/342511/18/MP ze dne 09.07.2018.

9) Jakou má MPO výbavu v souvislosti s problematikou psů a to konkrétně:

- a) čtečky čipů,
- b) vybavení pro odchyt psů dle jednotlivých pomůcek a zařízení (odchytové tyče, automobily aj.) a kolik kusů jednotlivého vybavení?

Městská policie má ve svém majetku 10 čteček čipů. Jiným vybavením nedisponujeme, neboť neprovádíme žádné jiné úkony se zvířaty, viz informace uvedené v bodě 5 a 6.

S pozdravem

V zastoupení podepsal:

**OSTRAVA!!!**