

FW Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Od: [redacted]
Odesláno: 12. listopadu 2018 10:29
Komu: [redacted]
Předmět: FW: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

From: [redacted]
Sent: Monday, November 12, 2018 10:15 AM
To: info@mpostrava.cz
Subject: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den, dnešního dne tj.12.11.2018 kolem 09:00 hodin jsem oznámil na linku 156, že na ulici Otakara Jeremiáše 1984 a1983 v Ostravě Porubě stojí ve výjezdu z chodníku na pozemní komunikaci os. mot. vozidlo Ford RZ [redacted] a brání tak uživatelům domů a garáží ve vjezdu a výjezdu k těmto domům jak nájemníkům, tak integrovanému záchrannému systému. Městská policie spádová služebna Martinovská tento přestupek v dopravě vyřešila patrně s řidičem, ale na můj dotaz městského strážníka ze služebny Martinovská, který hlídku na místo poslal, jak to bylo vyřešeno, nezajímá mne nyní jméno přestupce atd., ale jakým způsobem přestupek vyřešili, zda pokutou a v jaké výši, toto mi nesdělil, že nemůže s tím, abych si poslal písemnou žádost. Tak tedy píši písemnou žádost na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o sdělení, jak byl dotyčný přestupek vyřešen. Děkuji [redacted]
tel.: [redacted]

Vaše značka:

Ze dne: 2018-11-12
Č. j.: SMO/722235/18/MP

Vyřizuje:

Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2018-11-27

Rozhodnutí

statutární město Ostrava-městská policie, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění rozhodlo o žádosti žadatele [redacted] ze dne 12.11.2018

dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., tak, že se žádost v návaznosti na ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

odmítá

Účastník řízení

Odůvodnění

Žadatel se dne 12.11.2018 e-mailem obrátil na povinný subjekt, kdy požadoval sdělit informace ze správního řízení vztahující se ke konkrétní fyzické osobě. Jelikož žádost neobsahovala náležitosti uvedené v § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, byl téhož dne e-mailem vyzván, aby svou žádost doplnil, což obratem učinil. Žadatel tím splnil všechny náležitosti pro podání žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel dne 12.11.2018 oznámil městské policii stojící vozidlo na části pozemní komunikace na ulici Otakara Jeremiáše v Ostravě-Porubě bránící výjezdu z garáže. V průběhu provádění úkonů strážníků se na místo dostavil řidič, se kterým strážník řešil podezření ze spáchání přestupku v souladu s platnou legislativou, a poté řidič s vozidlem z místa odjel.

Žadatel v té souvislosti požaduje sdělit: „jakým způsobem přestupek vyřešili, zda pokutou a v jaké výši.“

V první řadě se povinný subjekt zabýval otázkou, zda požadovanými informacemi disponuje? Jelikož jde o protiprávní jednání, pak způsob řešení je informací, kterou povinný subjekt eviduje. Požadovanou informaci povinný subjekt tedy disponuje.

Dále se povinný subjekt zabýval otázkou, zda se na požadované informace vztahuje povinnost poskytovat informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, nebo jde o informace vyjmuté z této povinnosti, či zda nejde o informace chráněné dle této či jiné právní

úpravy? Žadatel je u povinného subjektu veden na základě oznámení události dne 12.11.2018 v 09:06 hod jako oznamovatel. Jelikož se žadatel nacházel na místě oznámení, tedy na ul. Otakara Jeremiáše v Ostravě-Porubě, byly vůči němu činěny strážníkem úkony spočívající v prokázání totožnosti a podání vysvětlení k učiněnému oznámení. Žadatel byl rovněž identifikován pro správní řízení jako osoba poskytující vysvětlení k podezření ze spáchání přestupku. Jelikož došlo k odstranění překážky, o čemž se oznamovatel mohl přesvědčit, byl tak fakticky seznámen s činností, která je v působnosti povinného subjektu. Co není žadateli známo, je konkrétní způsob řešení a v případě uložení správního trestu pokuty příkazem na místě, pak výše uložené pokuty. K tomuto povinný subjekt dále uvádí, že jednotlivé procesní úkony související s řešením přestupku upravuje zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a subsidiárně pak zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. Tyto právní normy uvádějí, které osoby a kdy mohou uplatňovat svá práva v souvislosti se seznamováním se s jednotlivými skutečnostmi vedenými ve spise, kdo a jak má být seznamován s vydaným rozhodnutím. Žadatel v tomto případě není v postavení účastníka řízení. Pak také vzhledem k okolnostem, kdy jsou žadateli známy informace vztahující se k osobě přestupce (typ vozidla, RZ vozidla) by sdělením požadovaných informací vztahujících se ke konkrétní fyzické osobě mohlo také případně dojít k porušení osobnosti subjektu údajů.

Povinný subjekt proto v návaznosti na ustanovení § 4 odst. 4 správního řádu vyzval subjekt údajů dle ustanovení § 27 odst. 2 správní řád, aby uplatnil svá práva a oprávněné zájmy. Do doby vydání rozhodnutí povinný subjekt vyjádření dotčené osoby neobdržel. V daném případě však nelze, vzhledem ke krátkým lhůtám pro vyřízení žádosti, předjímat, zda žadatel uplatní či neuplatní své právo. To bude zřejmé marným uplynutím lhůty určené pro vyjádření.

Povinný subjekt se v kolizi dvou základních práv, a to práva na zachování lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a ochrany jména, ochrany před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, ochrany před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě zaručené čl. 10 zákona č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky (dále jen „LZPS“) a čl. 17 LZPS, kde je zaručeno právo na informace, zabýval otázkou jejich poměření.

Při aplikaci testu vhodnosti povinný subjekt řešil otázku omezení určitého základního práva umožňujícího dosáhnout požadovaného cíle. Tím je informace o způsobu řešení podezření ze spáchání přestupku, v případě uložení pokuty pak její přesná výše. Jak již bylo uvedeno výše, postup správního orgánu a jednotlivé úkony při správním řízení v oblasti řešení přestupku upravuje zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a subsidiárně pak správní řád. Těmito předpisy jsou přesně vyjmenovány osoby, které mají a mohou být seznamovány s informacemi uvedenými ve spise přestupku a kdo a jak je vyrozumíván v případě rozhodnutí správního orgánu ve věci. Zákonodárce neměl v úmyslu, a to ani přijetím zákona o svobodném přístupu k informacím, aby osoby mimo správní řízení měly nárok být informovány o konkrétních trestech konkrétních osob. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je umožnit veřejnosti jakousi kontrolu veřejné správy. V tomto byl žadatel uspokojen na svých právech, když došlo k odstranění překážky a vůči řidiči byly strážníkem činěny úkony související s řešením podezření ze spáchání přestupku. Informace o konkrétním způsobu řešení, jako i případná uložená sankce a její výše spadá již do roviny zasahující práva určitého subjektu údajů. V daném případě nelze dosáhnout požadovaného cíle bez omezení práva dotčené osoby. Žádost žadatele tak neobstála v testu vhodnosti.

Při aplikaci testu potřebnosti povinný subjekt dospěl k závěru, že ani v tomto bodě žádost žadatele neobstála, neboť jiný způsob umožňující dosažení požadovaného cíle bez sdělení informací vztahujících se ke konkrétnímu subjektu údajů dosáhnout nelze a muselo by dojít k omezení práva dotčené osoby, což by vzhledem k okolnosti, kdy došlo k odstranění překážky silničního provozu, a žadatel tak byl informován o činnosti povinného subjektu, znamenalo nepřiměřený zásah do práv dotčené osoby.

Při aplikaci testu poměrování povinný subjekt přihlédl ke skutečnosti, že dle ustanovení § 35 písm. e) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zveřejnění rozhodnutí o přestupku patří mezi správní tresty. I při tomto správním trestu je dle ustanovení § 50 odst. 1 věta druhá citovaného zákona „Při ukládání tohoto správního trestu dbá správní orgán na to, aby zásah do soukromí pachatele byl přiměřený povaze a závažnosti přestupku.“ Pakliže je žadatel znalý některých údajů vztahujících se k dotčené osobě, může poskytnutí konkrétního správního trestu, v případě uložení pokuty její výše, mít za následek negativní reakci žadatele vůči dotčené osobě a to s ohledem na možné subjektivní hodnocení celé situace či představy o trestu a výši pokuty, která by měla být za daný přestupek uložena. Právo na informace dle čl. 17 LZPS v daném případě nepřevažuje nad právem dotčené osoby dle čl. 10 LZPS, proto ani v třetím testu žádost žadatele neobstála.

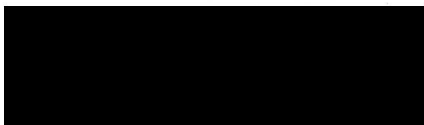
Povinný subjekt při rozhodování také vycházel z úředního záznamu str. který byl na místě řešení oznámení ze dne 12.11.2018, ve kterém uvádí, že žadatel strážníkovi sdělil, že „je vlastníkem garáže a potřebuje mít místo ke garáži průjezdné, aby mohl se svým vozidlem v případě potřeby vyjet. Dále uvedl, že by chtěl, aby řidič tohoto vozidla dostal velkou pokutu, aby se podobná věc již příště neopakovala.“ Z citovaného je zřejmý účel získání požadované informace a to právě uspokojení vlastní zvědavosti, zda byl řidič „dostatečně“ strážníkem potrestán za blokování příjezdu ke garáži. V té souvislosti povinný subjekt odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 19.09.2012, č. j. 45 A 10/2012 - 35, ve kterém soud konstatoval: „cílem realizace práva na informace je umožnit účast občanů na veřejném životě, není jím ale uspokojení jejich zvědavosti“.

Povinný subjekt tak v návaznosti na výše uvedené odmítá dle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnutí požadovaných informací.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění a § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u statutárního města Ostrava-městské policie, Nemocniční 11/3328, 702 00 Moravská Ostrava. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřístupné.

- otisk úředního razítka -



Rozhodnutí obdrží

Účastník řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

[Redacted area]

Osoba, jejíž práva jsou rozhodnutím přímo dotčena dle ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

[Redacted area]

Odvolání -

[REDACTED]

Statutární město Ostrava - městská policie
IBC Moravskoslezského kraje
Nemocniční 11/3328
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
T +420 599414403
E sekrmpo@mpostrava.cz

Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně příložených příloh z Vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani příložených příloh.

Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli

From: [REDACTED]
Sent: Wednesday, November 28, 2018 1:23 PM
To: [REDACTED]
Subject: FW: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

From: [REDACTED]
Sent: Wednesday, November 28, 2018 1:11 PM
To: [REDACTED]
Subject: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den, odvolávám se proti rozhodnutí Č.j.:SMO/722235/18MP, a to na základě, že jste mi neodpověděli na jedinou zásadní věc jakým způsobem byl přestupek vyřešen.

Pouze jste se zabývali druhou částí věty -zda pokutou a v jaké výši. Možná jsem se nevyjádřil přesně, za což se tedy omlouvám a znova opakuji pouze žádám jakým způsobem byl přestupek vyřešen.

Tedy vás zdvořile žádám, aby jste respektovali i má práva jakožto poškozeného, kdy mi byl přestupcem znemožněn výjezd od mé garáže a sdělili mi na jednoduchou

Odvolání -

otázku jednoduchou odpověď.

Nikdo se vás neptal na jméno strážníka a přesto jej již znám nějaký strážník mne vskutku nezajímají jména.

Nikdo se vás neptal na jméno přestupce a přesto je nyní od vás vím, nějaký pán [redacted]. Domnívám se, že vaší aplikací zákona jste sdělili co jsem nechtěl a to co mne zajímá konkrétně jsem se nedozvěděl.

Tedy to shrnu jednoduše pro pochopení, zdvořile vás žádám vypustíte jména, jen mi sdělte, jak byl dotyčný přestupek vyřešen zda nijak či domluvou či pokutou-nezajímá mne výše.

Dále se chci zeptat, zda mohu vidět samozřejmě se skrytými údaji úřední záznam jistého strážníka, který tvrdí, že sem požadoval velkou pokutu po přestupci. Strážník patrně přeslechl náš rozhovor a špatně si jej vyložil a vy jste na základě této dezinterpretace postavili vaše rozhodnutí s čímž nemohu souhlasit.

Na základě

§ 71

Osoba přímo postižená spácháním přestupku

Osoba přímo postižená spácháním přestupku má v řízení, k jehož zahájení nebo pokračování dala souhlas, právo na vyrozumění o zahájení řízení, právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, právo na poskytnutí informací o řízení potřebných ke zpětvzetí souhlasu, právo vyjádřit v řízení své stanovisko, právo nahlížet do spisu, právo účastnit se ústního jednání a být přítomna při všech úkonech v řízení, právo vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům a právo na oznámení rozhodnutí.

Vás tedy rovněž žádám o nahlédnutí do úz MP strážníka [redacted]

Ve vašem výroku jsem jednou účastník řízení - první stránka a jednou na straně druhé nejsem účastník řízení?

Neaplikujte prosím rozsudek někde, kde to nepřísluší, nejsem již zvědav na výši pokuty, ale jakým způsobem byl přestupek vyřešen, jelikož jsem byl jako vlastník garáže na svých uživatelských právech velice krácen!

Děkuji a hezký den [redacted]

----- Původní e-mail -----

Od: [redacted]

Komu: [redacted]

Datum: 22. 11. 2018 10:53:05

Předmět: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den,

k vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., je tímto zákonem stanovena lhůta 15 dnů, nenastanou-li zákonné podmínky pro prodloužení této lhůty.

V současné době stále čekáme, zda se k žádosti vyjádří účastník řízení dle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v návaznosti na ustanovení § 4 odst. 4 předmětného zákona, kterému byla zaslána výzva, která obsahovala informace o žadateli a požadovanými informacemi vztahujícími se ke konkrétnímu subjektu údajů.

S pozdravem

[redacted]
usek kontroly, dokumentace a analýz

Statutární město Ostrava

městská policie

IBC Moravskoslezského kraje

Nemocniční 11/3328

702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

T +420 950 739 408

T +420 720 735 230

E info@mpostrava.cz

W www.mpostrava.cz

Odvolání -

Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně příložených příloh z vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani příložených příloh.

Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli

From: [REDACTED]
Sent: Thursday, November 22, 2018 9:43 AM
To: [REDACTED]
Subject: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den, mohu se prosím zeptat, zda mé údaje byly dostačující a jak dopadl můj dotaz? Případně kam se mám obrátit.

Děkuji [REDACTED]

----- Původní e-mail -----

Od: [REDACTED]
Komu: [REDACTED]
Datum: 12. 11. 2018 10:40:54
Předmět: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií
Dobrý den, doplňuji informace:

[REDACTED]
[REDACTED].-je to i doručovací adresa, datovou schránku nevlátním.

----- Původní e-mail -----

Od: [REDACTED]
Komu: [REDACTED]
Datum: 12. 11. 2018 10:26:31
Předmět: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií
Dobrý den pane [REDACTED]

ve svém e-mailu sice uvádíte, že požadujete sdělit informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přesto vaše žádost neobsahuje náležitosti dané tímto zákonem. Buď tedy zašlete svůj požadavek prostřednictvím datové schránky nebo jej doplníte zákonem požadovanými informacemi viz § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. - fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.

V opačném případě nebude na dotaz nahlíženo jako na žádost podanou v souladu s uvedeným zákonem.

S pozdravem

[REDACTED]

Statutární město Ostrava
městská policie
IBC Moravskoslezského kraje

OdvolářnĀ-

Nemocniční 11/3328
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
T +420 950 739 408
T +420 720 735 230
E info@mpostrava.cz
W www.mpostrava.cz

Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně příložených příloh z vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani příložených příloh.

Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli

From: [REDACTED]
Sent: Monday, November 12, 2018 10:15 AM
To: info@mpostrava.cz
Subject: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den, dnešního dne tj.12.11.2018 kolem 09:00 hodin jsem oznámil na linku 156, že na ulici Otakara Jeremiáše 1984 a1983 v Ostravě Porubě stojí ve výjezdu z chodníku na pozemní komunikaci os. mot. vozidlo Ford RZ [REDACTED] a brání tak uživatelům domů a garáží ve vjezdu a výjezdu k těmto domům jak nájemníkům, tak integrovanému záchrannému systému. Městská policie spádová služebna Martinovská tento přestupek v dopravě vyřešila patrně s řidičem, ale na můj dotaz městského strážníka ze služebny Martinovská, který hlídku na místo poslal, jak to bylo vyřešeno, nezajímá mne nyní jméno přestupce atd., ale jakým způsobem přestupek vyřešili, zda pokutou a v jaké výši, toto mi nesdělil, že nemůže s tím, abych si poslal písemnou žádost. Tak tedy píši písemnou žádost na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o sdělení, jak byl dotyčný přestupek vyřešen. Děkuji [REDACTED].
tel.: [REDACTED]

MP 22

22MP

From:
Sent: Friday, November 30, 2018 2:30 PM
To:
Subject: Fwd: Stížnost proti rozhodnutí v plné jeho míře

Dobrý den, přeposílám stížnost občana.
TM

Začátek přeposílané zprávy:

Od: <
Předmět: Stížnost proti rozhodnutí v plné jeho míře
Datum: 28. listopadu 2018 17:12:19 SEČ
Komu: <

Vážený pane
kam až dojdeme s jednoduchou žádostí o sdělení informací ***jak byl dotyčný přestupek vyřešen?***
Stačila jedna věta.....,namísto toho znám přestupce, který mne nezajímá a strážníka k čemu?

Dobrý den, podávám tedy touto cestou stížnost proti rozhodnutí č.j.: SMO/722235/18/MP v celém jeho rozsahu, kdy se příslušný orgán nezabýval podstatou věci a sice mi neodpověděl - ***jak byl dotyčný přestupek vyřešen.- na tomto není nic tajného ani podléhajícího mlčenlivosti.***

**Dále doplňuji mým rozkladem stížnost zaslanou dnes
28.11.2018 paní MP Ostrava viz. níže.**

Ve svém odůvodnění píšete :

Žadatel v této souvislosti požaduje sdělit : jakým způsobem přestupek vyřešili, zda pokutou a v jaké výši

dezinterpretace a pouhý výcuc porovnejte s originálem:(***opomenutí podstatných detailů jsem vyznačil tučně a podtrženě***)

*Dobrý den, dnešního dne tj.12.11.2018 kolem 09:00 hodin jsem oznámil na linku 156, že na ulici Otakara Jeremiáše 1984 a1983 v Ostravě Porubě stojí ve výjezdu z chodníku na pozemní komunikaci os. mot. vozidlo Ford a brání tak uživatelům domů a garáží ve vjezdu a výjezdu k těmto domům jak nájemníkům, tak integrovanému záchrannému systému. Městská policie spádová služebna Martinovská tento přestupek v dopravě vyřešila patrně s řidičem, ale na můj dotaz městského strážníka ze služebny Martinovská, který hlídku na místo poslal, **jak to bylo vyřešeno**, nezajímá mne nyní jméno přestupce atd.,**ale jakým způsobem přestupek vyřešili**, zda pokutou a v jaké výši, toto mi nesdělil, že nemůže s tím, abych si poslal písemnou žádost. Tak tedy píši písemnou žádost na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o sdělení, **jak byl dotyčný přestupek vyřešen**. Děkuji*

tel.:

*Takže dle mého názoru orgán rozhodující o mé žádosti si z této vytáhl pro něj vhodné pasáže a pak na základě tohoto rozhodl aniž by bral zřetel na skutkovou podstatu věci a sice : **Jak byl přestupek vyřešen.***

Namísto toho jsem se dozvěděl, že přestupce je patrně jistý pan _____, kdy jsem jasně v mé žádosti uváděl, že mne jména nezajímají, kdy na toto orgán nereflektoval a mé údaje rovněž zaslal jak jsem pochopil i přestupci!

*Jasně jsem strážníkovi- **ted' díky orgánu** již zase vím i jméno **strážník** _____ sdělil, že si nepřeji aby mé jméno kdekoli figurovalo z mé obavy o mstu a Vy na mé žádosti nereflektujete a klidně je sdělíte přestupci a mi jakožto poškozenému mou žádost zamítnete.*

Dále ve svém odůvodnění uvádíte:

Jelikož došlo k odstranění překážky, o čemž se oznamovatel mohl přesvědčit, byl tak fakticky seznámen s činností, která je v působnosti povinného subjektu.

Další zezinformace!!!

Strážníka _____ jsem se ptal, zda mi dají vědět, jak byl přestupek vyřešen, na to mi odpověděli, že pokud zde mám okna mohu se podívat. Jasně jsem mu uvedl, že kvůli přestupci **nemohu sedět celý den doma**, aby mi to sdělili oni telefonicky (na to samé číslo kam mi volali, že již jsou na místě), kdy mi nikdo z MP Martinovská neposkytl informaci o učiněných opatřeních ze strany MP Ostrava na což mám jakožto oznamovatel ze zákona nárok. Tedy opět orgán ve svém odůvodnění vychází ze svých teorií, že jsem se mohl přesvědčit(-nemohl, nebyl jsem již doma) a pouze z úředního záznamu strážníka _____, jehož obsah by mne velmi, ale velmi zajímal. Pomalu se začínám cítit Vážený orgáne jako samotný přestupce nikoli poškozený krácený na svých právech, který si Vás dovoluje vůbec něčím obtěžovat!

Dále píšete, že nejsem účastníkem řízení:

Na straně první ano a v textu strany 2 již ne? Mé osobě byla způsobená újma přestupcem, který mi bránil v řádném užívání mé garáže a znemožnil mi tak běžný způsob života a najednou nejsem účastníkem řízení?

Byl jsem krácen na svých právech, které i mně náleží dle LPZS? Nebo se Listina základních práv a svobod týká jen přestupců?

A nakonec píšete:

Dále uvedl, že by chtěl, aby řidič tohoto vozidla dostal velkou pokutu, aby se podobná věc, již příště neopakovala.

Nevkládejte mi prosím slova strážníka do úst, sdělil jsem následující:
Hovořil jsem všeobecně, že takovíto řidiči by měli dostat takový trest, aby se příště již žádného protiprávního jednání nedopouštěli a nekrátili na právech druhé!!!
Orgán se samozřejmě chytil dezinterpretace a části mé žádosti, kde se zmiňuji o pokutě, ale nejen o pokutě a už ze mne udělal zvědavého občana a nelenil si vyhledat nějaký rozsudek, který se k tomuto hodí.

Ovšem orgán zapoměl na jednu stěžejní věc a sice:
že mne nezajímalo pouze cituji : *zda pokutou a v jaké výši,*
ale upřesňující info viz citace z mé žádosti:

jak to bylo vyřešeno

ale jakým způsobem

jak byl dotyčný přestupek vyřešen

a tam zmínka o pokutě a její výši již schází! Tedy se orgán nezabýval mým podáním v plném rozsahu, ale pouze si pro své potřeby vybral vhodný text.

Prosím pro příště, než se budete odvolávat na úřední záznam nějakého strážníka, jehož kolega seděl v autě, vyslechněte si i druhou stranu, aby se k případným nepřesnostem mohla řádně vyjádřit.

Jestlipak pan strážník ve svém úředním záznamu zmínil, že jsem na místo samotné volal MP opakují MP 2x, protože poprvé nevyřešili vůbec nic. Dohladetelné na tísňové lince 156! Rovněž v mém MT ve výpisu uskutečněných volání.

Dále mne ještě zajímá:

1. Žádám být vyrozuměn o učiněných opatřeních ze strany MP Ostrava ve věci oznámení mého přestupku ze dne 9.11.2018 jehož se týká i samotná stížnost.
2. Dále mne zajímá, jakými způsoby MP Ostrava řeší přestupky tohoto typu.
3. Proč jsem byl vyrozuměn 16 den, den po zákonné lhůtě?
4. Zda jste přestupci předpokládám panu viz. vaše rozhodnutí poskytli mé osobní údaje a v jaké výši a zda jste tím nic neporušili, když jsem žádal strážníka aby mé osobní údaje nikde nefigurovaly z obavy o mstu mé osobě?

Stručný popis přestupku je uveden ve spodní části emailu ze dne **12.11.2018.**

Toto je má verze události.

V případě jakýchkoli nesrovnalostí mne prosím kontaktujte na tento email.

Níže je má veškerá korespondence s mými údaji.

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu:

Datum: 28. 11. 2018 13:10:47

Předmět: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den, odvolávám se proti rozhodnutí Č.j.:SMO/722235/18MP, a to na základě, že jste mi neodpověděli na jedinou zásadní věc **jakým způsobem byl přestupek vyřešen.**

Pouze jste se zabývali druhou částí věty -zda pokutou a v jaké výši. Možná jsem se nevyjádřil přesně, za což se tedy omlouvám a **znova opakuji pouze žádám jakým způsobem byl přestupek vyřešen.**

Tedy Vás zdvořile žádám, aby jste respektovali i má práva jakožto poškozeného, **kdy mi byl přestupcem znemožněn výjezd od mé garáže** a sdělili mi na jednoduchou otázku jednoduchou odpověď.

Nikdo se Vás neptal na jméno strážníka a přesto jej již znám nějaký strážník mne vskutku nezajímají jména.

Nido se Vás neptal na jméno přestupce a přesto je nyní od Vás vím, nějaký pán

Domnívám se, že vaší aplikací zákona jste sdělili co jsem nechtěl a to co mne zajímá konkrétně jsem se nedozvěděl.

Tedy to shrnu jednoduše pro pochopení, zdvořile Vás žádám vypustíte jména, jen mi sdělte, **jak byl dotyčný přestupek vyřešen zda nijak či domluvou či pokutou-nezajímá mne výše.**

Dále se chci zeptat, zda mohu vidět samozřejmě se skrytými údaji úřední záznam jistého strážníka, který tvrdí, že sem požadoval velkou pokutu po přestupci. Strážník **patrně** přeslechl náš rozhovor a špatně si jej vyložil a **Vy** jste na základě této dezinterpretace postavili vaše rozhodnutí s čímž nemohu souhlasit.

Na základě

§ 71

Osoba přímo postižená spácháním přestupku

Osoba přímo postižená spácháním přestupku má v řízení, k jehož zahájení nebo pokračování dala souhlas, právo na vyznění o zahájení řízení, právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, právo na poskytnutí informací o řízení potřebných ke zpětvzetí souhlasu, právo vyjádřit v řízení své stanovisko, právo nahlížet do spisu, právo účastnit se ústního jednání a být přítomna při všech úkonech v řízení, právo vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům a právo na oznámení rozhodnutí.

Vás tedy rovněž žádám o nahlédnutí do úz MP strážníka

Ve Vašem výroku jsem jednou Účastník řízení - první stránka a jednou na straně druhé nejsem účastník řízení?

Neaplikujte prosím rozsudek někde, kde to nepřísluší, nejsem již zvědav na výši pokuty, ale jakým způsobem byl přestupek vyřešen, jelikož jsem byl jako vlastník garáže na svých uživatelských právech velice krácen!

Děkuji a hezký den

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu:

Datum: 22. 11. 2018 10:53:05

Předmět: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den,

k vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., je tímto zákonem stanovena lhůta 15 dnů, nenastanou-li zákonné podmínky pro prodloužení této lhůty.

V současné době stále čekáme, zda se k žádosti vyjádří účastník řízení dle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v návaznosti na ustanovení § 4 odst. 4 předmětného zákona, kterému byla zaslána výzva, která obsahovala informace o žadateli a požadovanými informacemi vztahujícími se ke konkrétnímu subjektu údajů.

S pozdravem

Statutární město Ostrava

městská policie

IBC Moravskoslezského kraje

Nemocniční 11/3328

702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

T +420 950 739 408

T +420 720 735 230

E info@mpostrava.cz

W www.mpostrava.cz

**OSTRAVA!!!
1918 – 2018**

Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně příložených příloh z Vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani příložených příloh.

Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli

From:]
Sent: Thursday, November 22, 2018 9:43 AM
To:
Subject: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den, mohu se prosím zeptat, zda mé údaje byly dostačující a jak dopadl můj dotaz?
Případně kam se mám obrátit.

Děkuji

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu:

Datum: 12. 11. 2018 10:40:54

Předmět: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den, doplňuji informace:

je to i doručovací adresa, datovou schránku nevlastním.

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu:

Datum: 12. 11. 2018 10:26:31

Předmět: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den pane

ve svém e-mailu sice uvádíte, že požadujete sdělit informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přesto Vaše žádost neobsahuje náležitosti dané tímto zákonem. Buď tedy zašlete svůj požadavek prostřednictvím datové schránky nebo jej doplníte zákonem požadovanými informacemi viz § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. - fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.

V opačném případě nebude na dotaz nahlíženo jako na žádost podanou v souladu s uvedeným zákonem.

S pozdravem

Statutární město Ostrava

městská policie

IBC Moravskoslezského kraje

Nemocniční 11/3328

702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

T +420 950 739 408

T +420 720 735 230

E info@mpostrava.cz

W www.mpostrava.cz

OSTRAVA!!!
1918 – 2018

Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně příložených příloh z Vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani příložených příloh.

Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli

From:

Sent: Monday, November 12, 2018 10:15 AM

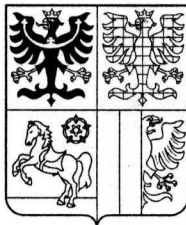
To: info@mpostrava.cz

Subject: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den, dnešního dne tj. 12.11.2018 kolem 09:00 hodin jsem oznámil na linku 156, že na ulici Otakara Jeremiáše 1984 a1983 v Ostravě Porubě stojí ve výjezdu z chodníku na pozemní komunikaci os. mot. vozidlo Fora a brání tak uživatelům domů a garáží ve vjezdu a výjezdu k těmto domům jak nájemníkům, tak integrovanému záchrannému systému. Městská policie spádová služebna Martinovská tento přestupek v dopravě vyřešila patrně s řidičem, ale na můj dotaz městského strážníka ze služebny Martinovská, který hlídku na místo poslal, jak to bylo vyřešeno, nezajímá mne nyní jméno přestupce atd., ale jakým

způsobem přestupek vyřešili, zda pokutou a v jaké výši, toto mi nesdělil, že nemůže s tím, abych si poslal písemnou žádost. Tak tedy píši písemnou žádost na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o sdělení, jak byl dotyčný přestupek vyřešen.

**OSTRAVA!!!
1918 — 2018**



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117, 702 18 Ostrava



Elektronický podpis - 3.12.2018

Certifikát autora podpisu :

Jméno : Mgr. Eva Slovacková
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 17.7.2019

Čj: MSK 167029/2018
Sp. zn.: DSH/33820/2018/
067.1 V5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor dopravy a chytrého regionu
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 3. 12. 2018

Usnesení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), podle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

postupuje Městské policii Ostrava

stížnost pana
ze dne 29. 11. 2018, proti rozhodnutí čj. SMO/722235/18MP.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 29. 11. 2018 (doručeno na el. podatelnu) podání pana , nazvané jako *Stížnost proti rozhodnutí čj. SMO/722235/18MP v plné jeho míře*. Vzhledem k tomu, že stížnost směřuje proti rozhodnutí Městské policie Ostrava, postupuje Vám ji krajský úřad k vyřízení jakožto správnímu orgánu, který je příslušný k jejímu vyřízení (§ 175 odst. 4 správního řádu). Přílohou podání stěžovatele je odvolání podané dne 28. 11. 2018 na e-mailovou adresu , které rovněž směřuje proti výše označenému rozhodnutí Městské policie Ostrava, a dále odpověď paní ze dne 22. 11. 2018 ohledně vyřízení žádosti o informace.

Poučení

Proti tomuto usnesení se nelze odvolat (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Rozdělovník

Statutární město Ostrava, Městská policie, Úsek kontroly, dokumentace a analýz

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systém řízení kvality
a systém environmentálního řízení
a auditu



www.msk.cz

Od: T
Odesláno: čtvrtek 29. listopadu 2018 10:18
Komu: Elektronická podatelna
Předmět: FW: Stížnost proti rozhodnutí Č.j.:SMO/722235/18MP v plné jeho míře

Prosím zaevidovat.

From:
Sent: Thursday, November 29, 2018 8:26 AM
To:
Subject: FW: Stížnost proti rozhodnutí Č.j.:SMO/722235/18MP v plné jeho míře

Prosím, zaevidovat a předat na DSH k vyřízení ... §PPS

From:]
Sent: Thursday, November 29, 2018 8:07 AM
To:
Subject: Stížnost proti rozhodnutí Č.j.:SMO/722235/18MP v plné jeho míře

Stížnost proti rozhodnutí Č.j.:SMO/722235/18MP v plné jeho míře

Odesílatel :

Vážený pane

kam až dojdeme s jednoduchou žádostí o sdělení informací ***jak byl dotyčný přestupek vyřešen?***

Stačila jedna věta.....namísto toho znám přestupce, který mne nezajímá a strážníka k čemu?

Dobrý den, podávám tedy touto cestou stížnost proti rozhodnutí č.j.: SMO/722235/18/MP v celém jeho rozsahu, kdy se příslušný orgán nezabýval podstatou věci a sice mi neodpověděl - ***jak byl dotyčný přestupek vyřešen.- na tomto není nic tajného ani podléhajícího mlčenlivosti.***

Dále doplňuji mým rozkladem stížnost zaslanou dnes 28.11.2018
paní MP Ostrava viz. níže.

Ve svém odůvodnění píšete :

Žadatel v této souvislosti požaduje sdělit : jakým způsobem přestupek vyřešili, zda pokutou a v jaké výši

dezinterpretace a pouhý výcuc porovnejte s originálem:(**opomenutí podstatných detailů jsem vyznačil tučně a podtrženě**)

*Dobrý den, dnešního dne tj. 12.11.2018 kolem 09:00 hodin jsem oznámil na linku 156, že na ulici Otakara Jeremiáše 1984 a 1983 v Ostravě Porubě stojí ve výjezdu z chodníku na pozemní komunikaci os. mot. vozidlo Ford a brání tak uživatelům domů a garáží ve vjezdu a výjezdu k těmto domům jak nájemníkům, tak integrovanému záchrannému systému. Městská policie spádová služebna Martinovská tento přestupek v dopravě vyřešila patrně s řidičem, ale na můj dotaz městského strážníka ze služebny Martinovská, který hlídku na místo poslal, **jak to bylo vyřešeno**, nezajímá mne nyní jméno přestupce atd., **ale jakým způsobem přestupek vyřešili**, zda pokutou a v jaké výši, toto mi nesdělil, že nemůže s tím, abych si poslal písemnou žádost. Tak tedy píši písemnou žádost na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o sdělení, **jak byl dotýčný přestupek vyřešen**. Děkuji*

tel.:

*Takže dle mého názoru orgán rozhodující o mé žádosti si z této vytáhl pro něj vhodné pasáže a pak na základě tohoto rozhodl aniž by bral zřetel na skutkovou podstatu věci a sice : **Jak byl přestupek vyřešen**.*

Namísto toho jsem se dozvěděl, že přestupce je patrně jistý pan V , kdy jsem jasně v mé žádosti uváděl, že mne jména nezajímají, kdy na toto orgán nerefletoval a mé údaje rovněž zaslal jak jsem pochopil i přestupci!

*Jasně jsem strážníkovi- **ted' díky orgánu** již zase vím i jméno **strážník** sdělil, že si nepřeji aby mé jméno kdekoli figurovalo z mé obavy o mstu a Vy na mé žádosti nereflektujete a klidně je sdělíte přestupci a mi jakožto poškozenému mou žádost zamítnete.*

Dále ve svém odůvodnění uvádíte:

Jelikož došlo k odstranění překážky, o čemž se oznamovatel mohl přesvědčit, byl tak fakticky seznámen s činností, která je v působnosti povinného subjektu.

Další zezinformace!!!

Strážníka jsem se ptal, zda mi dají vědět, jak byl přestupek vyřešen, na to mi odpověděl, že pokud zde mám okna mohu se podívat. Jasně jsem mu uvedl, že kvůli přestupci **nemohu sedět celý den**

doma, aby mi to sdělili oni telefonicky (na to samé číslo kam mi volali, že již jsou na místě), kdy mi nikdo z MP Martinovská neposkytl informaci o učiněných opatřeních ze strany MP Ostrava na což mám jakožto oznamovatel ze zákona nárok. Tedy opět orgán ve svém odůvodnění vychází ze svých teorií, že jsem se mohl přesvědčit(-nemohl, nebyl jsem již doma) a pouze z úředního záznamu strážníka , jehož obsah by mne velmi, ale velmi zajímal. Pomalu se začínám cítit Vážený orgáne jako samotný přestupce nikoli poškozený krácený na svých právech, který si Vás dovoluje vůbec něčím obtěžovat!

Dále píšete, že nejsem účastníkem řízení:

Na straně první ano a v textu strany 2 již ne? Mé osobě byla způsobena újma přestupcem, který mi bránil v řádném užívání mé garáže a znemožnil mi tak běžný způsob života a najednou nejsem účastníkem řízení?

Byl jsem krácen na svých právech, které i mně náleží dle LPZS? Nebo se Listina základních práv a svobod týká jen přestupců?

A nakonec píšete:

Dále uvedl, že by chtěl, aby řidič tohoto vozidla dostal velkou pokutu, aby se podobná věc, již příště neopakovala.

Nevkládejte mi prosím slova strážníka do úst, sdělil jsem následující:

Hovořil jsem všeobecně, že takovíto řidiči by měli dostat takový trest, aby se příště již žádného protiprávního jednání nedopouštěli a nekrátili na právech druhé!!!

Orgán se samozřejmě chytil dezinterpretace a části mé žádosti, kde se zmiňuji o pokutě, ale nejen o pokutě a už ze mne udělal zvědavého občana a nelenil si vyhledat nějaký rozsudek, který se k tomuto hodí.

Ovšem orgán zapoměl na jednu stěžejní věc a sice:

že mne nezajímalo pouze cituji : *zda pokutou a v jaké výši,*

ale upřesňující info viz citace z mé žádosti:

jak to bylo vyřešeno

ale jakým způsobem

jak byl dotyčný přestupek vyřešen

a tam zmínka o pokutě a její výši již schází! Tedy se orgán nezabýval mým podáním v plném rozsahu, ale pouze si pro své potřeby vybral vhodný text.

Prosím pro příště, než se budete odvolávat na úřední záznam nějakého strážníka, jehož kolega seděl v autě, vyslechněte si i druhou stranu, aby se k případným nepřesnostem mohla řádně vyjádřit.

Jestlipak pan strážník ve svém úředním záznamu zmínil, že jsem na místo samotné volal MP opakují MP 2x, protože poprvé nevyřešili vůbec nic. Dohledatelné na tísňové lince 156! Rovněž v mém MT ve výpisu uskutečněných volání.

Dále mne ještě zajímá:

1. Žádám být vyrozuměn o učiněných opatřeních ze strany MP Ostrava ve věci oznámení mého přestupku ze dne 9.11.2018 jehož se týká i samotná stížnost.
2. Dále mne zajímá, jakými způsoby MP Ostrava řeší přestupky tohoto typu.
3. Proč jsem byl vyrozuměn 16 den, den po zákonné lhůtě?
4. Zda jste přestupci předpokládám panu viz. vaše rozhodnutí poskytlí mé osobní údaje a v jaké výši a zda jste tím nic neporušili, když jsem žádal strážníka , aby mé osobní údaje nikde nefigurovaly z obavy o mstu mé osobě?

Stručný popis přestupku je uveden ve spodní části emailu ze dne **12.11.2018**.

Toto je má verze události.

V případě jakýchkoli nesrovnalostí mne prosím kontaktujte na tento email.

Níže je má veškerá korespondence s mými údaji.

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu:

Datum: 28. 11. 2018 13:10:47

Předmět: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den, odvolávám se proti rozhodnutí Č.j.:SMO/722235/18MP,
a to na základě, že jste mi neodpověděli na jedinou zásadní věc **jakým způsobem byl přestupek vyřešen.**

Pouze jste se zabývali druhou částí věty -zda pokutou a v jaké výši. Možná jsem se nevyjádřil přesně, za což se tedy omlouvám a **znova opakuji pouze žádám jakým způsobem byl přestupek vyřešen.**

Tedy Vás zdvořile žádám, aby jste respektovali i má práva jakožto poškozeného, **kdy mi byl přestupcem znemožněn výjezd od mé garáže** a sdělili mi na jednoduchou otázku jednoduchou odpověď.

Nikdo se Vás neptal na jméno strážníka a přesto jej již znám nějaký strážník - mne
vskutku nezajímají jména.

Nido se Vás neptal na jméno přestupce a přesto je nyní od Vás vím, nějaký pán
. Domnívám se, že vaší aplikací zákona jste sdělili co jsem nechtěl a to co mne
zajímá konkrétně jsem se nedozvěděl.

Tedy to shrnu jednoduše pro pochopení, zdvořile Vás žádám vypust'te jména, jen mi sdělte,
jak byl dotýčný přestupek vyřešen zda nijak či domluvou či pokutou-nezajímá mne výše.

Dále se chci zeptat, zda mohu vidět samozřejmě se skrytými údaji úřední záznam jistého
strážníka, který tvrdí, že sem požadoval velkou pokutu po přestupci. Strážník **patrně**
přeslechl náš rozhovor a špatně si jej vyložil a **Vy** jste na základě této dezinterpretace
postavili vaše rozhodnutí s čímž nemohu souhlasit.

Na základě

§ 71

Osoba přímo postižená spácháním přestupku

Osoba přímo postižená spácháním přestupku má v řízení, k jehož zahájení nebo pokračování
dala souhlas, právo na vyrozumění o zahájení řízení, právo navrhopat důkazy a činit jiné
návrhy po celou dobu řízení, právo na poskytnutí informací o řízení potřebných ke zpětvzetí
souhlasu, právo vyjádřit v řízení své stanovisko, právo nahlížet do spisu, právo účastnit se
ústního jednání a být přítomna při všech úkonech v řízení, právo vyjádřit se před vydáním
rozhodnutí k jeho podkladům a právo na oznámení rozhodnutí.

Vás tedy rovněž žádám o nahlédnutí do úz MP strážníka

Ve Vašem výroku jsem jednou Účastník řízení - první stránka a jednou na straně druhé
nejsem účastník řízení?

Neaplikujte prosím rozsudek někde, kde to nepřísluší, nejsem již zvědav na výši pokuty, ale jakým způsobem byl přestupek vyřešen, jelikož jsem byl jako vlastník garáže na svých uživatelských právech velice krácen!

Děkuji a hezký den

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu:

Datum: 22. 11. 2018 10:53:05

Předmět: RE: Dotaz na vyřešení přestupku městskou policií

Dobrý den,

k vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., je tímto zákonem stanovena lhůta 15 dnů, nenastanou-li zákonné podmínky pro prodloužení této lhůty.

V současné době stále čekáme, zda se k žádosti vyjádří účastník řízení dle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v návaznosti na ustanovení § 4 odst. 4 předmětného zákona, kterému byla zaslána výzva, která obsahovala informace o žadateli a požadovanými informacemi vztahujícími se ke konkrétnímu subjektu údajů.

S pozdravem

Statutární město Ostrava

městská policie

IBC Moravskoslezského kraje

Nemocniční 11/3328

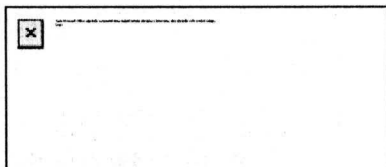
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

T +420 950 739 408

T +420 720 735 230

E info@mpostrava.cz

W www.mpostrava.cz



Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně přiložených příloh z

Vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani přiložených příloh. Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/795316/18/MP
SMO/799868/18/MP

Vyřizuje:

Tel./Fax: 599 414 156

E-mail: info@mpostrava.cz

Datum: 2018-12-13

Sdělení

Vážený pane

dle věcné příslušnosti byla městská policie Krajským úřadem Moravskoslezského kraje a odborem interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy postoupena Vaše stížnost k řešení Vaší žádosti o sdělení informací ze správního řízení vedeného strážníkem městské policie s přestupcem na úseku dopravy.

K Vámi uváděným skutečnostem sděluji:

1. *Takže dle mého názoru orgán rozhodující o mé žádosti si z této vytáhl pro něj vhodné pasáže a pak na základě tohoto rozhodl aniž by bral zřetel na skutkovou podstatu věci a sice : Jak byl přestupek vyřešen.*

Pokud by se povinný subjekt zabýval pouze dotazem: „Jak byl přestupek vyřešen?“ Pak odpověď dle zákona by zněla „v souladu s platnou legislativou“. Dle obsahu Vašeho e-mailu i telefonické komunikace je však zřejmé, že požadujete sdělit konkrétní správní trest, neboť jste se opakovaně dotazoval, zda byl přestupek vyřešen domluvou či pokutou. Není tedy pravdou, že se povinný subjekt zabýval pouze druhou částí věty, jak uvádíte, ale zabýval se podstatou požadované informace a to sdělení řešení konkrétního přestupku. Pokud by se povinný subjekt zabýval pouze druhou částí, pak sdělení výše pokuty automaticky odpoví na první skutečnost a to sdělení konkrétního správního trestu tj. pokuty. O tom, že bylo protiprávní jednání řešeno, jste byl v rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 27.11.2018 vedeném pod č. j. SMO/722235/18/MP vyrozuměn v odůvodnění, tj. „*Jelikož jde o protiprávní jednání, pak způsob řešení je informací, kterou povinný subjekt eviduje. Požadovanou informací povinný subjekt tedy disponuje.*“ Byl jste tedy vyrozuměn, že Vámi oznámený přestupek byl městskou policií řešen a evidujeme o něm informace. O tom, že byl přestupek vyřešen hlídkou na místě, jste byl rovněž informován pracovníkem stálé služby MP na základě Vaší telefonické komunikace. Při ní jste uvedl: „*...já volám ohledně toho vozidla na Jeremiáše. Můžu se zeptat, jak to dopadlo? Vidím, že už tam nestojí.*“. Odpovězeno Vám bylo: „*Bylo to vyřešeno, řidič se dostavil na místo, to je jediná věc, kterou jsem schopen Vám ze zákona říct. Tady se to řešilo s řidičem přímo na místě.*“ Informace v nezbytném rozsahu dle zákona, který je povinný subjekt oprávněn sdělit ke konkrétnímu správnímu řízení, jste tedy obdržel. Nárok na sdělení konkrétního správního trestu dle zákona nemáte, což bylo odůvodněné ve výše zmíněném rozhodnutí, které jste obdržel.

Dále také uvádím, že institut „domluvy“, co by možného způsobu řešení jednání vykazující znaky přestupku není od 01.07.2017 možný.

2. viz odstavec začínající „Další zezinformace!!!“

Jak bylo uvedeno v bodě 1, při telefonické komunikaci jste uvedl: „Vidím, že už tam nestojí.“ Povinný tak nevycházel pouze ze svých teorií, ale i z Vámi uváděných skutečností.

3. Dále píšete, že nejsem účastníkem řízení:

O informace jste požádal dle zákona č. 106/1999 Sb., který rovněž upravuje procesněprávní skutečnosti, a nejsou-li uvedeny v tomto zákoně, pak se postupuje dle zákona č. 500/2004 Sb., proto si jich musí být žadatel vědom. Takže dotýká-li se žádost o informace práv jiných, jsou tyto dotčené osoby dle ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., účastníky řízení, proto jim musí být umožněno uplatnit zákonná práva se k záležitosti vyjádřit. O této skutečnosti jste byl vyrozuměn v e-mailové korespondenci s pí _____ ze dne 22.11.2018. Jednotlivá ustanovení o procesních úkonech pak uvádějí kdo a v jakém rozsahu je seznamován s osobními údaji při projednávání žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. resp. zákona č. 500/2004 Sb.

Účastníkem řízení se stáváte v souvislosti s projednáváním žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., neboť jste osobou uvedenou v § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. V případě projednávání přestupku nejste účastníkem řízení, neboť tím je dle ustanovení § 68 zákona č. 250/2016 Sb., pouze obviněný, poškozený v části řízení, která se týká jím uplatněného nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení, a vlastník věci, která může být nebo byla zabráná, v části řízení, která se týká zabránění věci nebo náhradní hodnoty.

Není pravdou, že osoba přímo postižená spácháním přestupku, je účastníkem řízení. Dle ustanovení § 71 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, má osoba přímo postižená spácháním přestupku v řízení, **k jehož zahájení nebo pokračování dala souhlas**, právo na vyrozumění o zahájení řízení, právo navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, právo na poskytnutí informací o řízení potřebných ke zpětvzetí souhlasu, právo vyjádřit v řízení své stanovisko, právo nahlížet do spisu, právo účastnit se ústního jednání a být přítomna při všech úkonech v řízení, právo vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům a právo na oznámení rozhodnutí.

Osoba přímo postižená spácháním přestupku pak má práva vyplývající z předmětného ustanovení, nicméně pouze v těch případech, kdy dala k zahájení nebo pokračování v řízení souhlas, což není tento případ, neboť přestupky na úseku dopravy, vyjma přestupku dle § 125c odst. 1 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb., spáchaném mezi osobami blízkými, se projednávají z moci úřední. Tato svá práva pak mohou uplatňovat zejména k posouzení, zda daný souhlas případně nevezmou zpět, nebo k využití informací pro vymáhání náhrady škody.

4. viz odstavec A nakonec píšete:

Při vyřizování žádosti přihlíží povinný subjekt ke všem skutečnostem, které mu jsou k posouzení a vyřízení žádosti známy, což je mimo jiné i úřední záznam str. _____. Není důvod tento záznam nebrat na zřetel, či pochybovat o jeho obsahu, neboť strážník v něm popisuje průběh řešeného oznámení, tak jak jej on zaznamenal a jak si průběh zapamatoval.

K Vaším dotazům sděluji:

1. Přestupek byl hlídkou řešen na místě, přestupce s vozidlem z místa odjel, což již bylo součástí Vaší telefonické komunikace s pracovníkem stálé služby MP Martinovská dne 12.11.2018.
2. MP řeší přestupky na úseku dopravy v souladu s platnou legislativou.
3. Počítání lhůt pro vyřizování žádostí vychází ze správního řádu, kdy se lhůta 15 dnů pro odeslání, nikoliv doručení, počítá ode dne následujícího po doručení, což bylo splněno.

4. Pokud požádáte strážníka, aby nebyly nikde uváděny Vaše osobní údaje, pak v tomto k žádnému pochybení nedošlo, neboť strážník při zpracovávání osobních údajů postupoval dle platné legislativy. Vzhledem k tomu, že jste se stal účastníkem řízení v důsledku podané žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., je povinný subjekt jako správní orgán povinen účastníka řízení identifikovat jménem, příjmením, datem narození a bydlištěm, přičemž je-li vydáváno rozhodnutí, pak v tomto rozhodnutí musí být tento účastník takto přesně identifikován. Osoba dotčená je pak pro účastníka řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. v rozhodnutí či dalších úkonech identifikovatelná s ohledem na ochranu osobních údajů pouze v rozsahu jména, příjmení.

S pozdravem

Na vědomí

MMO IAK, č. j. SMO/794523/18/IAK