mp 20 (20MP)

V Ostravě dne 2.10.2018

MP Ostrava

Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat. Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání.
Jde nám o to, když třeba stojí auto v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho? Strážník tam je u vozidla povinen celou dobu stát ? Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče ? Vypisuje ho vždy ? Kdy pořizuje foto dokumentaci ? Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo ? Zjišťuje, zda-li jsou všechny dopravní značky na vjezdech do této zóny platné, na svém místě, nezakryté a čitelné ? Podle jakého času se strážník řídí? Nosí GPS tracker ? Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento jeho postup.

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Statutární město Ostrava
Městská policie

Vaše značka:
Ze dne: 2018-10-02
Č. j.: SMO/601620/18/MP

Vyřizuje:
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2018-10-12

Rozhodnutí

statutární město Ostrava-městská policie, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění rozhodlo o žádosti žadatele spolku Ostražitý Ostravák, z.s. , ze dne 02.10.2018 ve znění:

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat. Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání.
Jde nám o to, když třeba stojí auto v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho? Strážník tam je u vozidla povinen celou dobu stát ? Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče ? Vypisuje ho vždy ? Kdy pořizuje foto dokumentaci ? Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo ? Zjišťuje, zda-li jsou všechny dopravní značky na vjezdech do této zóny platné, na svém místě, nezakryté a čitelné ? Podle jakého času se strážník řídí? Nosí GPS tracker ? Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento jeho postup.

dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., tak, že se žádost v částech:

V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat.
Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání.
Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento jeho postup.

odmítá

Účastník řízení
Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění

Statutární město Ostrava obdrželo dne 02.10.2018 žádost spolku Ostražitý Ostravák, z.s. o poskytnutí těchto informací:

V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat. Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání.
Jde nám o to, když třeba stojí auto v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho? Strážník tam je u vozidla povinen celou dobu stát ? Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče ? Vypisuje ho vždy ? Kdy pořizuje foto dokumentaci ? Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo ? Zjišťuje, zda-li jsou všechny dopravní značky na vjezdech do této zóny platné, na svém místě, nezakryté a čitelné ? Podle jakého času se strážník řídí? Nosí GPS tracker ? Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento jeho postup.

***

V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat.

Sdělením zákonných postupů se žadatel domáhá sdělit informací obsažených ve veřejnosti volně přístupných zákonných normách, které upravují činnost obecní policie při plnění úkolů stanovených zákonem ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii. Je požadován jejich výklad a právní rozbor, což spadá do působnosti zákona o advokacii a nikoliv do zákona o svobodném přístupu k informacím. Z tohoto důvodu povinný subjekt sděluje, že se na něj dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, nevztahuje povinnost poskytovat informace vytvářením nových informací.

***

K žádosti o předání vnitřních předpisů o postupech k řešení přestupků strážníkem městské policie bylo provedeno zjištění, zda je povinný subjekt povinen takový vnitřní předpis vydat. Městské policii není stanovena povinnost k vydání interního předpisu upravujícího jednotlivé úkony a postupy při odhalení a řešení přestupků.

Dále tedy bylo prověřováno, zda i přes absenci zákonné povinnosti vydání takového interního předpisu byl takový interní předpis povinným vydán. Takový interní předpis nebyl povinným subjektem vydán.

Tento bod žádosti se týká neexistující informace, a proto se na něj vztahuje ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy se povinnost poskytovat informace netýká vytváření nových informací.

***

K žádosti o sdělení naprosto podrobného popisu, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento jeho postup povinný uvádí, že zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 3 odst. 3 vymezuje pojem informace takto: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv* ***obsah nebo jeho část*** *v jakékoliv podobě,* ***zaznamenaný*** *na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Informací dle tohoto zákona tedy není výklad jednotlivých zákonných ustanovení, jejich právní rozbor či popisování jednotlivých postupů při plnění zákonných povinností. Postupy správního orgánu upravují jednotlivé zákonné normy. Městská policie nemá zákonnou povinnost vydávat interní předpisy upravující postupy správního orgánu a ani takový interní předpis vydán není.

Žadatel se domáhá sdělení informací, které nejsou dle zákona o svobodném přístupu k informacím informacemi dle tohoto zákona, a proto se dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím na povinného nevztahuje povinnost poskytovat informace vytvářením nových informací.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 16 odst. 1 zákona Č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění a § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní rád, v platném znění odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u statutárního města Ostrava, nemocniční 11/3328, 702 00 Moravská Ostrava. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřístupné.

otisk úředního razítka

Rozhodnutí obdrží

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

- Ostražitý Ostravák, z.s.,

IBC Moravskoslezského kraje
Nemocniční 11/3328, 702 00 Ostrava
www.mpostrava.cz
IČ 00845 451 **DIČ** CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

OSTRAVA!!!

Statutární město Ostrava
Městská policie

Vaše značka:
Ze dne: 2018-10-02
Č. j.: SMO/601620/18/MP

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vyřizuje:
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2018-10-12

Sdělení k žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane ,

dne 02.10.2018 obdrželo statutární město Ostrava-městská policie (dále jen „povinný subjekt") prostřednictvím veřejné datové sítě z datové schránky spolku Ostražitý Ostravák, z.s. žádost podanou v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, datovanou dne 02.10.2018 ve znění:

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat. Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání.
Jde nám o to, když třeba stojí auto v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho? Strážník tam je u vozidla povinen celou dobu stát ? Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče ? Vypisuje ho vždy ? Kdy pořizuje foto dokumentaci ? Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo ? Zjišťuje, zda-li jsou všechny dopravní značky na vjezdech do této zóny platné, na svém místě, nezakryté a čitelné ? Podle jakého času se strážník řídí? Nosí GPS tracker ? Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento jeho postup.

K jednotlivým dotazům povinný uvádí:

V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat.
K tomuto dotazu bylo vyhotoveno samostatné rozhodnutí.

Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání.
K tomuto dotazu bylo vyhotoveno samostatné rozhodnutí.

Jde nám o to, když třeba stojí auto v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho?
Co znamená dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích stání upravuje ustanovení § 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, konkrétně písmeno n). Tento zákon také upravuje skutkové podstaty jednotlivých přestupků.

Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče ? Vypisuje ho vždy ?

Vypisování tiskopisu Upozornění pro nepřítomného řidiče vozidla není zákonnou povinností ani právním nárokem řidiče. Je na uvážení každého správního orgánu, jak přistoupí k řešení zjištěného podezření ze spáchání přestupku, přičemž postupuje dle platných právních předpisů.

Kdy pořizuje foto dokumentaci ?

Pořizování fotodokumentace je na správním uvážení každého správního orgánu.

Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo ?

Úkony činěné správním orgánem jsou na jeho správním uvážení, přičemž postupuje dle platných právních předpisů.

Zjišťuje, zda-li jsou všechny dopravní značky na vjezdech do této zóny platné, na svém místě, nezakryté a čitelné ?

Tento dotaz Vám již byl zodpovězen dopisem ze dne 19.07.2018 č. j. SMO/329260/18/MP bod 3).

Podle jakého času se strážník řídí

Podle středoevropského.

Nosí GPS tracker ?

Samostatné zařízení GPS tracker strážníci nenosí.

Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento jeho postup.

K tomuto dotazu bylo vyhotoveno samostatné rozhodnutí.

S pozdravem

V Ostravě dne 17.10.2018

MMO

Odvolání se proti rozhodnutí SMO/601620/18/MP a stížnost proti neposkytnutí informace dle zákona 106/1999Sb. sdělením SMO/601620/18/MP

Ke stížnosti uvádíme:

1) nebyla odpovězena otázka: *Jde nám o to, když třeba stojí auto v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho?*

Jednalo se nám o časový údaj, který má oporu v zákone. Takže odpověď měla být čas a odkaz na zákon

2) nebyla odpovězena otázka: *Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče ? Vypisuje ho vždy ?*

V naší žádosti o informace se celou dobu jedná o činnost strážníků, nikoliv správního orgánu. Bylo nám odpovězeno, co má dělat správní orgán. Městská policie není správní orgán. Je zarážející, že [illegible] to neví.

3) nebyla odpovězena otázka: *Kdy pořizuje foto dokumentaci ?*

V naší žádosti o informace se celou dobu jedná o činnost strážníků, nikoliv správního orgánu. Bylo nám odpovězeno, co má dělat správní orgán. Městská policie není správní orgán. Je zarážející, že to neví.

4) nebyla odpovězena otázka: *Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo ?*

V naší žádosti o informace se celou dobu jedná o činnost strážníků, nikoliv správního orgánu. Bylo nám odpovězeno, co má dělat správní orgán. Městská policie není správní orgán. Je zarážející, že

5) nebyla odpovězena otázka: *Podle jakého času se strážník řídí?*

Je evidentní, že se v ČR neřídíme časem Nového Zélandu. Měli jsme na mysli, jestli strážníci mají nějakou přesnou časomíru, kterou mají od zaměstnavatele a kterou se všichni strážníci řídí, nebo má každý své hodinky, nějak nastavené, a dle nich vypisuje oznámenky.

Je evidentní, že musí existovat vnitřní předpis nebo metodický pokyn, jak mají strážníci v uvedených případech postupovat. Není možné nechat postup na jejich uvážení.

V věci odvolání uvádíme:

1) *V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat.*

Jedná se o jednoduchou odpověď, kde bude odkaz v zákoně 553/1991 Sb., nebo jiného zákona, podle kterého má policista postupovat. Jak uvádíme výše, zcela jistě existuje i vnitřní předpis nebo metodický pokyn, který toto jednání upravuje.

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Statutární město Ostrava
Městská policie

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/649403/18/MP

Vyřizuje:
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2018-10-24

Moravskoslezský kraj
Krajský úřad
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 OSTRAVA

Postoupení stížnosti proti neposkytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. a odvolání proti vydanému rozhodnutí SMO-MP

Přílohou zasíláme stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s. ze dne 17.10.2018 proti neposkytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterým se zodpovídaly části podané žádosti datované dne 02.10.2018 a zároveň i odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, vedené pod č. j. SMO/601620/18/MP.

K jednotlivým bodům <u>stížnosti</u> sdělujeme:

1) nebyla odpovězena otázka: *Jde nám o to, když třeba stojí auto v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho?*

Jednalo se nám o časový údaj, který má oporu v zákone. Takže odpověď měla být čas a odkaz na zákon

Žadateli byla uvedena právní norma upravující skutkové podstaty přestupků na úseku stacionární dopravy.

2) nebyla odpovězena otázka: *Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče ? Vypisuje ho vždy ?*

V naší žádosti o informace se celou dobu jedná o činnost strážníků, nikoliv správního orgánu. Bylo nám odpovězeno, co má dělat správní orgán. Městská policie není správní orgán. Je zarážející, že to neví.

Věcnou příslušnost k projednávání přestupků upravují jednotlivé právní předpisy. Je-li věcně příslušný k projednávání přestupku strážník, je také správním orgánem. Žadateli bylo vysvětleno, že vypisování tiskopisu není zákonnou povinností.

3) nebyla odpovězena otázka: *Kdy pořizuje foto dokumentaci ?*

V naší žádosti o informace se celou dobu jedná o činnost strážníků, nikoliv správního orgánu. Bylo nám odpovězeno, co má dělat správní orgán. Městská policie není správní orgán. Je zarážející, že to neví.

Jak bylo uvedeno u předchozího bodu, strážník je správním orgánem. Žadateli byl tento dotaz zodpovězen.

4) nebyla odpovězena otázka: *Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo ?*

V naší žádosti o informace se celou dobu jedná o činnost strážníků, nikoliv správního orgánu. Bylo nám odpovězeno, co má dělat správní orgán. Městská policie není správní orgán. Je zarážející, že to neví.

Opět uvádíme, jak bylo již sděleno v přechozích bodech, strážník je správním orgánem a žadateli byl tento dotaz již zodpovězen dopisem ze dne 19.07.2018 č. j. SMO/329260/18/MP, jak mu bylo odpovězeno.

5) nebyla odpovězena otázka: *Podle jakého času se strážník řídí?*

Je evidentní, že se v ČR neřídíme časem Nového Zélandu. Měli jsme na mysli, jestli strážníci mají nějakou přesnou časomíru, kterou mají od zaměstnavatele a kterou se všichni strážníci řídí, nebo má každý své hodinky, nějak nastavené, a dle nich vypisuje oznámenky.

Žadateli byl tento bod zodpovězen dle požadavku. Jak uvádí rozsudek NSS č. j. 1 As 47/2013-52 *„Pokud by se měl každý dotázaný správní orgán nad rámec formulace žádosti o informace zaobírat tím, co vlastně žadatel chce vědět, mohlo by lehce dojít k zcela zbytečnému zavalení povinných orgánů nadbytečnou prací."* Je na žadateli, aby své žádosti o podání informací formuloval způsobem vedoucím k zodpovězení požadovaného a nikoliv zamýšleného.

Je evidentní, že musí existovat vnitřní předpis nebo metodický pokyn, jak mají strážníci v uvedených případech postupovat. Není možné nechat postup na jejich uvážení.

K tomuto vyjádření spolku Ostražitý Ostravák, z.s. sdělujeme, že o existenci či neexistenci interního předpisu byl žadatel informován a to ve vydaném rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 12.10.2018 č. j. SMO/601620/18/MP str. 2 ve druhém odůvodnění neposkytnutí informace „Dále tedy bylo prověřováno, zda i přes absenci zákonné povinnosti vydání takového interního předpisu byl takový interní předpis povinným vydán. Takový interní předpis nebyl povinným subjektem vydán." Interní předpis či metodický postup je nadbytečný, neboť jednotlivé úkony strážníka obecní/městské policie upravují příslušné právní předpisy, se kterými jsou všichni seznámeni a musí postupovat dle jejich ustanovení.

K bodu <u>odvolání</u> sdělujeme:

1) *V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat.*

Jedná se o jednoduchou odpověď, kde bude odkaz v zákoně 553/1991 Sb., nebo jiného zákona, podle kterého má policista postupovat. Jak uvádíme výše, zcela jistě existuje i vnitřní předpis nebo metodický pokyn, který toto jednání upravuje.

Postupy jsou veřejnosti volně přístupné, neboť jsou obsahem jednotlivých právních předpisů. Žadatel požaduje jejich výklad a toto nespadá do působnosti zákona č. 106/1999 Sb.

Ze všech shora uvedených důvodů proto povinný

navrhuje

aby odvolací správní úřad odvolání žadatele zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil a podanou stížnosti shledal nedůvodnou.

S pozdravem

Přílohy
Stížnost spolku Ostražitý Ostravák z.s. a odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti datované dnem 17.10.2018 č. j. SMO/649403/18/MP
Potvrzení o podání stížnosti a odvolání spolku Ostražitý Ostravák z.s. proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 17.10.2018

Sdělení informací povinného k žádosti spolku Ostražitý Ostravák SMO/601620/18/MP, ze dne 12.10.2018 č. j. SMO/601620/18/MP
Rozhodnutí povinného o odmítnutí části žádosti spolku Ostražitý Ostravák SMO/601620/18/MP, ze dne 12.10.2018 č. j. SMO/601620/18/MP
Potvrzení o doručení Sdělení a Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti spolku Ostražitý Ostravák č. j. SMO/601620/18/MP, ze dne 17.10.2018
Žádost o informace spolkem Ostražitý Ostravák z.s. datovaná dnem 02.10.2018 č. j. SMO/601620/18/MP
Potvrzení o podání žádosti spolku Ostražitý Ostravák z.s. ze dne 02.10.2018

Kopie žádosti o vysvětlení spolku Ostražitý Ostravák z.s. datovaná dnem 19.06.2018 č. j. SMO/329260/18/MP
Potvrzení o podání žádosti spolku Ostražitý Ostravák z.s. ze dne 19.06.2018
Sdělení k žádosti ze dne 19.07.2018 č. j. SMO/329260/18/MP
Potvrzení o doručení sdělení spolku Ostražitý Ostravák dne 19.07.2018

Vyjádření str. k žádosti spolku k existenci interních předpisů

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

[redacted]

MP 20

20MP

Čj: MSK 149911/2018
Sp. zn.: POR/31770/2018/[redacted]
084.3 V5
Vyřizuje: [redacted]
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-11-08

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted] datované dnem 17. 10. 2018, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, městské policie č. j. SMO/601620/18/MP datovanému dnem 12. 10. 2018, o odmítnutí části žádosti o informace datované dnem 2. 10. 2018 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v části ***„V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat. Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání."*** a v části ***„Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento postup."***,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, městská policie podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted]

Odůvodnění:

Dne 24. 10. 2018 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad") postoupeno odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted] (dále jen „odvolatel") proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, městské policie (dále jen „město") č. j. SMO/601620/18/MP datovanému dnem 12. 10. 2018 (dále jen „rozhodnutí").

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") tak, že odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 2. 10. 2018 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), ve které požádal o následující informace (krajský úřad pro přehlednost jednotlivé dotazy v žádosti očísloval):

1. *„V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat."*
2. *„Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání."*
3. *„Jde nám o to, když třeba auto stojí v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho?"*
4. *„Strážník tam je u vozidla povinen po celou dobu stát?"*
5. *„Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče? Vypisuje ho vždy?"*
6. *„Kdy pořizuje fotodokumentaci?"*
7. *„Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo?"*
8. *„Zjišťuje, zdali jsou všechny dopravní značky na vjezdech do této zóny platné, na svém místě, nezakryté a čitelné?"*;
9. *„Podle jakého času se strážník řídí?"*
10. *„Nosí GPS tracker?"*
11. *„Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento postup."*

Město poskytlo část informací přípisem č. j. SMO/601620/18/MP datovaným dnem 12. 10. 2018.

Dále město vydalo rozhodnutí č. j. SMO/601620/18/MP datované dnem 12. 10. 2018 (odvolateli doručeno dne 17. 10. 2018; dále jen „rozhodnutí"), kterým žádost v částech *„V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat. Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání."* a *„Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento postup."* odmítlo.

K části žádosti týkající se požadavku na poskytnutí informace: *„V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat."* město v odůvodnění uvedlo, že odvolatel požaduje výklad právních norem a jejich rozbor, což spadá do působnosti zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii"), a ne do působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím. Z tohoto důvodu město uvedlo, že se na ni nevztahuje povinnost poskytovat informace vytvářením nových informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

K části týkající se existence a případnému předání vnitřních předpisů město uvedlo, že bylo provedeno šetření týkající se povinnosti tyto vnitřní předpisy vydat. Z tohoto šetření vyplynulo, že město nemá povinnost vydat vnitřní předpis upravující jednotlivé úkony a postupy při odhalení a řešení přestupků. Z výsledků šetření dále vyplynulo, že město vnitřní předpis upravující výše uvedenou činnost ani nikdy nevydalo. Dále město uvedlo, že vzhledem k neexistenci požadované informace, dopadá na tento případ ustanovení § 2 odst. 4 zákona

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu
www.msk.cz

o svobodném přístupu k informacím, a to že povinnost poskytovat informace se netýká vytváření nových informací.

K části žádosti týkající se sdělení naprosto podrobného popisu toho, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento postup město uvádí, že zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 3 odst. 3 vymezuje informaci jako obsah zaznamenaný na jakémkoliv nosiči. Výklad jednotlivých zákonných ustanovení, jejich právní rozbor či popisování jednotlivých postupů, tak není informací podle tohoto zákona. Postupy správního orgánu upravují jednotlivé právní normy. Město nemá zákonnou povinnost vydávat interní předpisy upravující postupy správního orgánu a ani takový interní předpis vydán není. Žadatel se tak domáhá sdělení informací, které nejsou dle zákona o svobodném přístupu k informacím informacemi dle tohoto zákona, a proto se dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím na povinného nevztahuje povinnost poskytovat informace vytvářením nových informací.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu brojil odvoláním datovaným dnem 17. 10. 2018 (obsahem tohoto přípisu byla také stížnost, o které krajský úřad rozhodl samostatně). Odvolatel v podaném odvolání namítal, že: *„Jedná se o jednoduchou odpověď, kde bude odkaz v zákoně 553/1991 Sb., nebo jiného zákona, podle kterého má policista postupovat. Jak uvádíme výše, zcela jistě existuje i vnitřní předpis nebo metodický pokyn, který toto jednání upravuje."*

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/649403/18/MP datovaným dnem 24. 10. 2018 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne; dále jen „přípis"). Město uvedlo, že považuje odvolání za nedůvodné. K námitce odvolatele město uvedlo, že *„Postupy jsou veřejnosti volně přístupné, neboť jsou obsahem jednotlivých právních předpisů. Žadatel požaduje jejich výklad a toto nespadá do působnosti zákona č. 106/1999 Sb."*

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 17. 10. 2018. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 1. 11. 2018. Odvolání bylo u městské policie učiněno dne 17. 10. 2018, tj. v zákonné 15 denní lhůtě, a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán") tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu
www.msk.cz

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že město v rozhodnutí odmítlo poskytnout informace požadované v žádosti v částech *„V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat. Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání."* a *„Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento postup."* s odkazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán předně považuje v souvislosti s městem uplatněnou aplikací ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím za vhodné již úvodem upozornit na nutnost rozlišování toho, zda požadavek žadatele směřuje do budoucna, tedy jestliže z něj výslovně nebo implicitně vyplývá nutnost vytvořit novou informaci, nebo zda požadavek žadatele směřuje do minulosti, tj. k informaci, kterou dle názoru žadatele povinný subjekt již vytvořil nebo měl vytvořit, a která tedy již existuje (má existovat).

Odvolací orgán uvádí, že dlouhodobě zastává právní názor, dle kterého lze aplikovat § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v části týkající se dotazů na názory pouze v případech, kdy z žádosti o informace vyplývá, že informace, jež žadatel požaduje, v době podání žádosti neexistuje, a kdy s tímto vědomím žádá povinný subjekt o její vytvoření. V opačných případech je nutné aplikovat § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Z žádosti vyplývá, že v části týkající se interních předpisů odvolatel požaduje poskytnutí informací, které dle jeho názoru již byly vytvořeny, a město jimi disponuje. Město tak za splnění zákonem stanovených podmínek (viz níže) odmítnout část žádosti podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a nikoliv (část žádosti) podle § 2 odst. 4 téhož zákona. Tato vada však podle názoru odvolacího orgánu nedosahuje takové intenzity, že by musela mít za následek zrušení rozhodnutí, neboť předpokladem uplatnění obou zde zmíněných důvodů pro odmítnutí žádosti je skutečnost, že povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a ani tuto povinnost nemá (viz níže).

Odvolací orgán shledává další pochybení města, a to v tom, že město neuvedlo ve výroku rozhodnutí ustanovení, na základě kterého je informace odmítána. Toto pochybení však s ohledem na odůvodnění

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu
www.msk.cz

rozhodnutí, ze kterého je zřejmé, na základě jakých ustanovení je část žádosti odmítána, nedosahuje takové intenzity, aby bylo důvodem pro zrušení tohoto rozhodnutí. S ohledem na níže uvedené závěry by se navíc závěr o zrušení rozhodnutí jevil jako ryze formalistický.

* * *

Základním předpokladem pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace z důvodu aplikace § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje. Odvolací orgán uvádí, že pokud povinný subjekt odmítne žádost o informace s tím, že požadovanou informací nedisponuje, musí ve svém rozhodnutí uvést, na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že požadovanou informací nedisponuje (např. že požadované informace vyhledával ve spisové službě). Další podmínkou aplikace uvedeného ustanovení je skutečnost, že povinný subjekt nemá povinnost požadovanou informací disponovat. V opačném případě by totiž byl povinen takovou informaci opatřit a poskytnout ji žadateli (k tomu dále srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 107/2011 ze dne 19. 10. 2011 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 24/2015 ze dne 8. 10. 2015).

Odvolací orgán se nejprve zabýval částí rozhodnutí týkající se požadavku na poskytnutí informace: *„Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání."*

Město v odůvodnění rozhodnutí k této části žádosti uvedlo, že zjišťovalo, zda má povinnost interní předpisy vydat, přičemž dospělo k závěru, že nemá. Dále město zjišťovalo, zda i přes absenci zákonné povinnosti interní předpisy byly vydány, přičemž zjistilo, že nikoliv. Totéž vyplývá i ze záznamu nazvanému „Vyjádření k žádosti spolku Ostražitý Ostravák" (dále jen „vyjádření"), který vytvořila paní Dana Klišová, zaměstnankyně města pracující na úseku kontroly, dokumentace a analýz.

S ohledem na výše uvedené má odvolací orgán za prokázané, že město informacemi požadovanými v části žádosti týkající se interních předpisů nedisponuje.

Ve vztahu k povinnosti disponovat informacemi požadovanými v části žádosti týkající se interních předpisů město v rozhodnutí uvedlo, že tuto povinnost nemá, přičemž toto tvrzení koresponduje s informacemi uvedenými ve vyjádření.

Odvolací orgán se s názorem města ztotožňuje. Podle názoru odvolacího orgánu ze zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policie"), ani z jiných právních předpisů nevyplývá pro město povinnost takovéto vnitřní předpisy vydat.

Odvolací orgán tak hodnotí námitku odvolatele týkající se povinnosti disponovat požadovanými informacemi jako nedůvodnou.

S ohledem na výše uvedené město nepochybilo, když část žádosti týkající se vnitřních předpisů odmítlo rozhodnutím. Z uvedeného důvodu odvolací orgán odvolání v části týkající existence vnitřních předpisů zamítá a rozhodnutí v této části potvrzuje.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval částí rozhodnutí týkající se požadavku na poskytnutí informace: *„V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat."* a *„Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento postup."*

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu
www.msk.cz

K části žádosti týkající se požadavku na poskytnutí informace: *„V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat."* město v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že po něm odvolatel požaduje výklad právních norem, který však spadá do působnosti *„zákona o advokacii"* a nikoliv do působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto se na něj nevztahuje povinnost vytvářet nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podobně se město vyjádřilo i k části žádosti týkající se *„Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento postup."*, ve kterém dle názoru města odvolatel také požaduje výklad právních norem. Závěrem město uvedlo, že požadovanou informací nedisponuje a nemá ani povinnost takovýto výklad provádět.

Odvolací orgán se tak zabýval tím, zda město požadovanou informací skutečně nedisponuje a ani nemá povinnost disponovat.

Z rozhodnutí i ze spisového materiálu vyplývá, že město touto informací nedisponuje. Odvolací orgán se v tomto ztotožňuje s názorem města, a to i v tom smyslu, že není povinno provádět výklad právních norem, jelikož to není podstatou a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím. V tomto ohledu je možné poukázat např. na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým byl novelizován zákon o svobodném přístupu k informacím a podle které je povinný subjekt *„povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.)"*. Obdobný názor je přitom zastáván i v judikatuře (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 37/2011-98 ze dne 20. 4. 2012).

Odvolací orgán uvádí, že neshledává v daném případě důvod odchýlit se od smyslu a účelu zákona o svobodném přístupu k informacím a ustálené judikatury a tudíž nemá s ohledem na výše uvedené ani pochybnosti o tom, že město požadovanou informací nedisponuje a nemá povinnost ji disponovat

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán konstatuje, že město nepochybilo, když žádost o informace v částech *„V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat."* a *„Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento postup."* odmítlo. Z tohoto důvodu odvolací orgán odvolání ve vztahu k výše specifikovaným částem rozhodnutí potvrzuje.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu
www.msk.cz

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

[redacted]

Rozdělovník:

Odvolatel: Ostražitý Ostravák, z.s.,[redacted] (do datové schránky spolku)

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava (do datové schránky; spisový materiál vrácen spolu s rozhodnutím č. j. MSK 155468/2018 ze dne 8. 11. 2018)

Za správnost vyhotovení:[redacted]

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd
IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu
www.msk.cz

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/714413/18

Statutární město Ostrava
městská policie

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOŠOR.
	-9 -11- 2018	odp
URČ. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ 1
SK. ZN./LH.	Č. J. 714413	

Čj: MSK 155468/2018
Sp. zn.: POR/31771/2018/[redacted]
084.3 V5

Vyřizuje: [redacted]
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-11-08

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted], datované dnem 17. 10. 2018 na postup statutárního města Ostrava, městské policie, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 2. 10. 2018,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, městské policie, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 2. 10. 2018 v částech *„Jde nám o to, když třeba auto stojí v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho?"*, *„Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče? Vypisuje ho vždy?"*, *„Kdy pořizuje fotodokumentaci?"*, *„Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo?"*, *„Podle jakého času se strážník řídí?"*

Účastník řízení:

spolek Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted]

Odůvodnění:

Dne 24. 10. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad") postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted] (dále jen „stěžovatel") datovaná dnem 17. 10. 2018, na postup statutárního města Ostrava, městské policie (dále jen „město") při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 2. 10. 2018.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") tak, že potvrzuje postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o poskytnutí informace ze dne 2. 10. 2018, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 2. 10. 2018 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požádal o následující informace (krajský úřad pro přehlednost jednotlivé dotazy v žádosti očísloval):

1. *„V případě, že strážník uvidí špatně zaparkované vozidlo, co má udělat? Sdělte nám prosím zákonný postup, podle kterého se mají strážníci chovat."*
2. *„Pokud jsou v tomto postupu i vnitřní předpisy, prosíme o jejich předání."*
3. *„Jde nám o to, když třeba auto stojí v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho?"*
4. *„Strážník tam je u vozidla povinen po celou dobu stát?"*
5. *„Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče? Vypisuje ho vždy?"*
6. *„Kdy pořizuje fotodokumentaci?"*
7. *„Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo?"*
8. *„Zjišťuje, zdali jsou všechny dopravní značky na vjezdech do této zóny platné, na svém místě, nezakryté a čitelné?"*;
9. *„Podle jakého času se strážník řídí?"*
10. *„Nosí GPS tracker?"*
11. *„Prosím sdělte nám naprosto podrobný popis, co má strážník v této situaci dělat a zákonné odkazy na tento postup."*

Město se podanou žádostí zabývalo a rozhodnutím č. j. SMO/601620/18/MP datovaným dnem 12. 10. 2018 (stěžovateli bylo rozhodnutí doručeno elektronicky dne 17. 10. 2018) odmítlo žádost o informace v bodech 1, 2 a 11 (dále jen „rozhodnutí").

Dále město přípisem č. j. SMO/601620/18/MP datovaným dnem 12. 10. 2018 (stěžovateli doručeno dne 17. 10. 2018; dále jen „odpověď") sdělilo stěžovateli ve vztahu k podané stížnosti k jednotlivým bodům žádosti následující informace:

a. k bodu 3 žádosti: *„Co znamená dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích stání upravuje ustanovení § 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, konkrétně písmeno n). Tento zákon upravuje skutkové podstaty jednotlivých přestupků"*
b. k bodu 5 žádosti: *„Vypisování tiskopisu Upozornění pro nepřítomného řidiče vozidla není zákonnou povinností ani právním nárokem řidiče. Je na uvážení každého správního orgánu, jak přistoupí k řešení zjištěného podezření ze spáchání přestupku, přičemž postupuje dle platných právních předpisů."*
c. k bodu 6 žádosti: *„Pořizování fotodokumentace je na správním uvážení každého správního orgánu."*
d. k bodu 7 žádosti: *„Úkony činěné správním orgánem jsou na jeho správním uvážení, přičemž postupuje dle platných právních předpisů."*
e. k bodu 8 žádosti: *„Tento dotaz Vám byl zodpovězen dopisem ze dne 19. 7. 2018 č. j. SMO/329260/18/MP bod 3)."*
f. k bodu 9 žádosti: *„Podle středoevropského."*
g. k bodu 10 žádosti: *„Samostatné zařízení GPS tracker strážnici nenosí."*

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu
www.msk.cz

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu brojil stížností datovanou dnem 17. 10. 2018 (stěžovatel současně podal u města i odvolání proti rozhodnutí; o podaném odvolání bude rozhodnuto samostatným rozhodnutím). V podané stížnosti stěžovatel namítal, že mu nebyly zodpovězeny otázky týkající níže uvedených bodů žádosti a dále uvedl:

a. k bodu 3 žádosti, že se mu jednalo o časový údaj, který má oporu v zákoně, takže odpověď měla být čas a odkaz na zákon.
b. k bodům 5 až 7 žádosti, že v jeho žádosti se celou dobu jedná o činnost strážníků a nikoliv správního orgánu. Dále uvedl, že mu bylo odpovězeno, co má dělat správní orgán. Město, však podle stěžovatelova názoru není správním orgánem.
c. k bodu 9 žádosti, že je evidentní, že se v České Republice neřídíme časem Nového Zélandu. Dále uvedl, že měl na mysli, jestli mají strážnici nějakou přesnou časomíru, kterou mají od zaměstnavatele a kterou se všichni strážnici řídí nebo má každý své hodinky, nějak nastavené, a dle nich vypisuje oznámenky.

Závěrem stížnosti stěžovatel uvedl, že musí existovat vnitřní předpis nebo metodický pokyn, jak mají strážnici v uvedených případech postupovat. Není možné nechat postup na jejich uvážení.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/649403/18/MP datovaným dnem 24. 10. 2018 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne; dále jen „přípis"). V tomto přípise k části stížnosti týkající se:

a. bodu 3 žádosti město uvedlo, že stěžovateli byla uvedena právní norma upravující skutkové podstaty přestupků na úseku stacionární dopravy.
b. bodu 5 žádosti město uvedlo, že věcnou příslušnost k projednávání přestupků upravují jednotlivé právní předpisy. Je-li věcně příslušný k projednávání přestupku strážník, je také správním orgánem. Žadateli bylo vysvětleno, že vypisování tiskopisu není zákonnou povinností.
c. bodu 6 žádosti město uvedlo, že strážník je správním orgánem a že stěžovateli byl dotaz již zodpovězen.
d. bodu 7 žádosti město uvedlo, že stěžovateli byl tento dotaz zodpovězen v rámci v přechozích bodech a dále, že byl stěžovatel s těmito informacemi seznámen v dopise č. j. SMO/329260/18/MP ze dne 19. 7. 2018, jak mu bylo také sděleno.
e. bodu 9 žádosti město uvedlo, že je na žadateli o informace, aby svou žádost dostatečně specifikoval, a odkázalo na rozsudek č. j. 1 As 47/2013-52 ze dne 7. 8. 2013, který tuto problematiku řešil.

K části stížnosti, ve které se stěžovatel vyjadřuje k existenci vnitřního předpisu nebo metodického pokynu, kterým se mají strážnici při výkonu služby řídit, město sdělilo, že o existenci či neexistenci interního předpisu byl žadatel informován, a to ve vydaném rozhodnutí.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel, že mu město neposkytlo část požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu
www.msk.cz

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žádost o poskytnutí informace byla u města učiněna dne 2. 10. 2018. Lhůta pro poskytnutí informace tak uplynula dnem 17. 10. 2018. Stížnost byla u města učiněna dne 17. 10. 2018, tj. před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace. Podle názoru krajského úřadu však není namístě považovat stížnost za předčasnou, neboť stížnost byla u města učiněna až poté, kdy město žádost vyřídilo odpovědí. Za této situace by bylo pouhým formalismem, pokud by byl stěžovatel nucen čekat s podáním stížnosti na to, až marně uplyne lhůta pro poskytnutí informace.

Krajský úřad tak považuje stížnost za podanou v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Stížnost rovněž neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Krajský úřad se předně zabýval rozsahem, v jakém stěžovatel napadl postup města při vyřizování jeho žádosti.

Stěžovatel v podané stížnosti výslovně vymezil, které informace mu podle jeho názoru nebyly poskytnuty. Krajský úřad tak považuje toto vymezení jako rozsah, ve kterém napadá postup města při vyřizování jeho žádosti. Z tohoto důvodu se krajský úřad zabýval pouze postupem města při vyřizování částí žádosti označenými výše pod body 3, 5 až 7 a 9.

* * *

V bodu 3 žádosti požadoval stěžovatel poskytnutí následujících informací: *„Jde nám o to, když třeba auto stojí v zóně zákazu stání a u vozidla se nikdo nepohybuje, kdy je to bráno jako přestupek, za jak dlouho?"*

Město k tomuto uvedlo odkaz na § 2 písm. n) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích") a sdělilo, že tento zákon rovněž upravuje jednotlivé skutkové podstaty přestupků.

Stěžovatel k uvedené odpovědi namítal, že se mu jednalo o časový údaj, který má oporu v zákoně, tedy odpověď měla dle stěžovatele být v rozsahu *„čas a odkaz na zákon"*.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu
www.msk.cz

Podle názoru krajského úřadu město stěžovateli odkazem na § 2 písm. n) zákona o provozu na pozemních komunikacích odpovědělo. Podle tohoto ustanovení je stáním *„uvedení vozidla do klidu nad dobu dovolenou pro zastavení"*. Ve vztahu k námitkám stěžovatele je nutné posoudit odkaz sdělený městem jako zcela dostačující, když tento způsob poskytnutí informací stěžovatel v zásadě nerozporuje a když z žádosti nevyplývá požadavek na sdělení konkrétního času (např. v minutách). V této souvislosti lze poukázat na to, že s ohledem na obecné vymezení této doby v městem odkazované právní úpravě by ostatně taková informace zjevně ani nemohla být poskytnuta.

Na základě uvedeného krajský úřad potvrzuje postup města při vyřizování bodu 2 žádosti.

* * *

V bodu 5 žádosti požadoval stěžovatel poskytnutí následujících informací: *„Kdy nebo za jak dlouho vypisuje oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče? Vypisuje ho vždy?"*

Město k tomuto uvedlo, že *„Vypisování tiskopisu Upozornění pro nepřítomného řidiče vozidla není zákonnou povinností ani právním nárokem řidiče. Je na uvážení každého správního orgánu, jak přistoupí k řešení zjištěného podezření ze spáchání přestupku, přičemž postupuje dle platných právních předpisů."*

Stěžovatel ve své stížnosti namítal, že v jeho žádosti se jedná o činnost strážníků a nikoliv správního orgánu, kterým město není.

Krajský úřad k tomuto bodu žádosti uvádí, že město stěžovateli poskytlo informace odpovídající bodu 5 žádosti, neboť stěžovateli poskytlo informace o tom, jakým způsobem je řešeno vypisování oznámení o přestupku pro nepřítomné řidiče.

Stěžovatel ve své námitce dle názoru krajského úřadu nezpochybňuje ani tak obsah poskytnutých informací, jako to, že město označilo strážníky městské policie, resp. městskou policii jako správní orgán a tím neposkytlo požadovanou informaci. Přesto, že tato námitka tedy fakticky nesměřuje vůči postupu města při vyřizování žádosti o informace v bodě 5, ale vůči označení strážníků městské policie, resp. městské policie jako správního orgánu, považuje krajský úřad za účelem vyloučení jakýchkoliv pochybností ohledně výše uvedeného posouzení postupu města za vhodné vyjasnit i tuto skutečnost. Městská policie je podle § 1 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, orgánem města. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") platí, že správním orgánem je mj. orgán územního samosprávného celku. Městská policie tedy nepochybně je správním orgánem. Krajský úřad tak hodnotí stěžovatelovu námitku týkající tohoto bodu jako nedůvodnou.

Z výše uvedených důvodů krajský úřad potvrzuje postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o informace.

* * *

V bodu 6 žádosti požadoval stěžovatel poskytnutí následujících informací: *„Kdy pořizuje fotodokumentaci?"*

Město k tomuto uvedlo, že *„Pořizování fotodokumentace je na správním uvážení každého správního orgánu."*

Stěžovatel ve své stížnosti namítal, že v jeho žádosti se jedná o činnost strážníků a nikoliv správního orgánu, kterým strážník není.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu

Krajský úřad uvádí, že se v případě odpovědi města jedná o odpověď na žádost o informace, když tato odpovídá položenému dotazu. Pokud jde o stěžovatelovu pochybnost ohledně pojmu „správní orgán", odkazuje krajský úřad na argumentaci uvedenou v hodnocení bodu 5 žádosti, a proto hodnotí stěžovatelovu námitku jako nedůvodnou.

Z výše uvedených důvodů krajský úřad potvrzuje postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o informace.

* * *

V bodu 7 žádosti požadoval stěžovatel poskytnutí následujících informací: *„Zjišťuje nějak strážník, odkud vozidlo do zóny zákazu stání přijelo?"*

Město k tomuto uvedlo, že *„Úkony činěné správním orgánem jsou na jeho správním uvážení, přičemž postupuje dle platných právních předpisů."*

Stěžovatel ve své stížnosti opětovně zopakoval, že v jeho žádosti se jedná o činnost strážníků a nikoliv správního orgánu, kterým strážník není.

Krajský úřad uvádí, že odpověď města odpovídá položenému dotazu ohledně činnosti strážníka městské policie, tj. jedná se o odpověď na stěžovatelův dotaz v bodě 7 žádosti o informace, byť používá město v odpovědi jiné sousloví než stěžovatel ve své žádosti. Při hodnocení, zda je městská policie správním orgánem odkazuje krajský úřad na argumentaci uvedenou v předchozích bodech žádosti. Krajský úřad tak hodnotí tuto stěžovatelovu námitku jako nedůvodnou.

Z výše uvedených důvodů krajský úřad potvrzuje postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o informace.

* * *

V bodu 9 žádosti požadoval stěžovatel poskytnutí následujících informací: *„Podle jakého času se strážník řídí?"*

Město k tomuto v odpovědi uvedlo: *„Podle středoevropského."*

Stěžovatel k tomuto ve své stížnosti namítal, že *„je evidentní, že se v České Republice neřídíme časem Nového Zélandu. Dále uvedl, že měl na mysli, jestli mají strážnici nějakou přesnou časomíru, kterou mají od zaměstnavatele a kterou se všichni strážnici řídí nebo má každý své hodinky, nějak nastavené, a dle nich vypisuje oznámenky"*.

Město v přípise uvedlo, že je na žadateli o informace, aby svou žádost dostatečně specifikoval a odkázalo na rozsudek sp. zn. 1 As 47/2013 ze dne 7. 8. 2013, který tuto problematiku řešil.

Krajský úřad uvádí, že stěžovatel svůj dotaz vymezil obecně, bez bližší specifikace. Město na jeho dotaz odpovědělo způsobem, který takto položený dotaz dle názoru krajského úřadu umožňoval. Krajský úřad v této souvislosti upozorňuje na to, že je vždy na žadateli o informace, aby dostatečně určitě specifikoval svou žádost o informace, resp. informace, které požaduje. Tím, že stěžovatel vymezil svou žádost obecně, nemůže se dovolávat toho, že odpověď je rovněž obecná a nikoliv přesně taková, jakou dle stížnosti měl na mysli.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu

Dle názoru krajského úřadu nebyly v daném případě ani splněny podmínky pro to, aby město vyzvalo stěžovatele k upřesnění dotazu z důvodu jeho obecnosti, a to podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť v tomto případě bylo možné specifikovat odpověď, což město dle výše uvedeného i učinilo.

Přesto, že odpověď města může ve stěžovateli budit pochybnosti ohledně zákonnosti postupu města při vyřizování tohoto bodu žádosti, považuje krajský úřad postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti jako souladný se zákonem o svobodném přístupu k informacím a námitku stěžovatele jako nedůvodnou.

Z výše uvedených důvodů krajský úřad potvrzuje postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

[redacted]

KRAJSKÝ ÚŘAD -2- Moravskoslezský kraj

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted] (do datové schránky spolku)

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu

www.msk.cz