

LPO 86 (220)

SMO/817264/18/LPO/



e novae 6t 92 De a 6

Od:
Odesláno: 8. prosince 2018 10:35
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: Ži přiměřenost zisku v cenách tepla

Statutární město Ostrava
 magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOBLO	C. DOPOR.
	1 0 -12- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POCET LISTU
8311	/	
SK. ZN./LH.	C. J.	
5/5	SMO/817264/18	

Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava
 Vážení,

na závěrečném 37. zasedání ostravských zastupitelů v pravé poledne dne 19.9.2018 jsem přednesl příspěvek k vysokým cenám tepla v Ostravě. Na to reagoval pan [redacted] sdělením, že v Ostravě jsou jedny z nejnižších cen tepla v republice, a pokud by magistrát neusiloval o udržení jeho ceny, byla by ještě daleko vyšší. K mé poznámce, že měl spolupracovníky na úrovni, že mu nedokázali vysvětlit, že dividenda ve výši 60 zisku je absurdní, pan primátor sice dlouho funguje ve financích a má ekonomické vzdělání. takže to dokáže posoudit sám, nicméně následující informační žádost směřuje k pracovníkům magistrátu a

S vědomím předchozího, a také, že:

- 1) zákon č. 526/1990 Sb. o cenách v platném znění stanoví v § 2 Sjednávání ceny, odstavci (7), že pro účely tohoto zákona se považují v bodu a) ekonomicky oprávněné náklady, a v bodu "b) přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období."
- 2) Podle § 2c) zákona č.265/1991 Sb. o působnosti orgánů ČR v oblasti cen je působnost pro regulaci a kontrolu cen v energetice a teplárenství svěřena Energetickému regulačnímu úřadu- dál ERÚ.
- 3) Cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2011 ze 26.9.2011 (dál CR 2011) k cenám tepelné energie s odvoláním i na § 6 zákona o cenách stanoví v odstavci (1) v čem spočívá **věcné usměrňování cen**, a stanoví v odstavci "c) závazný postup při tvorbě ceny nebo kalkulaci ceny, včetně zahrnování **přiměřeného zisku do ceny.**"
- 4) S účinností od 1.1.2001 energetický zákon č. 458/2000 Sb. (dál EZ) stanoví v § 17 odstavci (7) písmeno n): "Energetický regulační úřad dále zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie" (dál Přehledy).
- 5) Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví v § 39 odst. 1 o hospodaření obce, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly.. (dál jen Povinnost obce). § 39, od(dálst. 1, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly.... § 39, odst. 1, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly.... 39, odst. 1, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly....
- 6) Dle magistrátního listu zn. SMO/338198/17/LPO/Hud ze 13.10.2017 dividendy výrobce tepla IČ 45193410 na akcie nominální hodnoty **do roku 2005 1000 Kč, od roku 2006 pak 40 Kč** dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře. obojí postupně zveřejňováno na internetu byly: 2000- 180/ 2001-182/ 2002- 193/ 2003- 209/ 2004- 220/ 2005- 585/ 2006-530/ 2007- 17,8/ 2008- 24/ 2009- 28,6/ 2010- 62,5/ 2011-22,29/ 2012- 23/ 2013-28/ 2014- 26/ 2015- 16,79/2016- 16.80".
- 7) V ročním vyúčtování nájemného za rok 2016 mám od bytového družstva napsanu cenu tepla **509,73 Kč/GJ**.
K předchozímu dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:
 - a) z jaké písemnosti plyne Vaše přesvědčení, že zde máme třetí nejlevnější teplo v naší republice,
 - b) který subjekt, pokud to nebyl k tomu jediný zákonem oprávněný ERÚ, kdy tuto písemnost zpracoval, a kdy vám ji jakým způsobem poskytl,
 - c) kolik Kč/GJ vámi tvrzená cena tepla je,
 - d) zda magistrát prověřil hodnověrnost těchto údajů, a pokud ano
 - e) v místnosti jakého čísla sedící magistrátní pracovník správnost uvedených údajů potvrdil,
 - f) pokud jste to neprověřovali, ač takovou povinnost jste dle bodu 5) máte, jaké ustanovení kterého zákona vám umožnilo ignorovat **Povinnost obce**,
 - g) zda nadále platí údaje listu zn. SMO/338198/17/LPO/Hud ze 13.10.2017,
 - h) zda součástí prověřování byly i údaje v Přehledech ERÚ za rok 2016, což je 40 stran tabulek, a pokud ano
 - i) zda tam na straně 20 na čtvrtém řádku od spodku jsou údaje: uhlí 78,8, zemní plyn 0,04, topné oleje 0,04, jiná paliva 21,75, instalovaný tepelný výkon 1018,809 MW, 3104 odběratelů, 7386 odběrných míst, **272,22 Kč/GJ**, výroba 384 833 GJ,
 - j) zda **Povinnost obce** dle bodu 5) stanoví SMO povinnost hospodárně nakládat s finančními prostředky, a
 - k) zda součástí **Povinnosti obce** je i nahlédnutí do Přehledů, a pokud ne,
 - l) jaké ustanovení kterého zákona připouští obsah Přehledů nebrat na vědomí,
 - m) zda součástí **Povinnosti obce** je i posuzování cen tepla z hlediska přiměřenosti výše zisku v cenách tepla, když povolen

je jen **zisk přiměřený** a pokud ne,

n) jaké ustanovení kterého zákona vám umožnilo přiměřenost výše dosaženého zisku neposuzovat,

o) zda hodnověrným údajem k posouzení výše zisku jsou i údaje o výši vyplacených dividend v dotyčném roce, pokud ano,

p) zda zisk z cen tepla, vyjádřený dividendou na 1 akcii jmenovité hodnoty (dál j.h.) 40 Kč vyšší než 6 Kč, tedy 15%, je **přiměřený**,

q) zda za stejných podmínek dividend vyšší než 10 Kč, tedy 25%, je **přiměřený**,

r) zda za stejných podmínek dividend vyšší než 16 Kč, tedy 40%, byla **přiměřená**,

s) žádám poskytnout informace, obsažené v písemnosti dle bodu **b)**, a to poskytnutím její kopie.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 8.12.2018



Od:
Odesláno: 7. ledna 2019 8:08
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: stížnost k ŽI přiměřenost zisku v cenách tepla

Statutární město Ostrava
 magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
S/2	- 7 - 01 - 2019	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
2317	/	
SK. ZN. / LH.	C. J.	
S/5	8410/016467/19	

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu města Ostravy (dál MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava
 Vážení,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) jsem na MMO 8.12.2018 v 10:34:43 e-mailem poslal žádost s předmětem "ŽI přiměřenost zisku v cenách tepla" s body 1) až 7) a otázkami a) až s), na kterou dosud MMO nereagoval.
 Na takový postup MMO při vyřízení žádosti si dle § 16a Zákona stěžuji.
 Navrhuji přikázat poskytnutí žádané informace.
 Napsal 7.1.2019

lpo 86

220

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/015467/18/LPO/
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 10.01.2019

Vyřízení stížnosti

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), obdržel dne 07.01.2019 Vaše podání ze dne 07.01.2019 označené jako „stížnost k ŽI přiměřenost zisku v cenách tepla“.

V uvedeném podání namítáte, že dne 08.12.2018 v 10:34:43 jste na MMO e-mailem zaslal žádost s předmětem „ŽI přiměřenost zisku v cenách tepla“ s body 1) až 7) a otázkami a) až s), na kterou MMO dosud nereagoval.

Povinný subjekt vyhodnotil Vaše shora uvedené podání jako stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Takto podaná stížnost je stížností včasnou ve smyslu ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím Vám povinný subjekt sděluje, že podané stížnosti zcela vyhověl tak, že rozhodl o odmítnutí žádosti, a to rozhodnutím ze dne 10.01.2019, č.j. SMO/817264/18/LPO. Toto rozhodnutí Vám bylo zasláno současně s tímto přípisem.

Protože je co do svého rozsahu podaná stížnost provedenou autoremedurou zcela vyčerpána, zaniká povinnost povinného subjektu stížnost předložit nadřízenému orgánu.

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/817264/18/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 10.01.2019

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

ze dne 08.12.2018, označené jako „ŽI přiměřenost zisku v cenách tepla“ takto:

Podle ustanovení § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 08.12.2018, podaná

, a označená jako „ŽI přiměřenost zisku v cenách tepla“, **odmítá.**

Odůvodnění:

(dále jen „žadatel“), podal dne 08.12.2018 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostrava, (dále jen „povinný subjekt“), žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), označenou jako „ŽI přiměřenost zisku v cenách tepla“, kterou požadoval sdělit:

- a) z jaké písemnosti plyne Vaše přesvědčení, že zde máme třetí nejlevnější teplo v naší republice,
- b) který subjekt, pokud to nebyl k tomu jediný zákonem oprávněný ERÚ, kdy tuto písemnost zpracoval, a kdy vám ji jakým způsobem poskytl,
- c) kolik Kč/GJ vámi tvrzená cena tepla je,
- d) zda magistrát prověřil hodnověrnost těchto údajů, a pokud ano
- e) v místnosti jakého čísla sedící magistrátní pracovník správnost uvedených údajů potvrdil,
- f) pokud jste to neprověřovali, ač takovou povinnost jste dle bodu 5) máte, jaké ustanovení kterého zákona vám umožnilo ignorovat Povinnost obce,
- g) zda nadále platí údaje listu zn. SMO/338198/17/LPO/ ze 13.10.2017,
- h) zda součástí prověřování byly i údaje v Přehledech ERÚ za rok 2016, což je 40 stran tabulek, a pokud ano
- i) zda tam na straně 20 na čtvrtém řádku od spodku jsou údaje: uhlí 78,8, zemní plyn 0,04, topné oleje 0,04, jiná paliva 21,75, instalovaný tepelný výkon 1018,809 MW, 3104 odběratelů, 7386 odběrných míst, 272,22 Kč/GJ, výroba 384 833 GJ,
- j) zda Povinnost obce dle bodu 5) stanoví SMO povinnost hospodárně nakládat s finančními prostředky, a
- k) zda součástí Povinnosti obce je i nahlédnutí do Přehledů, a pokud ne,
- l) jaké ustanovení kterého zákona připouští obsah Přehledů nebrat na vědomí,
- m) zda součástí Povinnosti obce je i posuzování cen tepla z hlediska přiměřenosti výše zisku v cenách tepla, když povolen je jen zisk přiměřený a pokud ne,
- n) jaké ustanovení kterého zákona vám umožnilo přiměřenost výše dosaženého zisku neposuzovat,

- o) zda hodnověrným údajem k posouzení výše zisku jsou i údaje o výši vyplacených dividend v dotyčném roce, pokud ano,
- p) zda zisk z cen tepla, vyjádřený dividendou na 1 akcii jmenovité hodnoty (dál j.h.) 40 Kč vyšší než 6 Kč, tedy 15%, je přiměřený,
- q) zda za stejných podmínek dividenda vyšší než 10 Kč, tedy 25%, je přiměřený,
- r) zda za stejných podmínek dividenda, vyšší než 16 Kč, tedy 40%, byla přiměřená,
- s) žádám poskytnout informace, obsažené v písemnosti dle bodu b), a to poskytnutím její kopie.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K žádosti a důvodům jejího odmítnutí povinný subjekt dále uvádí:

Shora uvedenou žádostí ze dne 08.12.2018, označenou jako „ŽI přiměřenost zisku v cenách tepla“, žadatel požadoval poskytnout informace shodné s informacemi, které již požadoval poskytnout ve své žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 04.10.2018, označené jako „ŽI k výrokům 19.9.2018 o ceně tepla“, č.j. SMO/607982/18/LPO, a které mu povinným subjektem byly následně poskytnuty přípisem ze dne 06.11.2018, označeným jako „Poskytnutí informace“, č.j. SMO/607982/18/LPO. Tento přípis převzal žadatel dne 07.12.2018. Vzhledem k této skutečnosti (tj. skutečnosti, že požadované informace již byly žadateli poskytnuty) tak povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti ze dne 08.12.2018, označené jako „ŽI přiměřenost zisku v cenách tepla“.

K tomuto opakovanému podávání žádostí shodného obsahu povinný subjekt doplňuje, a žadateli opětovně sděluje, že účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je „zpřístupnit žadateli vše, o čem má zájem, nikoli však nutit povinný subjekt k neustálému poskytování již jednou vydaných informací. To by znamenalo nevhodné a nesmyslné administrativní zatěžování povinného subjektu. Lze proto obecně konstatovat, že povinný subjekt není povinen žadateli znovu vydávat již jednou poskytnuté informace“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 713). Tento závěr vyplývá rovněž z relevantní judikatury, když Nejvyšší správní soud dovodil možnost, resp. nutnost odmítnout žádost o informace při opakovaných žádostech směřujících k vydání již dříve poskytnutých informací (např. rozsudek NSS ze dne 15.07.2004, č.j. 5 A 965/2002-33).

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

