

LPO 76 (193)



Od:

Odesláno:

Komu:

Předmět:

28. října 2018 15:38

posta@ostrava.cz

Ži k omylu 23.10.2018 zaslanému e-mailu

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	29 -10- 2018	
UKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
2377	/	
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
5/5	SMO/672759/18	

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

nedopatřením jsem vám 23.10.2018 v 15:35:18 poslal žádost, adresovanou Úřadu vlády v Praze, což jste nepochybně brzy zjistili.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, do kterého oddělení byl tento e-mail po přijetí doručen, a kdo se s jeho obsahem dále seznámil. Zvláště pak, zda se s ním seznámila paní

Také se táži, co v takovém případě stanoví spisový řád- přeposlat zřejmému adresátovi, vyrozumět o chybě odesilatele a pod.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 28.10.2018 Ing

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/672759/18/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 5. 11. 2018

Výzva k upřesnění žádosti

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt obdržel dne 28. 10. 2018 Vaši týž dnem datovanou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) vedenou pod č. j. uvedeným v záhlaví, v níž uvádíte:

„ ... nedopatřením jsem vám 23.10.2018 v 15:35:18 poslal žádost, adresovanou Úřadu vlády v Praze... V rámci práva na informace dle [sic!] zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, do kterého oddělení byl tento email po přijetí doručen, a kdo se s jeho obsahem dále seznámil. Zvláště pak, zda se s ním seznámila i i
Také se táži, co v takovém případě stanoví spisový řád...“ (dále i jen „žádost“).

Podle § 14 odstavce 5 písmene c) ZoSPI povinný subjekt posoudí žádost a [v] *případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.*

Sděluji Vám, že povinný subjekt po posouzení žádosti shledal, že:

a) z žádosti v části „a kdo se s jeho obsahem [tj. s obsahem zaslaného e-mailu; poznámka povinného subjektu] dále seznámil“ není bez důvodných pochybností zřejmé, jaká informace je požadována, neboť z použitého příslovce „dále“ může vyplývat, že požadujete informaci jen o těch osobách, které se s uvedeným obsahem seznámily až poté, co byl po doručení povinnému subjektu předán jeho vyřizující složce (použití příslovce místa v přeneseném významu jako učení času obdobně příslovci „potom“), avšak i to, že informace požaduje o všech osobách, které se s uvedeným obsahem seznámily bez ohledu na to, zda se tak stalo před předáním vyřizující složce povinného subjektu (použití příslovce ve významu pokračování děje). Každým z uvedených možných rozumění uvedené části žádosti je rozdílně definován okruh osob, o jejichž seznámení se s obsahem e-mailu informaci požadujete, a tedy lze mít důvodné pochybnosti o tom, jaká informace je žádostí požadována. Stejně tak z použitého příslovce „zvláště“, jehož jinou podobou je příslovce „zvláště“, může vyplývat, že ve skutečnosti požadujete informace nikoli o všech osobách, které se s obsahem e-mailu seznámily (bez ohledu na to, jak bude jejich okruh definován s ohledem na věty předchozí), ale jen o tom, „zda se s ním seznámila paní Mgr.

neboť příslovce „zvlášť“/„zvláště“ může mít význam nejen zdůrazňovací, ale také vylučovací. K uvedenému podrobněji výklad ke slovům „dále“ a „zvláště“ ve *Slovníku spisovné češtiny* a *Slovníku spisovného jazyka českého*, jak jsou citovány například v Internetové jazykové příručce Ústavu pro jazyk český Akademie věd České republiky dostupné na <http://prirucka.ujc.cas.cz/>.

b) žádost je nesrozumitelná v části „také se táží, co v takovém případě stanoví spisový řád“, když není vůbec zřejmý význam sousloví „v takovém případě“, jímž definujete kritérium pro určení požadované informace.

K uvedenému je třeba uvést, že „za formulaci předmětu žádosti je... zcela 'odpovědný' žadatel a na povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze 'přenášet' tím, že by musel předmět žádosti sám 'dedukovat' z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů.“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 700).

Proto Vás podle § 14 odstavce 5 písmene c) ZoSPI vyzývám k upřesnění žádosti. Žádost upřesněte tak, aby bez důvodných pochybností bylo zřejmé:

ad a) zda požadujete informaci o všech osobách, které se u povinného subjektu s obsahem e-mailu seznámily, nebo informaci o osobách, které se u povinného subjektu s obsahem e-mailu seznámily potom, co byl předán vyřizující složce povinného subjektu, nebo informaci o tom, zda „se s ním [tj. s obsahem zaslaného e-mailu; poznámka povinného subjektu] seznámila paní
“;

ad b) jaký je význam sousloví „v takovém případě“ v části žádosti „Také se táží, co v takovém případě stanoví spisový řád...“

Neupřesníte-li žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, povinný subjekt rozhodne o odmítnutí žádosti.

LPO 76 193

SMO/705346/18/LPO



smoves8t38cdt4

Od: [redacted]
Odesláno: 7. listopadu 2018 3:04
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: k výzvě ohledně ŽI k omylu 23.10.2018 zaslanému e-mailu

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 7 - 11 - 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
23/7	—	
SK. ZN. / L.H.	Č. J.	
S/5	SMO/705346/18	

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Došla mi výzva č.j. SMO/672759/18/LPO [redacted] z 5.11.2018 k upřesnění mé "ŽI k omylu 23.10.2018 zaslanému e-mailu" z 28.10.2018, k jejímž závěrečným otázkám bez prodlení sděluji:

- a) žádám sdělit, zda se s obsahem e-mailu seznámila paní [redacted] a pánové [redacted],
 - b) v takovém případě znamená v situaci, když odesílatel odešle list adresovaný jednomu subjektu na e-mailovou adresu jiného subjektu (v tomto případě MMO). Jaká ustanovení k tomu má magistrátní spisový řád, pokud nějaká.
- Napsal 7.11.2018 Ing [redacted]

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/705346/18/LPO/

Sp. zn.: S-SMO/672759/18/LPO/

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@ostrava.cz

Datum: 13. 11. 2018

Poskytnutí informací

Statutární město Ostrava jako povinný subjekt obdrželo dne 28.10.2018 e-mailovou zprávou Vaši týmž dnem datovanou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nadepsanou „Žl k omylem 23.10.2018 zaslanému e-mailu“, kterou jste následně k výzvě povinného subjektu upřesnil dne 7.11.2018 opět e-mailovou zprávou nadepsanou „k výzvě ohledně Žl k omylem 23.10.2018 zaslanému e-mailu“.

K bodu a) žádosti ve znění jejího doplnění: „Žádám sdělit, zda se s obsahem e-mailu seznámila paní a pánové Vám sděluji, že s obsahem e-mailu se seznámily první dvě v pořadí z Vámi uvedených osob. Povinný subjekt nemá informaci o tom, že by se s obsahem e-mailu seznámila třetí v pořadí z Vámi uvedených osob.“

K bodu b) žádosti ve znění jejího doplnění: „Jaká ustanovení... má magistrátní spisový řád, pokud nějaká“, přičemž tím míváte na situaci, kdy „odesílatel odešle list adresovaný jednomu subjektu na e-mailovou adresu jiného subjektu“, tj. „nedopatřením“ či „omylem“, Vám sděluji, že spisový řád Magistrátu města Ostravy v žádném svém ustanovení nepojednává o uvedené konstrukci; uvedený spisový řád je totiž založen na principu nikoli zkoumání pohnutek osoby obracející se na orgány města, ale zkoumání příslušnosti k vyřizování dokumentu. V daném případě statutární město Ostrava nemělo důvodné pochybnosti o tom, že je dána jeho příslušnost Váš e-mail ze dne 23.10.2018 vyřídit. O této skutečnosti jste ostatně již byl jednou vyrozuměn, a to písemností ze dne 30.10.2018, č. j. SMO/665230/18/LPO/.

Ke zbývající části žádosti ve znění: „...žádám sdělit, do kterého oddělení byl tento e-mail po přijetí doručen...“ Vám sděluji, že po doručení byl předán k vyřízení oddělení právnímu odboru legislativního a právního magistrátu.

Tímto považuji Vaši žádost uvedenou v odstavci prvním tohoto přípisu ve znění jejího upřesnění za zcela vyřízenou.