

Od:
Odesláno: 2. října 2018 17:11
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: ŽI k M 58 pro 7. ZMO 27.4.2011

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	3 -10- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
P3.1/55	SMO/602535/18/LP	

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

V důvodové zprávě materiálu č. 58 pro 7. jednání zastupitelstva dne 27.4.2011, zpracovaném 19.4.2011
je napsáno:

"Dalkia Česká republiky a.s. se **obrátila** na SMO s níže uvedeným sdělením, na základě kterého je tento materiál předložen orgánům města k projednání."

Přílohou č. 1 byl dle obsahu M 58 i dodatek č. 6 smlouvy o spolupráci a závazcích.

Dle předchozího v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- a) jakou formou a kdy proběhlo ono **obrácení se** na MMO,
- b) zda někdo od výrobce tepla předal _____ nějakou písemnost, a v tom případě
- c) kdy k předání došlo,
- d) zda součástí předaného byl i vypracovaný návrh dodatku č. 6 jen s nevyplněným číslem usnesení zastupitelstva a datem schválení, nebo
- e) zda _____ dodatek č.6 sepsal sám, nebo
- f) zda pán požádal LPO o vypracování dodatku, což v hlavičce materiálu č. 58 opomenul uvést,
- g) kdy o předání písemností pán povinný úřední záznam dle spisového řádu, když si usurpoval právo nahradit podatelnu MMO, a
- h) žádám poskytnout informace, obsažené v takovém úředním záznamu, a to poskytnutím jeho kopie.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 2.10.2018

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/602535/18/LPO/1

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 10.10.2018

Prodloužení lhůty

Vážený,

orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel dvě Vaše podání označené jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), a to:

- datované a doručené dne 2.10.2018, při doručení evidované pod SMO/602535/18/LPO/

- datované a doručené dne 2.10.2018, při doručení evidované pod SMO/602561/18/LPO/

Ve vztahu k žádostem, sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení těchto žádostí Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prodloužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) ZoSPI.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) ZoSPI, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace různorodé, předpokládá se konzultace s více složkami povinného subjektu.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/602535/18/LPC

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.10.2018

ROZHODNUTÍ

Na základě žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 2.10.2018, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZPI“), se žádost o poskytnutí informace ze dne 2. 10. 2018, podaná , odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 2. 10. 2018 podanou . Žadatel se žádostí domáhal poskytnutí informace, u nichž je předpokladem pro jejich zodpovězení dispozice s materiálem M 58 pro Zastupitelstvo města Ostravy, konané dne 27.4.2011 a také skutečnosti jenž si může pamatovat Ing. Dalibor Madej, v tomto čase bez jakéhokoli poměru k povinnému subjektu.

Dle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k uvedeným bodům žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 ZPI.

Je učiněn závěr, že požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje.

Ve vztahu k jednotlivým bodům žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu.

Existence informací byla ověřována zejména u , jelikož požadovanými informacemi má dle žádosti disponovat. Povinný subjekt v rámci dobré správy oslovil tohoto a s dotazem na požadované informace žadatele. Ten však na uvedenou žádost nereagoval. Je skuteností, že povinný subjekt nemůže žádným způsobem donutit , aby zodpověděl

dotazy žadatele. Povinný subjekt se však přesto pokusil ověřit, zda nedisponuje žadatelem požadovanými informacemi.

Dotazem na _____ (odboru, který zajišťuje průběh zastupitelstva města), však bylo zjištěno, že informacemi požadovanými žadatelem nedisponuje, když se jedná o informace mající svůj původ před více než 7 lety, kdy takových materiálů je připravováno na každé jedno zastupitelstvo města řádově sto. Současně je skutečností, že neexistuje úřední záznam o předání jakékoliv písemnosti ve vztahu k uvedené žádosti.

Ve vztahu k žádosti bylo šetřením zjištěno, že žádanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím žádný odbor Magistrátu města Ostravy nedisponuje a disponovat nemůže, a to z důvodu, že žadatelem požadované informace může zodpovědět pouze _____ a povinný subjekt nedisponuje žádnými záznamy o informacích, které žádá žadatel.

Povinný subjekt se dále zabýval tím, zda by měl požadovanými informacemi disponovat a dospěl k závěru, že uvedenými informacemi povinný subjekt nedisponoval, nedisponuje a disponovat nikdy nemusel, jelikož zde nikdy neexistoval žádný právní důvod dispozice s takovými informacemi.

Povinný subjekt chtěl rovněž ověřit, zda žadatelem požadované informace nejsou přesto obsaženy v žadatelem označeném materiálu M 58 pro Zastupitelstvo města Ostravy, konané dne 27.4.2011. Ve vztahu k předmětnému materiálu však bylo zjištěno, že předmětným materiálem disponuje pouze „odbor“ Archiv města Ostravy povinného subjektu. Bylo vycházeno ze skutečnosti, že požadované informace byly v roce 2014 postoupeny Archivu města Ostravy spolu s jinými podkladovými materiály Zastupitelstva města Ostravy z volebního období 2010 až 2014. Postoupení předmětného zápisu dokládá písemnost ze dne 16.8.2018, vedená pod č. j. SMO/452196/18/LPO. Vzhledem ke speciálnímu postavení odboru Archivu města Ostravy v rámci organizační struktury povinného subjektu (v souladu s organizačním řádem magistrátu města), jenž jako odbor zajišťuje odborné archivní činnosti v působnosti statutárního města Ostravy a plnění dalších úkolů v oblasti archivnictví a výkonu spisové služby stanovených zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a na něj navazujících předpisů, je povinný subjekt nucen zohlednit při svém postupu ustanovení § 2 odst. 3 ZPI s ohledem na to, že předmětné podkladové materiály byly danému odboru předány právě za účelem zajištění účelu dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a na něj navazujících předpisů.

Dle § 2 odst. 3 ZPI, se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Za zákon zvláštní v souladu s § 2 odst. 3 ZPI je považován zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZAS“). Důležité je uvést, že zákonná úprava archivnictví vyjadřuje skutečnost, že archivní péče je vykonávána ve veřejném zájmu jako výraz péče o prameny k poznání historie státu a národa i o dokumenty sloužící jako doklad nebo informace pro občany, veřejnoprávní instituce i jiné právnické osoby. Archivní dokumenty mají význam nejen historicko-kulturní, ale též právně-důkazní, jak prokázal v minulých letech celý proces rehabilitací, majetkových restitucí, odškodnění, transformace vlastnických vztahů apod. Zákonná úprava spisové služby je zapotřebí pro vnesení pořádku do péče o písemnosti za účelem jejich přesné evidence, rychlého vyhledávání, ověřování jejich věrohodnosti, právní průkaznosti a poskytování informací uživatelům. Lze uzavřít, že účelem ZAS je speciální celková úprava s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 ZPI, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Případné poskytnutí informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle ZPI lze posoudit jako odporující ZAS.

V souladu s výše uvedeným je na jisto postaveno, že postavení Archivu města Ostravy v organizační struktuře města nezakládá povinnost města poskytovat informace třetím osobám o archiváliích dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví a spisové službě je speciální celková

úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i zmíněné ustanovení ZPI, které vylučuje aplikaci tohoto zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi.

Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle ZPI lze posoudit jako jednání odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Vzhledem k výše uvedenému lze žadatelem požadované získat pouze v souladu se zákonem o archivnictví.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v označených bodech odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

