

Od:
Odesláno: 2. října 2018 10:21
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: ZI k M 62 na 23. ZMO 18.12.2008

Statutární město Ostrava
 magistrát – odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	3 -10- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
83.1/18	840/602561/18/LPO	

Magistrát města Ostravy (MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážený,

pro 23. zasedání ostravského zastupitelstva 17.12.2008 paní

z legislativního a právního odboru

MMO zpracovala materiál č. 62, což byl návrh na uzavření 4. dodatku smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 (dál SSZ) s výrobcem tepla, který předkládal náměstek primátora RNDr Lukáš Ženatý.

V důvodové zprávě M 62 paní napsala, že se na zástupce města prostřednictvím odborné pracovní komise (dál Komise), ustanovené na základě dodatku č. 3 SSZ s požadavkem na uzavření dodatku č. 4. O způsobu uplatnění tohoto požadavku v Komisi nic bližšího v dodatku č. 4 není.

Proto dle práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, zda paní:

- a) převzala text návrhu dodatku, zpracovaný výrobcem tepla, a pokud ne
- b) zda měla jako podklad k dispozici zápis ze zasedání Komise, a pokud ano
- c) poskytnout mi informace v zápisu obsažené, a to poskytnutím jeho kopie,
- d) pokud MMO zápis neměl, což osobně vylučuji, neboť zápis měli obdržet a mít členové Komise, sdělit
- e) kdy jí která osoba (snad RNDr Lukáš Ženatý?) ke zpracování dodatku dala písemný podklad, a pokud ani to ne, sdělit
- f) kdy jí která osoba ústně požádala o zpracování dodatku, a v tom případě
- g) kdy o ústní žádosti paní učinila úřední záznam, a v tom případě
- h) poskytnout mi informace v úředním záznamu obsažené, a to poskytnutím jeho kopie, a také sdělit,
- i) kdo byli v té době čtyři členové Komise za město, a
- j) kdy komise kde za účasti kterých osob za město zasedala, a
- k) jak jednotliví členové komise hlasovali?

Za poskytnutí informace děkuji.

- Napsal 2.10.2018

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/602535/18/LPO/1

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 10.10.2018

Prodloužení lhůty

Vážený,

orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel dvě Vaše podání označené jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), a to:

- datované a doručené dne 2.10.2018, při doručení evidované pod SMO/602535/18/LPO/ 1
- datované a doručené dne 2.10.2018, při doručení evidované pod SMO/602561/18/LPO/ 1

Ve vztahu k žádostem, sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení těchto žádostí Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) ZoSPI.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) ZoSPI, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace různorodé, předpokládá se konzultace s více složkami povinného subjektu.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/602561/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.10.2018

Vážený,

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní (dále jen „povinný subjekt“), obdržel dne 2.10.2018 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“). K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

Ad i)

Zástupci statutárního města Ostrava:

Ve zbývajících částech byla Vaše žádost odmítnuta.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/602561/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.10.2018

ROZHODNUTÍ

Na základě žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 2.10.2018, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZPI“), se žádost o poskytnutí informace ze dne 2. 10. 2018, podaná Ing. Jaroslavem Novotným, nar. 15. 5. 1936, bytem Srbská 21, Ostrava v bodech a) až h) a j) až k) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 2. 10. 2018 podanou

Žadatel se žádostí domáhal poskytnutí informace, u nichž je předpokladem pro jejich zodpovězení dispozice s materiálem M 62 pro Zastupitelstvo města Ostravy, konané dne 17.12.2008 a také skutečnosti jenž si může pamatovat v tomto čase na rodičovské dovolené.

Dle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k uvedeným bodům žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 ZPI.

Je učiněn závěr, že požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje.

Ve vztahu k jednotlivým bodům žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu.

Existence informací pod bodem a) až h) byla ověřována zejména u Odboru legislativního a právního, jelikož požadovanými informacemi měla disponovat , toho času právníčka oddělení právního (dnes vedoucí oddělení), Odboru legislativního a právního. Zde bylo zjištěno, že

i čerpá v plném rozsahu rodičovskou dovolenou. Povinný subjekt přesto v rámci dobré správy

oslovil tuto zaměstnankyni s dotazem na požadované informace žadatele. si však na věc starou 10 let již nepamatuje, což lze vzhledem k časovému odstupu považovat za legitimní. Současně bylo na odboru legislativním a právním ověřováno, zda existuje jakýkoliv úřední záznam ve vztahu k požadovaným informacím, bylo zjištěno, že nikoliv. Dotazem na Odboru legislativního a právního (odboru, který zajišťuje průběh zastupitelstva města), bylo také ověřeno, že informacemi požadovanými žadatelem také nedisponuje (jakožto současně nadřízená / když se jedná o informace mající svůj původ před 10 lety a kdy takových materiálů je připravováno na každé jedno zastupitelstvo města řádově sto.

Povinný subjekt se dále zabýval tím, zda by měl požadovanými informacemi disponovat a dospěl k závěru, že těmito informacemi disponovat nemá, když je na jisto postaveno, že žádný právní předpis neukládá povinnost zaznamenávat takovéto žadatelem požadované informace.

Ve vztahu k bodu j) a k) žádosti bylo šetřením zjištěno, že žádanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím žádný odbor Magistrátu města Ostravy nedisponuje a disponovat nemůže, a to z důvodu, že žadatelem požadované informace směřují do sféry soukromého subjektu - rozdílného od povinného subjektu. Povinnému subjektu nesvědčí žádné právo, aby těmito informacemi zpracovanými soukromým subjektem disponoval a mohl do něj nahlížet, když do uvedeného mohli nahlížet pouze členové odborné pracovní komise. Je nutno zdůraznit, že žadatelem označená smlouva, jenž má být důvodem jím požadovaných informací, již bez dalšího zanikla splněním.

Povinný subjekt se dále zabýval tím, zda by měl požadovanými informacemi disponovat a dospěl k závěru, že těmito informacemi disponovat nemá a nemůže z důvodu, že všechny dokumenty a požadované informace jsou zpracovávány soukromým subjektem rozdílným od povinného subjektu, vzhledem k uvedenému je učiněn závěr, že uvedenými informacemi povinný subjekt nedisponoval, nedisponuje a disponovat nikdy nemusel, jelikož zde nikdy neexistoval žádný právní důvod dispozice s takovouto informací.

Povinný subjekt chtěl rovněž ověřit, ve vztahu k žádosti komplexně, zda žadatelem požadované informace nejsou přesto obsaženy v žadatelem označeném materiálu M 62 pro Zastupitelstvo města Ostravy, konané dne 17.12.2008. Ve vztahu k předmětnému materiálu však bylo zjištěno, že předmětným materiálem disponuje pouze „odbor“ Archiv města Ostravy povinného subjektu. Bylo vycházeno ze skutečnosti, že požadované informace byly v roce 2014 postoupeny Archivu města Ostravy spolu s jinými podkladovými materiály Zastupitelstva města Ostravy z volebního období 2006 až 2010. Postoupení předmětného zápisu dokládá písemnost ze dne 18.8.2014, vedená pod č. j. SMO/294238/14/LPO/. Vzhledem ke speciálnímu postavení odboru Archivu města Ostravy v rámci organizační struktury povinného subjektu (v souladu s organizačním řádem magistrátu města), jenž jako odbor zajišťuje odborné archivní činnosti v působnosti statutárního města Ostravy a plnění dalších úkolů v oblasti archivnictví a výkonu spisové služby stanovených zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a na něj navazujících předpisů, je povinný subjekt nucen zohlednit při svém postupu ustanovení § 2 odst. 3 ZPI s ohledem na to, že předmětné podkladové materiály byly danému odboru předány právě za účelem zajištění účelu dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a na něj navazujících předpisů.

Dle § 2 odst. 3 ZPI, se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Za zákon zvláštní v souladu s § 2 odst. 3 ZPI je považován zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZAS“). Důležité je uvést, že zákonná úprava archivnictví vyjadřuje skutečnost, že archivní péče je vykonávána ve veřejném zájmu jako výraz péče o prameny k poznání historie státu a národa i o dokumenty sloužící jako doklad nebo informace pro občany, veřejnoprávní instituce i jiné právnické osoby. Archivní dokumenty mají význam nejen historicko-kulturní, ale též právně-důkazní, jak prokázal v minulých letech celý proces rehabilitací, majetkových restitucí, odškodnění, transformace vlastnických vztahů apod. Zákonná úprava spisové služby

je zapotřebí pro vnesení pořádku do péče o písemnosti za účelem jejich přesné evidence, rychlého vyhledávání, ověřování jejich věrohodnosti, právní průkaznosti a poskytování informací uživatelům. Lze uzavřít, že účelem ZAS je speciální celková úprava s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 ZPI, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Případné poskytnutí informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle ZPI lze posoudit jako odporující ZAS.

V souladu s výše uvedeným je na jisto postaveno, že postavení Archivu města Ostravy v organizační struktuře města nezakládá povinnost města poskytovat informace třetím osobám o archiváliích dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví a spisové službě je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i zmíněné ustanovení ZPI, které vylučuje aplikaci tohoto zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi.

Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle ZPI lze posoudit jako jednání odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Vzhledem k výše uvedenému lze žadatelem požadované získat (pokud se nacházejí v označených dokumentech) pouze v souladu se zákonem o archivnictví.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v označených bodech odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

