

LPO64 153

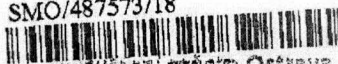
Magistrát města Ostravy

29 -08- 2018

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava-Moravská Ostrava

PODATELNA!!!

SMO/487573/18



Magistrát města Ostravy
Městská rada
Městská rada
Městská rada

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	29 -08- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
83/1/3/E	/	
SK. AN. / LH.	Č. J.	

Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím SMO/487573/18

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vás žádám o poskytnutí těchto informací:

Veškeré žádosti, materiály do RMO a ZMO včetně usnesení a hlasování, materiály a zápisy z jednání komisí a výborů, veškeré dokumenty a odpovědi na ně, které Magistrát města Ostrava zasílal ostatním institucím, a které se týkají sportovního areálu Ostrava-Zábřeh nacházejícího se mezi ul. Kpt. Vajdy a ul. Pavlovova, a firem Dynamo Kroměříž, z.s., a Ostravská sportovní, z.s. Dále žádám o zaslání všech rozhodnutí a stanovisek, jejichž zveřejnění není v rozporu dle zvláštních zákonů, dále zaslání projektových dokumentací, záměrů, prezentací atd.

Předem děkuji za vyřízení.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 487573/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 4. 9. 2018

Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane,

odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO“) obdržel dne 29. 8. 2018 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Žádáte o: „...veškeré žádosti, materiály do RMO a ZMO včetně usnesení a hlasování, materiály a zápisy z jednání komisí a výborů, veškeré dokumenty a odpovědi na ně, které Magistrát města Ostrava zasílal ostatním institucím, a které se týkají sportovního areálu Ostrava-Zábřeh nacházejícího se mezi ul. Kpt. Vajdy a ul. Pavlovova, a firem Dynamo Kroměříž, z.s., a Ostravská sportovní, z.s.“

Dále žádáte: „...o zaslání všech rozhodnutí a stanovisek, jejichž zveřejnění není v rozporu dle zvláštních zákonů, dále zaslání projektových dokumentací, záměrů, prezentací atd.“

Co se týče bodu 1) této výzvy, z části Vaší žádosti citované v tomto bodě není zřejmé, jakou informaci požadujete.

Co se týče bodu 2) a 3) této výzvy, MMO není na základě Vámi požadované žádosti schopen zcela jednoznačně identifikovat veškeré konkrétní informace, které požadujete. Žádost je v uvedené části formulována příliš obecně.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím Vás

v y z ý v á m e

k upřesnění žádosti,

a to konkrétně tak, jak je uvedeno níže.

- 1) *Žádáte: „veškeré žádosti, materiály do RMO a ZMO včetně usnesení a hlasování, materiály a zápisy z jednání komisí a výborů, veškeré dokumenty a odpovědi na ně, které MMO zasílal institucím, a které se týkají sportovního areálu Ostrava-Zábřeh nacházejícího se mezi ul. Kpt. Vajdy a ul. Pavlova, a firem Dynamo Kroměříž, z.s., a Ostravská sportovní, z.s.“, kdy není ze žádosti zřejmé, zda požadujete výčet dokumentů týkající se sportovního areálu a těchto dvou uvedených spolků současně n e b o výčet dokumentů týkající se zvlášť sportovního areálu a zvlášť každého jednotlivého spolku. Toto, prosím, upřesněte.*
- 2) *Žádáte o: „zaslání všech rozhodnutí a stanovisek, jejichž zveřejnění není v rozporu dle zvláštních zákonů, dále zaslání projektových dokumentací, záměrů, prezentací atd.“*
Namísto „atd.“ upřesněte, jaké dokumenty žádáte zaslat a čeho se mají týkat.
- 3) Uveďte, za jaké období uvedené informace žádáte.

Poučení: Pokud žádost o informace neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka: Žádost o informace dle zákona č.
106/1999 Sb. o svobodném přístupu k
informacím
Ze dne: 29. 8. 2018
Č. j.: SMO/487573/18/LPO/1
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 17. 10. 2018

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, -
doručenou Magistrátu města Ostravy dne 29. 8. 2018, týkající se spolku
Ostravská sportovní z.s., IČ a sportovního areálu Ostrava-Zábřeh, který se nachází mezi
ulicemi Kpt. Vajdy a Pavlovova, statutární město Ostrava rozhodlo
takto:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 14 odst. 5 písm. b) a § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se **žádost o poskytnutí
informace podaná která byla doručena dne 29. 8. 2018,**

o d m í t á.

Odůvodnění:

I.

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt
(dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPÍ“), obdrželo dne 29. 8. 2018 žádost o
poskytnutí informace podanou Bc. u týkající se spolku Ostravská sportovní z.s.,
IČ: a sportovního areálu Ostrava-Zábřeh, který se nachází mezi ulicemi Kpt. Vajdy a
Pavlovova (dále jen „žádost“).

Žadatel se v žádosti domáhal, aby mu byly poskytnuty následující informace, a to: „[V]eškeré
žádosti, materiály do RMO a ZMO včetně usnesení a hlasování, materiály a zápisy z jednání komisí
a výborů, veškeré dokumenty a odpovědi na ně, které MMO zasílal institucím, a které se týkají
sportovního areálu Ostrava-Zábřeh nacházejícího se mezi ul. Kpt. Vajdy a ul. Pavlovova, a firem
Dynamo Kroměříž, z.s., a Ostravská sportovní, z.s.“ Dále žadatel žádal o poskytnutí: „[V]šech

rozhodnutí a stanovisek, jejichž zveřejnění není v rozporu dle zvláštních zákonů, dále zaslání projektových dokumentací, záměrů, prezentací atd.“

Výzvou č.j. SMO/ 487573/18/LPO, doručenou žadateli dne 7. 9. 2018 vyzval povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. b) ZSPI k upřesnění žádosti. Z části žádosti, a to konkrétně: „[V]eškeré žádosti, materiály do RMO a ZMO včetně usnesení a hlasování, materiály a zápisy z jednání komisí a výborů, veškeré dokumenty a odpovědi na ně, které MMO zasílal institucím, a které se týkají sportovního areálu Ostrava-Zábřeh nacházejícího se mezi ul. Kpt. Vajdy a ul. Pavlovova, a firem Dynamo Kroměříž, z.s., a Ostravská sportovní, z.s.,“ (dále také jako „část 1“) nebylo zřejmé, jakou informaci žadatel požadoval, tedy zda požadoval výčet dokumentů týkajících se sportovního areálu a spolku Ostravská sportovní z.s., IČ: ! současně nebo výčet dokumentů týkajících se zvláště sportovního areálu a zvláště spolku Ostravská sportovní z.s., od 9. 12. 2016 do 3. 10. 2017 názvem Dynamo Kroměříž, z.s. Z části žádosti, a to konkrétně: „Dále žádám o zaslání všech rozhodnutí a stanovisek, jejichž zveřejnění není v rozporu dle zvláštních zákonů, dále zaslání projektových dokumentací, záměrů, prezentací atd.,“ nebylo zřejmé, jaké dokumenty žadatel žádal a čeho se měly týkat.

Jak je zřejmé z výše uvedeného, jedná se o žádost srozumitelnou, která zčásti nemá jasné vymezení okruh požadovaných informací a zčásti je formulována příliš obecně. Nevymezením období, za které jsou informace požadovány, navíc směřuje k poskytnutí nadměrného množství informací.

II.

Z části 1 žádosti nebylo zřejmé, jakou informaci žadatel požadoval. Povinný subjekt nebyl schopen jednoznačně identifikovat veškeré konkrétní informace, které se předmětu žádosti v této části týkají a jaké informace má poskytnout. Z komentáře k § 14 ZSPI [FUREK, Adam. § 14 [Postup při podávání a vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 700. ISBN 978-80-7400-273-1. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgzpwk232ge3dslttmjptcojzhfptcmbwl5vgmmju#>] plyne, že okruh i rozsah požadovaných informací, respektive předmět žádosti, vymezuje žadatel. Žadatel je povinen žádost o informace formulovat tak, aby je byl schopen povinný subjekt jednoznačně identifikovat a žadateli poskytnout. Nelze tedy požadovat po povinném subjektu, aby sám vyvozoval z poskytnutých neúplných informací, na co se žádost vztahuje. K povinnosti žadatele vymezit požadované informace dále viz rozsudek Městského soudu v Praze 8, č.j. 8 Ca 205/2009-34: „Z koncepce zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že žadatel o informace musí ve své žádosti přesně označit ty informace, o jejichž poskytnutí žádá, protože jenom tak je možno jeho žádost vyřídit, ať již poskytnutím žádané informace, nebo odložením žádosti anebo jejím odmítnutím. Je proto na žadateli, aby požadované informace označil tak, aby bylo zcela zřejmé, o jaké žádá. Žádost by neměla povinnému subjektu dávat žádný prostor k dohadům o tom, jaké že to informace jsou požadovány a v jakém rozsahu tedy žadateli vyhoví nebo nikoliv.“ Ke stejnému právnímu názoru dospěl dále například Krajský soud v Plzni v rozsudku č.j. 30 A 38/2012-48: „Soud na jiném místě tohoto rozsudku konstatoval, že je to žalobce, který obsahem žaloby vymezuje rozsah přezkumu jím napadeného rozhodnutí. Obdobně se dá říci i ve vztahu k žádosti podané podle zákona č. 106/1999 Sb. – je na žadateli, aby žádost precizoval tak, aby z ní bylo jednoznačně patrné, jaké informace se dožaduje.“

Skutečnost, že formulace žádosti je plně v kompetenci žadatele potvrdil ve svém rozhodnutí č.j. 1 As 239/2014-39 i Nejvyšší správní soud: „Nejvyšší správní soud přitom upozorňuje na skutečnost, že formulace žádosti o informace je plně v kompetenci tazatele, je tedy na něm, aby okruh

požadovaných informací co nejpřesněji vymezil. Povinný subjekt poskytnutím informací odpovídá na jeho žádost.“

Povinný subjekt po žadateli s předpokladem, že se může jednat o právního laika, nepožadoval precizní právní formulace, pouze jednoznačné vymezení z hlediska jazykového.

Dále žadatel žádal o poskytnutí: „[V]šech rozhodnutí a stanovisek, jejichž zveřejnění není v rozporu dle zvláštních zákonů, dále zaslání projektových dokumentací, záměrů, prezentací atd.“

V této části (dále také jako „část 2“) byla žádost formulována příliš obecně. Povinný subjekt se mohl pouze domnívat, že žadatel by snad mohl žádat o dokumenty vztahující se taktéž ke spolku Ostravská sportovní z.s. a/nebo sportovnímu areálu Ostrava-Zábřeh. Jak je zřejmé z předchozího odstavce tohoto odůvodnění rozhodnutí, ze žádosti není zřejmé, zda se poskytnutí informace má vztahovat pouze na dokumenty, které se týkají těchto dvou uvedených věcí současně či každé z nich jednotlivě. Z této části žádosti není zřejmé ani to, zda se vztahuje k části 1 žádosti či ne. Povinný subjekt má za to, že se jedná o žádost příliš obecně formulovanou, jelikož povinný subjekt nebyl schopen jednoznačně identifikovat, které veškeré konkrétní informace se předmětu žádosti týkají a které tedy má poskytnout. Z výše uvedeného plyne, že povinnému subjektu zůstala vysoká míra důvodné nejistoty o tom, jakého okruhu požadovaných informací se žádost týká.

Ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) ZSPI má za cíl za poskytnutí součinnosti žadatelem docílit odstranění všech nejasností ve formulaci žádosti a předejít tak situaci, kdy by si povinný subjekt vybral jeden z možných výkladů obsahu žádosti a poskytl informace, které žadatel nepožadoval. Postup, kdy povinný subjekt žadatele vyzve do 7 dnů po obdržení žádosti k jejímu upřesnění, je tak v souladu nejen se ZSPI, ale také se zásadami hospodárnosti a součinnosti správních orgánů s dotčenými osobami.

Krom toho, že z části 1 žádosti nebylo zřejmé, jakou informaci žadatel požadoval a část 2 byla formulována příliš obecně, dalo se z jejího textu domnívat, že celá žádost směřuje k poskytnutí nadměrného množství informací. Z komentáře k § 14 ZSPI [Postup při podávání a vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informací]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 698-699. ISBN 978-80-7400-273-1. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgcpwk232ge3dsltmtptcojzhfptcmblw5ygmjju#>] plyne, že v případě, kdy je žádost srozumitelná se zřejmým předmětem (u této žádosti z důvodu její zčásti obecné a zčásti nezřejmé formulace předmět jasný není), ale natolik široce vymezeným, že by nebyl okruh informací, které má povinný subjekt vyhledávat omezen, jednalo by se o žádost příliš obecně formulovanou. S ohledem na předchozí odstavce a na způsob formulace žádosti, měl povinný subjekt za to, že je třeba žadatele vyzvat nejen k objasnění jejího předmětu (viz výše), ale také k vymezení období, za které informace požaduje.

Na základě důvodů uvedených v tomto rozhodnutí dospěl povinný subjekt k závěru, že bez poskytnutí součinnosti žadatele upřesněním žádosti, nemohl postupovat jinak, než způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

III.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádost na výzvu povinného subjektu ve lhůtě 30 dnů neupřesnil, povinný subjekt žádost v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) rozhodnutím odmítá.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni doručení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

-otisk úředního razítka-

Za správnost vyhotovení: /

