

SMO/134019/18/DSČ/



smovsa5b4c2d17

DSC 13 (54)

Statutární město Ostrava		9
magistrát - odbor dopravně správních činností		
ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	12 -03- 2018	e-mail
UKLADAK	PHILOF	POČET LISTU
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
SK	134019	

Ke sp. zn. S-SMO/301245/16/DSČ

Žadatel: ODVOZ VOZU s.r.o.,

Povinný subjekt: Magistrát města Ostravy

ŽÁDOST O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

V řízení vedeném pod výše uvedenou spisovou značkou Ochrana řidičů o.s.,

(dále jen „obviněný“), zmocnil žadatele k zastupování v řízení. Tuto skutečnost prokazuje plná moc, která je součástí spisu. Zmocněnec má právo zastupovat obviněného v celém řízení.

Toto podání není žádostí o nahlížení do spisu podle správního řádu, ale žádostí o informace podle InfZ. Nejvyšší správní soud dal v tomto směru jasně najevo, že pokud účastník řízení **nežádá o kompletní správní spis**, vyřizují se žádosti o poskytnutí informací z obsahu správního spisu podle InfZ.

Touto cestou žádám o poskytnutí informací týkajících se řízení vedeném pod spisovou značkou uvedenou výše:

- obsah správního spisu
- policejní spis
- protokol z jednání a to včetně případných výpovědí svědků
- podklady na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele

Jelikož obviněný zmocnil žadatele v dané věci, není nutné tyto informace před poskytnutím anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu plný přístup.

Z výše uvedeného je zřejmé, že má žadatel právo zastupovat obviněného a stejně tak má právo na poskytnutí informace výše uvedené.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naší sp. zn. 12865/2018.

S pozdravem

ODVOZ VOZU s.r.o.

Č. j.: SMO/134019/18/DSČ
Sp. zn.: S-SMO/134019/18/DSČ/2
INF - 54/2018/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 21. března 2018

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 11.03.2018 podala ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

společnost ODVOZ VOZU s.r.o.,

!

ve věci poskytnutí informace zasláním části spisu, a to konkrétně obsahu správního spisu, policejního spisu, protokolu z jednání, a to včetně případných výpovědí svědků a podkladů, na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele ze spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/301245/16/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona,

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 11.03.2018 žádost společnosti ODVOZ VOZU s.r.o. o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje zaslání části spisu, a to konkrétně obsahu správního spisu, policejního spisu, protokolu z jednání, a to včetně případných výpovědí svědků a podkladů, na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele, ze spisu vedeného u Magistrátu města Ostrava pod sp. zn. S-SMO/301245/16/DSČ. a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za přestupek podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). V řízení o této žádosti požaduje o používání „naší sp. zn.“ – 12865/2018.

Magistrát města Ostravy vede řízení o přestupku, neboť provozovatel vozidla podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Žadatel ODVOZ VOZU s.r.o. uvádí, že je v řízení vedeném pod výše uvedenou spisovou značkou zmocněn k zastupování v řízení, které je vedeno pod sp. zn. S-SMO/301245/16/DSČ, z něhož část spisu formou poskytnutí informace požaduje. Tuto skutečnost prokazuje plná moc, která je součástí spisu. Zmocněnec má práva zastupovat obviněného v celém řízení a tak má právo na poskytnutí informace.

Ve vztahu k podané žádosti je především nutno zdůraznit, že žadatel o informace společnost ODVOZ VOZU s.r.o. není účastníkem ani zmocněncem v řízení o přestupku, který je veden pod sp. zn. S-SMO/301245/16/DSČ jak uvádí, neboť spisový materiál žádné zmocnění neobsahuje.

Judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik

komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“.

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdvojovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Nejvyšší správní soud ve svých závěrech setrvale vychází z toho, že široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z nejefektivnějších cest k transparentci veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím.

Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování části a zaslání žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich zástupci, kteří se tak mohou bezprostředně seznámit s jeho obsahem a rovněž mají právo na pořízení kopií listin z něj.

Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu umožní správní orgán jiným osobám nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Žadatel o informace společnost ODVOZ VOZU s.r.o. váže žádost o poskytnutí informace v řízení o přestupku ke sp. zn. S-SMO/301245/16/DSC, kde účastníkem řízení v předmětné věci je společnost Ochrana řidičů o.s.,

Z veřejné části Živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že statutárním orgánem předmětné společnosti je fyzická osoba, která je totožná s osobou, která je rovněž statutárním orgánem společnosti FLEET Control, s.r.o.,

Z dosavadní úřední činnosti správního orgánu (povinného subjektu) je známo, že žadatel o informace společnost ODVOZ VOZU s.r.o., je provázán svou činností se společností FLEET Control s.r.o., která v různých jiných řízeních vyžaduje informace stejným způsobem. Povinný subjekt má tak oprávněně za prokázané, že dotčená společnost FLEET Control s.r.o. spolupracuje s výše uvedenou společností ODVOZ VOZU s.r.o., ale i s další osobou, která vystupuje

v různých řízeních jako zmocněnec,
jako žadatel o informace

K předmětné spisové značce vystupoval již
podáním ze dne 12.04.2017 (vedeno pod sp. zn. S-
SMO/142862/17/DSC), přičemž seznam požadovaných písemností ze spisových materiálů v žádostech, je
totožný se žádostmi o informace, které požadují i obě společnosti.

Na základě shodnosti osoby, která vystupuje jako statutární orgán ve společnosti FLEET Control s.r.o. a
společnosti Ochrana řidičů o. s., dovedl povinný subjekt, že činnost těchto společností je propojena, a to bez
ohledu na to, zda-li se jedná o žadatele o poskytnutí informace, zmocněnce v řízení či účastníka řízení.

Nadto povinný subjekt, jako správní orgán prvního stupně, disponuje informacemi, že žadatel o poskytnutí
informace spojuje svou činností se společností FLEET Control s.r.o. a rovněž s
kteří jsou obecnými zmocněnci jak v řízeních přestupkových, a to převážně z hlediska objektivní
odpovědnosti provozovatele vozidla. Tento závěr vyplývá z faktu, že je v žádostech od výše jmenovaných
subjektů o poskytnutí informace, vyjádřen navíc požadavek, aby v odpovědích na žádosti byla uváděna „naše
spisová zn.“, kterou je v dotčeném případě „12865“. Tyto žádosti mají jednotnou číselnou řadu se
vzestupnou tendencí, která se mění v závislosti na datu podání žádosti o poskytnutí informace. Z tohoto je
zřejmé, že uvedené společnosti kooperují v činnosti „zmocnění k zastupování účastníků řízení“, ale také v
oblasti žádostí na poskytování informace dle zákona o InfZ, což vyplývá i z jejich obsahu, kdy požadavek na
pořízení kopií vybraných částí spisů je zcela totožný jak u , tak u společnosti FLEET
Control s.r.o. či ODVOZ VOZU s.r.o.

Postup, který zvolil žadatel o informace, lze tudíž považovat za vědomé jednání, které je rozporné se
smyslem a obsahem InfZ, a je možné jej posuzovat jako zneužití práva, což lze usoudit i z četnosti podání
vůči povinnému subjektu. Takováto osoba postupuje formálně podle zákona, avšak hlavním cílem je zcela
něco jiného než dosažení účelu zákona, tudíž takové jednání nepoživá ochrany. Zákaz zneužití práva je
pravidlem vnitrostátního práva, které vyplývá z materiálního pojetí právního státu, založeného na vůdčích
hodnotách, ale i na účtě k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání,
které práva vědomě a záměrně zneužívá. Konkrétně v daném případě, lze žádost ODVOZU VOZU s.r.o. o
poskytnutí informace, hodnotit jako obcházení zákonné úpravy, a proto povinný subjekt rozhodl, jak je
uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999
Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání
ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru
dopravy a chytrého regionu, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy,
odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem
následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení
písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního
řádu pokládá písemnost za doručitou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1
správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané
odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo
odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor
s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník: 1 x ODVOZ VOZU s.r.o.
1 x spis