

SMO/242453/18



smovs5b4s1a25

71 3

99

Magistrát města Ostravy

15-05-2018

PODATELNA!!!

Statutární město Ostrava

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	17-05-2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
8317		
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
815	SMO/242453/18	

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	16-05-2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
8317		
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
	SMO/242453/18	

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	17-05-2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
	SMO/242453/18	

Na základě shora uvedeného zákona žádám o poskytnutí

1. Žádám o poskytnutí informace kopií konceptu projektové dokumentace pro Trasu II dle dokumentu „Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo a smlouvě příkazní č. 0221/2017/OI/VZKÚ“, který byl zveřejněn na <http://smlouvy.gov.cz/smlouva/3515986> dne 23. 10. 2017. Žádám o poskytnutí této kopie konceptu projektové dokumentace v elektronické podobě.
2. Žádám o informaci, ve které dny zadavatel obdržel od dodavatele jednotlivá plnění dle dokumentu „Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo a smlouvě příkazní č. 0221/2017/OI/VZKÚ“, zveřejněného na <http://smlouvy.gov.cz/smlouva/3515986> dne 23. 10. 2017.

Žádám o striktní dodržení zákonné lhůty pro poskytnutí výše požadovaných informací.

V Ostravě, 14. května 2018

Statutární město Ostrava
primátor

Magistrát města Ostravy

30-05-2018

PODATELNA!!!

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/242453/18/OI

Sp. zn.: S-SMO/242453/18/02/OI

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 29.05.2018

Vyrozumění o prodloužení lhůty

Vážený pane

statutárního města Ostravy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 15.05.2018 Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 odstavec 2 zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou dnem 15. května 2018 týkající se přípravy dokumentace plánované investiční akce „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba (dále jen žádost).

Podle § 14 odstavce 7 zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní, když závažnými důvody jsou podle písmene c) citovaného ustanovení mimo jiné konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Vaše žádost obsahuje požadavek o sdělení, kdy jejich poskytnutí ve smyslu písmene c) ustanovení citovaného § 14 odstavce 7 předchozího vyžaduje konzultaci a součinnost několika různých organizací a odborů Magistrátu města Ostravy, podílejících se na předmětu žádosti, neboť adekvátní posouzení žádosti a její řádné vyřízení vyžaduje kvalifikaci odpovídající působnosti jednotlivých takto zapojených organizací a odborů.

S ohledem na to, Vás vyrozumívám, že podle § 14 odstavce 7 písmene c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužuje lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

013

(99)

Sp.3

Statutární město Ostrava
primátor

Magistrát města Ostravy

11 -06- 2018

PODATELNA!!!

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/303000/18/OI

Sp. zn.: S-SMO/242453/18/OI

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 8. června 2018

Poskytnutí informace

Dne 15.05.2018 obdrželo statutární město Ostrava Vaši žádost o poskytnutí informace dle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vedenou pod výše uvedenou spisovou značkou.

Dne 29.05.2018 jste byl dopisem č. j. SMO/242453/18/OI vyrozuměn o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace dle ust. § 14 odst. 7 zákona.

V souladu se zákonem a vnitřní směrní č. 2/2014, upravující postup při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vám poskytujeme následující informace:

K bodu 1.

Rozhodnutím ze dne 08.06.2018, č.j. SMO/301931/18/OI Vám bylo oznámeno, že informace poskytnutí kopii konceptu projektové dokumentace stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba, trasa II“, které požadujete v elektronické podobě Vám dle ust. § 11 odstavce 2 písmena c zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů neposkytneme.

K bodu 2.

Objednatel obdržel od zhotovitele tato plnění dle části B, čl. II, odst. 2. a 3 smlouvy o dílo a smlouvy příkazní č. 0221/2017/OI/VZKÚ ve znění dodatku č.1.:

- Koncept projektové dokumentace stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba, trasa I“ dne 02.02.2018.,
- Koncept projektové dokumentace stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba, trasa II“ dne 04.05.2018.

S pozdravem

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771/117, 702 18 Ostrava

prostřednictvím

Statutárního města Ostravy

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava

Magistrát města Ostravy

26-06-2018

PODATELNA!!!

SMO/346966/18



Smovce665002bb

Statutární město Ostrava
magistrát - sekretariát primátora

ZPRACOV. DOKLAD

27-06-2018

OKL. ZNAK	PRILOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH.	C. J.	
572	SMO/346966/18	

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor investiční

ZPRACOV. DOKLAD

8-06-2018

OKL. ZNAK	PRILOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH.	C. J.	
	SMO/346966/18	

ODVOI

Odvolávám se tímto proti rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací
statutárního města Ostravy z dne 8. 6. 2018, které bylo doručeno mé osobě dne 12. 6. 2018, č. j.
SMO/301931/18/OI, sp. zn. S-SMO/242453/18/OI.

Odůvodnění:

V dané věci odkazuji na text nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 3208/16 z 21. 3. 2017, jenž se především
v odstavcích 10 až 20 zabývá kolizí práva autorského s ústavně zaručeným právem na informace.

Ve světle tohoto ústavního nálezu nemůže napadané rozhodnutí primátora obstát.

V obecné rovině lze dále říci, že zhotovitel dokumentace pro výstavbu liniové stavby ve městě musí
počítat s tím, že jeho dílo, pořizované formou veřejné zakázky za veřejné prostředky, bude
předmětem širokého zájmu a kontroly veřejnosti.

Vzhledem ke specifčnosti velkých liniových staveb ve městě nepůsobí poměřitelně s právem na
informace ani obava z případné právní újmy zhotovitele. Jinak řečeno: v tomto konkrétním případě
nelze v dobré víře argumentovat obavou kupříkladu v tom smyslu, že „žadatel o informace danou
dokumentaci zneužije a postaví podle ní na ulici B. Nikodema vlastní tramvajovou trať“.

S ohledem na shora uvedené odůvodnění navrhuji, aby primátor statutárního města Ostravy buď
zrušil své výše uvedené rozhodnutí a žádosti o informace vyhověl ve smyslu § 87 zákona č.
500/2004 Sb., anebo aby nadřízený orgán výše uvedené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému
projednání.



Stránka 2 z 2

Stránka 2 z 2

Stránka 2 z 2

Stránka 2 z 2

Stránka 2 z 2

Stránka 2 z 2

Stránka 2 z 2

Statutární město Ostrava
primátor

013 99
Magistrát města Ostravy

10-07-2018

PODATELNA!!!

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/346966/18/OI/

Sp. zn.:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28 října 2771/117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 09.07.2018

Předložení odvolání nadřízenému orgánu podle § 16 odstavec 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“)

Povinný subjekt k věci uvádí, že:

- podané odvolání je odvoláním včasným;
- v souvislosti s žádostí oslovil dotčené subjekty, přičemž od obou účastníků sdružení realizujících projektovou dokumentaci stavby získal vyjádření, které při vyřízení žádosti byl povinen vzít v úvahu;
- požadované informace poskytl s výjimkou těch informací, které z poskytnutí vyloučil napadeným rozhodnutím na základě ve výroku citovaných ustanovení ZSPI;
- se zabýval úvahami odpovídajícími základní podobě tzv. testu proporcionality, na jejichž základě dospěl k názoru, že z důvodu ochrany práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti tzn. v souladu s §10 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (dále jen „autorský zákon“) není oprávněn poskytnout dokumentaci v rozsahu požadovanou žadatelem;
- rozhodnutím žádost zčásti odmítl v části, již byl požadován koncept projektové dokumentace stavby, který nebyl dosud zveřejněn. Jedná se o dokumentaci pracovní, která byla povinnému předána za účelem připomínkování;
- jedním z práv chráněných autorským zákonem je užití díla, které zahrnuje vedle jiných i právo rozmnožování díla a rozšiřování díla. Právo své dílo užít podle § 12 odstavce 1 má autor, přičemž vedle toho má právo udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiná osoba může dílo užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených autorským zákonem. Autorská práva vykonávají společnosti SUDOP BRNO, spol. s r.o., a Dopravní projektování, spol. s r.o., které projektovou dokumentaci vypracovaly. Povinný subjekt je oprávněn vykonávat majetková práva jen v rozsahu stanoveném smlouvou (§ 61 odstavec 1 autorského zákona), do tohoto rozsahu však nepatří právo rozšiřování a zpřístupnění díla dalším osobám;
- povinný subjekt se na zhotovitele díla obrátil s žádostí o udělení souhlasu s poskytnutím konceptu projektové dokumentace. Zhotovitel souhlas neudělil z důvodu ochrany autorských práv;

- povinný subjekt neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a proto podle § 16 odstavec 2 ZSPÍ předává podané odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu.

S pozdravem

Příloha: Spis. zn.: S-SMO/242453/18/OI, který obsahuje:

- Žádost o poskytnutí informace č.j. SMO/242453/18/OI/
- Vyrozměnění o prodloužení lhůty č. j. SMO/242453/18/OI/
- Rozhodnutí č.j. SMO/301931/18/OI
- Podání informace SMO/303000/18/OI
- E-mailová korespondence se zhotovitelem projektové dokumentace (společnosti SUDOP BRNO, spol. s r.o., a Dopravní projektování, spol. s r.o. – udělení souhlasu s poskytnutím konceptu projektové dokumentace
- Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací č.j. SMO/346966/18/OI/



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

OBEHEM - 01

Elektronický podpis - 26.7.2018

Certifikát autora podpisu :



Jméno : Mgr. Michal Janoušek
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 16.7.2019

Čj: MSK 95321/2018
Sp. zn.: POR/19566/2018/
084.3 V5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-07-26

ZPRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
26-08-2018		
VL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN./LH	SKO/406434/18	

Statutární město Ostrava
magistrát - sekretariát primátora

ZPRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
26-07-2018		
VL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN./LH	SKO/406434/18/1/64	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání pana Ing. _____, datovaného dnem 26. 6. 2018,

ruší

rozhodnutí statutárního města Ostrava, primátora, č. j. SMO/301931/18/OI/ datované dnem 8. 6. 2018 o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 14. 5. 2018 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a

vrací věc

statutárnímu městu Ostrava, primátorovi k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, primátor podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ing. _____

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 11. 7. 2018 statutárním městem Ostrava, primátorem (dále jen „město“) postoupeno odvolání pana Ing. _____ (dále jen „odvolatel“) datované



dnem 26. 6. 2018 proti rozhodnutí města č. j. SMO/301931/18/OI, datovanému dnem 8. 6. 2018 (dále jen „rozhodnutí“).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc městu k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 15. 5. 2018 (žádost byla datována dnem 14. 5. 2018) u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požádal o poskytnutí následujících informací:

- 1) „*Žádám o poskytnutí informace kopií konceptu projektové dokumentace pro Trasu II dle dokumentu „Dodatek ke Smlouvě o dílo a smlouvě příkazní č. 0221/2017/OI/VZKÚ“, který byl zveřejněn na <http://smlouvy.gov.cz/smlouva/3515986> dne 23. 10. 2017. Žádám o poskytnutí této kopie konceptu projektové dokumentace v elektronické podobě.*“
- 2) „*Žádám o informaci, ve které dny zadavatel obdržel od dodavatele jednotlivá plnění dle dokumentu „Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo a smlouvě příkazní č. 0221/2017/OI/VZKÚ“, který byl zveřejněn na <http://smlouvy.gov.cz/smlouva/3515986> dne 23. 10. 2017.*“

Město se odvolatelovou žádostí o informace zabývalo a přípisem č. j. SMO/242453/18/OI datovaným dnem 29. 5. 2018 (odvolateli doručeno dne 31. 5. 2018) odvolateli sdělilo, že podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužuje lhůtu pro poskytnutí informace o 10 dní.

Následně město oslovilo společnosti SUDOP BRNO, spol. s r.o., (dále jen „společnost SUDOP“) a Dopravní projektování, spol. s r.o., (dále jen „společnost Dopravní projektování“; společně též „autoři projektové dokumentace“), které měly podle odvolatelem v žádosti uvedené smlouvy vypracovat projektovou dokumentaci k investiční akci Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba, trasa II, resp. její koncept, která je předmětem bodu 1 žádosti (dále jen „projektová dokumentace“), a požádalo je o udělení souhlasu s poskytnutím projektové dokumentace odvolateli. Přípisy datovanými dnem 8. 6. 2018 zástupci obou společností shodně uvedli, že nesouhlasí s poskytnutím projektové dokumentace odvolateli.

Město odvolateli přípisem č. j. SMO/303000/18/OI/ datovaným dnem 8. 6. 2018 (odvolateli doručeno dne 12. 6. 2018) poskytlo informace vztahující se k bodu 2 žádosti.

Současně město rozhodnutím datovaným dnem 8. 6. 2018 (odvolateli doručeno dne 12. 6. 2018) odmítlo žádost v bodu 1, a to podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Město své rozhodnutí odůvodnilo zejména tím, že uzavřelo s autory projektové dokumentace smlouvu o dílo a příkazní smlouvu (viz smlouva uvedená v textu žádosti o informace), na základě které měli autoři projektové dokumentace vypracovat projektovou dokumentaci pro územní řízení. Město dále poukázalo na definiční znaky autorského díla upravené v § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“) a poukázalo na to, že ochranu požívá též rozpracované dílo. Dále město uvedlo, že v posuzovaném případě se jedná o architektonické dílo a že se v něm projevuje vlastní, osobitý, tvůrčí a individuální přístup autora při jeho vypracování. Město dále uvedlo, že projektová dokumentace nebyla dosud zveřejněna a nepodléhá ani žádné z výjimek uvedených v § 29 až 39 autorského zákona. Město uvedlo,

že majetkovými právy disponují společnost SUDOP a společnost Dopravní projektování a že město je oprávněno vykonávat majetková práva jen v rozsahu stanoveném smlouvou podle § 61 odst. 1 autorského zákona, přičemž právo rozšiřovat dílo třetím osobám ve smlouvě uvedeno není. Jelikož uvedené společnosti nesouhlasily s poskytnutím projektové dokumentace, dospělo město k závěru, že byly naplněny podmínky uvedené v § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a projektovou dokumentaci nelze poskytnout. Dále město provedlo test proporcionality, při kterém poměřilo odvolatelovo právo na informace a právo autorů projektové dokumentace na ochranu práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti. Město v rámci testu zejména uvedlo, že odvolatelovo právo na informace nemůže převážet nad právem ochrany práv vyplývajících z práv autorského, neboť jedinou možností, jak vyhovět jeho žádosti, je poskytnutí požadovaných informací, které však nutně znamená prolomení ochrany práva autorského, přičemž město nemá k dispozici šetrnější prostředek. Dále město poukázalo na § 168 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), který stanoví, že kopii dokumentaci stavby poskytne stavební úřad, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil. Město dále uvedlo, že poskytnutí projektové dokumentace by bylo bezdůvodným upřednostňováním odvolatelova práva na informace před rovnocennými právy autorů projektové dokumentace. Podle města by újma, která by poskytnutím projektové dokumentace vznikla autorům projektové dokumentace, byla nepochybně vyšší než újma způsobená odvolateli tím, že mu požadovaná informace nebude poskytnuta. Podle města by byli autoři projektové dokumentace zkráceni nejen na právu rozhodnout o rozšiřování a zpřístupnění díla jako hotového, ale např. i o tom, zda má být dílo rozšiřováno a zpřístupněno teprve jako dílo hotové.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu brojil odvoláním datovaným dnem 26. 6. 2018, které bylo městu doručeno téhož dne. Odvolatel v odvolání zejména namítal, že na danou věc je nutné aplikovat nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 ze dne 21. 3. 2017, přičemž dle odvolatele ve světle tohoto nálezu nemůže napadené rozhodnutí obstát. Dále odvolatel namítal, že zhotovitel projektové dokumentace pro liniovou stavbu musí počítat s tím, že jeho dílo pořízené formou veřejné zakázky za veřejné prostředky bude předmětem širokého zájmu a kontroly veřejnosti. Odvolatel závěrem poukázal na specifčnost liniových staveb, a na to, že zhotoviteli nemůže vzniknout újma tím, že by snad odvolatel zneužil projektovou dokumentaci tak, že by si na totožné trase postavil vlastní tramvajovou trať.

Město podané odvolání posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/346966/18/OI, datovaným dnem 9. 7. 2018 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 11. 7. 2018). Město v tomto přípise uvedlo, že považuje odvolání za nedůvodné.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 12. 6. 2018. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 27. 6. 2018. Odvolatel podal odvolání dne 26. 6. 2018. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno v zákonné 15 denní lhůtě a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu informacím platí, že povinný subjekt informací neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

Podle § 15 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud nebylo žádosti vyhověno z důvodů ochrany práv třetích osob k předmětu práva autorského podle § 11 odst. 2 písm. c), musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství nebo kdo vykonává majetková práva k tomuto předmětu ochrany práva autorského, je-li tato osoba povinnému subjektu známa.

Podle § 2 odst. 1 autorského zákona platí, že předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam. Odst. 3 téhož ustanovení stanoví, že právo autorské se vztahuje na dílo dokončené, jeho jednotlivé vývojové fáze a části, včetně názvu a jmen postav, pokud splňují podmínky podle odstavce 1 nebo podle odstavce 2, jde-li o předměty práva autorského v něm uvedené.

Podle § 34 písm. a) autorského zákona platí, že do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije v odůvodněné míře dílo na základě zákona pro účely veřejné bezpečnosti, pro soudní nebo správní řízení nebo k jinému úřednímu účelu nebo pro parlamentní jednání a pořízení zápisu o něm.

Podle § 61 odst. 1 autorského zákona platí, že je-li dílo autorem vytvořené na základě smlouvy o dílo (dílo vytvořené na objednávku), platí, že autor poskytl licenci k účelu vyplývajícímu ze smlouvy, není-li sjednáno jinak. K užití díla nad rámec takového účelu je objednatel oprávněn pouze na základě licenční smlouvy, nevyplyvá-li z tohoto zákona jinak.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že město odmítlo poskytnout odvolateli projektovou dokumentaci s odkazem na § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že k odepření práva na informace je nezbytné, aby požadované informace naplňovaly znaky autorského díla ve smyslu § 2 autorského zákona a dále, že by poskytnutím těchto informací byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

1) Odvolací orgán se tak předně zabýval tím, zda je projektová dokumentace autorským dílem.

Jak vyplývá z § 2 autorského zákona, je autorským dílem:

- a) dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké,
- b) které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a

- c) je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam.

Autorským dílem je zejména dílo slovesné, vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.

Ad. a)

Jak vyplývá z projektové dokumentace, je tato skutečně dílem, které lze objektivně podřadit pod pojem vědeckého díla, resp. vnímat jako vědecké dílo, neboť se v odborné rovině zabývá výstavbou tramvajové tratě, když posuzuje jednotlivé aspekty spojené s její výstavbou a na základě odborných znalostí navrhuje konkrétní podobu tratě, zasazení do území, technické provedení apod.

Ad. b)

Pokud jde o tvůrčí činnost, všechny její druhy, jako pojem autorskoprávní, lze tuto činnost charakterizovat jako činnost spočívající ve „vytvoření“ něčeho nehmotného s tím, že dosažení tohoto cíleného i nečleněného výsledku závisí v osobních vlastnostech tvůrce, bez nichž by tento výtvor (duševní plod tvůrčí povahy literární, jiné umělecké nebo vědecké) nebyl vůbec dosažen. „Zvláštními osobními vlastnostmi“ autora díla je zejména schopnost tvořit, což je schopnost jeho ducha, a to in concreto tvořit v tomto případě vědecky. S touto schopností bývá spojeno i nadání (talent), fantazie aj. prvky patřící mezi osobní vlastnosti, které si lidský duch přináší do běžného života a které rovněž nabývá například životní praxí, vzděláním, životní zkušeností apod. K výkonu tvůrčí činnosti je současně zapotřebí i bohatost fantazie, inspirace a často i intuice, tvůrčí prostředí, tvůrčí klid nebo naopak tvůrčí vzruch apod., někdy i potřeba tvůrčí svobody aj. prvky, jevy nebo vlivy. Právě z povahy „zvláštních osobních vlastností“ vyplývá, že duševní plod tvorby, k níž byly tyto zvláštní osobní vlastnosti člověka využity, je povahově (a pojmově) neoddelitelným tvůrčím projevem individualizovaného lidského ducha, formujícího samu osobnost. Proto je i samo „vytvoření“, resp. tvorba díla tvůrčí činností nezaměnitelného osobitého rázu (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 4. 2007, č. j. 30 Cdo 739/2007, nebo rozsudek téhož soudu ze dne 24. 6. 2015, č. j. 30 Cdo 360/2015).

Podstata jedinečnosti autorského díla spočívá ve vytvoření díla osobitým vnosem jeho autora. Jedinečnost spočívá např. v celkovém uspořádání dokumentace, ve sledu myšlenek a dedukcí autora, v jeho postojích, přijatých názorech a závěrech (rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 159/2015 ze dne 20. 7. 2016).

Projektová dokumentace je i dle názoru odvolacího orgánu souhrnem myšlenek, poznatků, zkušeností a závěrů konkrétních osob zaměřující se na trasu tramvajové tratě a její bezprostřední okolí ve vztahu k její výstavbě, technickému provedení, navržení opatření zmenšujících zásah do životního prostředí aj. S ohledem na to má odvolací orgán za to, že projektová dokumentace byla nepochybně vytvořena na základě tvůrčí činnosti konkrétních osob – autorů. Dle názoru odvolacího orgánu je nepochybné, že projektová dokumentace je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autorů.

Ad. c)

Pokud jde o naplnění posledního znaku, je zjevné, že nyní popisované vědecké dílo [viz ad. a)], které je výsledkem jedinečné tvůrčí činnosti autorů [viz ad. b)], je vyjádřeno v objektivně vnímatelné podobě - v podobě konceptu projektové dokumentace, a to jak v písemné, tak v elektronické formě.

Odvolací orgán se tak na základě výše uvedeného plně ztotožňuje s názorem města, že projektová dokumentace je autorským dílem ve smyslu § 2 odst. 1 autorského zákona. Ačkoliv se jedná o koncept projektové dokumentace, tedy rozpracované dílo, vztahuje se ochrana podle § 2 odst. 3 autorského zákona také na něj. Zároveň odvolací orgán dodává, že jiné než uvedené znaky autorského díla nelze k označení konkrétního díla za autorské a jeho podřazení pod absolutní ochranu autorského práva použít. Jinými slovy naplnění těchto znaků je zásadní pro určení toho, zda se u konkrétního díla jedná o dílo, které podléhá autorskoprávní ochraně [srov. též Chaloupková, H., Holý, P. Zákon o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským (autorský zákon) a předpisy související. Komentář. 3. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, str. 3 a násl.].

2) Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda by poskytnutím projektové dokumentace byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město identifikovalo a rovněž oslovilo osoby, které by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech. Autoři projektové dokumentace shodně prohlásili, že nesouhlasí s poskytnutím projektové dokumentace odvolateli. Město tak dostalo své povinnosti vyplývající z § 2 odst. 3 a § 4 správního řádu a umožnilo dotčeným osobám hájit svá práva při vyřizování žádosti o informace (srov. též např. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012 ze dne 22. 10. 2014; sp. zn. 1 As 189/2014 ze dne 17. 12. 2014; sp. zn. 7 As 49/2015 ze dne 30. 6. 2015).

Z předloženého spisového materiálu dále vyplývá, že projektová dokumentace je autorským dílem vytvořeným (resp. je stále v procesu tvorby, neboť současná verze je jen konceptem – k ochraně konceptu viz výše) na objednávku ve smyslu § 61 autorského zákona, neboť bylo vytvořeno na základě Smlouvy o dílo a příkazní smlouvy č. 0221/2017/OI/VZKÚ, ve znění dodatku č. 1 k této smlouvě. Město v rámci rozhodnutí argumentovalo tím, že ze smlouvy nevyplývá, že by bylo město oprávněno užít projektovou dokumentaci i k jiným účelům. Město v rozhodnutí také uvedlo, že projektová dokumentace nebyla dosud zveřejněna a že není naplněna žádná z výjimek uvedená v § 29 až 39 autorského zákona.

Odvolací orgán se s tímto názorem neztotožňuje a poukazuje na § 34 písm. a) autorského zákona, podle kterého do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije v odůvodněné míře dílo na základě zákona pro účely veřejné bezpečnosti, pro soudní nebo správní řízení nebo k jinému úřednímu účelu nebo pro parlamentní jednání a pořízení zápisu o něm. Jak je uvedeno výše, mezi tzv. jiné úřední účely patří i nakládání s dílem ve formě poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Současně to však neznamena, že by požadované informace bylo možno bez dalšího poskytnout vždy a v plném rozsahu, nýbrž je nutno se v této konkrétní přezkoumávané věci zabývat rozsahem poskytnutí informací (k totožnému závěru dospěl také Ústavní soud: srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 ze dne 21. 3. 2017).

Odvolací orgán dále uvádí, že povinnosti poskytovat informace se nelze bez dalšího zprostit s odkazem na ujednání obsažené ve smlouvě, na jejímž základě byla informace získána - jinými slovy, povinné subjekty by měly smluvní dokumentaci se třetími osobami primárně koncipovat tak, aby pokrývala jejich zákonné povinnosti i na úseku přístupu k informacím [v této souvislosti lze poukázat na důvodovou zprávu k novele zákona o svobodném přístupu k informacím provedené zákonem č. 61/2006 Sb., kterým bylo ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) do tohoto zákona vloženo - subjekty jsou povinny ošetřit své právní postavení tak, aby byly oprávněny nakládat s předmětem duševního vlastnictví v mezích zákona, typicky ve vztahu k zaměstnaneckým dílům nebo licenčním ujednáním (sněmovní tisk 991, 4. volební období 2002-2006, Zvláštní část, K části první, K čl. I, K bodu 23, dostupná na www.psp.cz)]. Samotná skutečnost, že povinnému subjektu udělená licence

nedovoluje sama o sobě zpřístupnění požadované informace, totiž neznamená, že by povinný subjekt takovou informaci při aplikaci § 34 písm. a) autorského zákona nemohl poskytnout. Ostatně ustanovení § 61 odst. 1 autorského zákona vychází u díla vytvořeného na objednávku z předpokladu, že byla poskytnuta licence k užití díla v souladu s účelem vyplývajícím ze smlouvy. Pod takový účel bude v případě díla vytvořeného na objednávku povinného subjektu zpravidla dle současné judikatury nutné podřadit také užití v rámci plnění povinností podle zákona o svobodném přístupu k informacím; pouze v odůvodněných případech lze do smlouvy zahrnout odlišné ujednání, které bude předjímat výlukou z takového zpřístupnění (k tomu srov. např. rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 22 A 153/2016 ze dne 21. 2. 2018).

Odvolací orgán dále poukazuje na to, že jakákoliv omezení přístupu k informacím vztahujícím se k působnosti subjektů specifikovaných v § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím musí být stanoveno zákonem a musí jít ve smyslu čl. 17 odst. 4 LZPS „o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti“. K ústavním limitům omezení práva na informace jsou přitom povinny přihlížet všechny povinné subjekty a před použitím určité zákoně výluky z povinnosti poskytovat informace jsou v zásadě vždy povinny provést tzv. test veřejného zájmu (neboli test proporcionality), tj. zvážit, zda v konkrétním případě nepřevažuje veřejný zájem na poskytnutí informací nad jinou konkurující hodnotou, tj. jiným ústavně garantovaným právem, a to v souvislosti s právem autorským např. právem vlastnit majetek, právem k výsledkům tvůrčí duševní činnosti (totožný názor je zastáván také v judikatuře Ústavního soudu: srov. nález sp. zn. IV. ÚS 1684/11 ze dne 31. 7. 2013, a v judikatuře Nejvyššího správního soudu: srov. rozsudek sp. zn. 1 As 78/2014 ze dne 13. 8. 2014). V rámci tohoto testu je pak při kolizi dvou základních práv či základního práva a veřejného statku nutné zkoumat tři kritéria, a to kritérium vhodnosti, potřebnosti a proporcionality v užším smyslu. Kritérium vhodnosti značí, že příslušné opatření je vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná o princip potřebnosti, dle něhož je povoleno použití pouze nejšetnějšího - ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám - z více možných prostředků. Třetím principem je princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních (srov. nález Ústavního soudu ze dne 13. 5. 1997, sp. zn. Pl. ÚS 25/97). V tomto bodě se vychází ze zvážení empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů (viz nález Ústavního soudu ze dne 9. 10. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 15/96; dle tohoto nálezu empirickým argumentem lze chápat faktickou závažnost jevu, jenž je spojen s ochranou určitého základního práva; systémový argument znamená zvažování smyslu a zařazení dotčeného základního práva či svobody v systému základních práv a svobod. Kontextovým argumentem lze rozumět další negativní dopady omezení jednoho základního práva v důsledku upřednostnění jiného; hodnotový argument představuje zvažování pozitiv v kolizi stojících základních práv vzhledem k akceptované hierarchii hodnot).

Na tomto místě odvolací orgán dále poukazuje na judikaturu Ústavního soudu, dle které orgány veřejné moci musí k žádostem o informace tohoto druhu přistupovat individuálně a vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré požadované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu autorského práva, které převáží nad právem na informace. Správní orgány a soudy jsou povinny zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení autorských práv. Současně musí zvážit i povahu práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele i obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci (srov. nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 ze dne 21. 3. 2017).

Město provedlo test proporcionality, ve kterém poměřilo odvolatelovo právo na informace zaručeným čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod s právem autorů projektové dokumentace k výsledkům tvůrčí duševní činnosti zaručeným čl. 34 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Zjednodušeně řečeno město dospělo k závěru, podle kterého újma, která by vznikla autorům projektové dokumentace, by byla nepochybně vyšší, než újma, která vznikne odvolateli, a že poskytnutím projektové dokumentace by bylo bezdůvodně upřednostněno právo odvolatele. Takto provedený test proporcionality považuje odvolací orgán za nedostatečný, přičemž nedostatečnost posouzení konkrétních okolností spatřuje zejména v rámci hodnocení kritéria proporcionality v užším smyslu (viz níže).

Kritérium vhodnosti, tedy přezkum toho, zda institut omezující určité základní právo umožňuje dosáhnout stanovený cíl, je podle odvolacího orgánu naplněno. Poskytnutí projektové dokumentace odpovídá zcela právu na informace, neboť s ohledem na předpokládaný význam stavby tramvajové tratě může její zpřístupnění vést k otevření prostoru k veřejné diskusi o její výstavbě, konkrétní trase, technickým opatřením atd.

Za splnění považuje odvolací orgán také kritérium potřebnosti, neboť odvolateli právní řád v podstatě nedává i s ohledem na uzavřenou smlouvu mezi autory projektové dokumentace a městem žádný jiný právní nástroj na získání projektové dokumentace.

Ve vztahu ke kritériu proporcionality v užším smyslu odvolací orgán uvádí, že souhlasí s městem v tom, že zpřístupnění rozpracované studie může představovat větší zásah do práv autorů projektové dokumentace, než zpřístupnění hotového díla. Pouze tato skutečnost však podle názoru odvolacího orgánu nepostačuje k učinění závěru o tom, že právo autorů projektové dokumentace převáží nad odvolatelovým právem na informace. Podle názoru odvolacího orgánu město pochybilo jednak v tom, že nezohlednilo skutečnost, že odvolatel výslovně požadoval koncept projektové dokumentace a tedy žádal o „rozpracované“ autorské dílo, a zejména v tom, že vůbec nezohlednilo význam projektové dokumentace, resp. stavby tramvajové tratě, ke které se projektová dokumentace vztahuje, a to jednak pro město jako takové, a dále význam pro občany města a jeho okolí, množství veřejných prostředků vynaložených na přípravu a realizaci této stavby, účast veřejnosti na projednávání a schvalování přípravy a realizace této stavby. Odvolací orgán v této souvislosti upozorňuje na objektivní skutečnost, že s rostoucím významem konkrétní investiční akce roste také nutnost jejího podrobení kontrole ze strany veřejnosti.

Absence uvedených úvah způsobuje nepřezkoumatelnost rozhodnutí města a je důvodem pro jeho zrušení.

V dalším řízení by mělo město opětovně oslovit dotčené osoby s tím, zda souhlasí s poskytnutím projektové dokumentace. Dále by se mělo opětovně zbývat tím, zda odvolatelovo právo nepřeváží nad právem autorů na ochranu práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti. V rámci těchto úvah by mělo město zohlednit význam investiční akce, ke které se projektová dokumentace vztahuje (viz výše nastíněná kritéria) a zohlednit také judikaturu týkající se omezení práva na informace v případech, kdy se jedná o informace, které jsou předmětem práva autorského (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 ze dne 21. 3. 2017 nebo též rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 22 A 153/2016 ze dne 21. 2. 2018).

K procesnímu pochybení

Odvolací orgán dále uvádí, že město sice oslovilo autory projektové dokumentace, avšak z předloženého spisového materiálu nevyplyvá, že by jim město zaslalo rozhodnutí. Tato povinnost přitom vyplývá z § 2 odst.

3 a § 4 správního řádu (srov. též např. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012 ze dne 22. 10. 2014; sp. zn. 1 As 189/2014 ze dne 17. 12. 2014; sp. zn. 7 As 49/2015 ze dne 30. 6. 2015).

Město by v dalším řízení nemělo opomenout práva dotčených osob.

K formálnímu pochybení

Odvolací orgán závěrem poukazuje na ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, podle kterého platí, že se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby.

Podle § 6 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů platí, že úřední razítko obsahuje malý státní znak, je kulatého tvaru o průměru 20 mm, 25 mm nebo 36 mm; malý státní znak je vyobrazen uvnitř kruhu, na jehož obvodu je označení oprávněné osoby, popřípadě i označení její organizační součásti a sídla.

Město však napadené rozhodnutí opatřilo razítkem města bez malého státního znaku.

Správně tedy mělo město opatřit rozhodnutí úředním razítkem se stanovenými náležitostmi.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. 1

Dotčená osoba: SUDOP BRNO, spol. s r.o., (do datové
schránky)

Dotčená osoba: Dopravní projektování, spol. s r.o., 1
(do datové schránky)

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, primátor, Prokešovo nám. 8, 792 30 Ostrava (na vědomí
+ po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení:

99

013

Statutární město Ostrava
primátor

Magistrát města Ostravy

06-08-2018

PODATELNA!!!

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/419828/18/OI/

Sp. zn.: S-SMO/242453/18/02/OI

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 03.08.2018

Vyrozumění o prodloužení lhůty

Vážený pane

primátor statutárního města Ostravy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 26.07.2018 Rozhodnutí, jímž bylo zrušeno rozhodnutí statutárního města Ostravy o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 15.05.2018 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 sb. o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odstavce 7 zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní, když závažnými důvody jsou podle písmene c) citovaného ustanovení mimo jiné konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Vaše žádost obsahuje požadavek o sdělení, kdy jejich poskytnutí ve smyslu písmene c) ustanovení citovaného v odstavci předchozím vyžaduje konzultaci a součinnost několika různých organizací a odborů Magistrátu města Ostravy, podílejících se na předmětu žádosti, neboť adekvátní posouzení žádosti a její řádné vyřízení vyžaduje kvalifikaci odpovídající působnosti jednotlivých takto zapojených organizací a odborů.

S ohledem na to, Vás vyrozumívám, že podle § 14 odstavce 7 písmene c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodloužuje lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

99

KOPIE
013

Statutární město Ostrava
primátor

Magistrát města Ostravy

22 -08- 2018

PODATELNA!!!

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/464481/18/OI/

Sp. zn.: S-SMO/242453/18/OI

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 21. srpna 2018

Poskytnutí informace

Dne 15.05.2018 obdrželo statutární město Ostrava Vaši žádost o poskytnutí informace dle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vedenou pod výše uvedenou spisovou značkou.

Dne 29.05.2018 jste byl dopisem č. j. SMO/242453/18/OI vyrozuměn o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace dle ust. § 14 odst. 7 zákona.

Dne 08.06.2018 Vám byla dopisem č. j. SMO/303000/18/OI poskytnuta informace k bodu 2. a k bodu 1. bylo rozhodnutím č.j. SMO/301931/18/OI poskytnutí informace odmítnuto. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti bylo následně zrušeno nadřízeným orgánem.

V souladu se zákonem a vnitřní směrnicí č. 2/2014, upravující postup při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vám poskytujeme následující informaci:

K bodu 1.

Vám poskytujeme dokumentaci stavby “Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba, trasa II“ v elektronické podobě.

Současně Vám poskytujeme následnou doprovodnou informaci: Jedná se o koncept dokumentace, která není autorem určena ke zveřejnění a jejím účelem je předběžné projednání s dotčenými správci inženýrských sítí, příslušnými městskými obvody, příp. investory souvisejících staveb. Důsledkem bude zapracování připomínek, provedení změn a úprav dokumentace, které se dotknou většiny objektů. Jedná se o dokumentaci, s kterou se nadále pracuje a bude ještě upravována. Je možné, že některé její objekty nebudou realizovány a jiné naopak bude nutné dopracovat.

S pozdravem

Přílohy:

- CD nosič s částí dokumentace Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba, trasa II“