LPO60 (140)

SMO/420751/18/LPO/

Od:
Odesláno: 2. srpna 2018 10:30
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: změněná ŽI spravedlivé ceny tepla

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 3 -08- 2018	
UKL. ZNAK 83/1	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./JH. S/5	Č. J. SMO/420751/18	

Magistrát statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
po mých mnohých podnětech k jednání o spravedlivých cenách tepla, a k informování ostravské veřejnosti o dobrovolném zvyšování cen tepla městskými zastupiteli, které jste všechny ignorovali, vám sděluji:

1) Zákon č. 526/1990 Sb. o cenách v platném znění stanoví v § 2 Sjednávání ceny, odstavci (7), že pro účely tohoto zákona se považují v bodu a) ekonomicky oprávněné náklady, a v bodu "b) přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období."
2) Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze 26.9.2011 (dál CR 2011) k cenám tepelné energie s odvoláním i na § 6 zákona o cenách stanoví v odstavci (1) v čem spočívá věcné usměrňování cen, a stanoví v odstavci "c) závazný postup při tvorbě ceny nebo kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny."
3) CR 2011 má čtyři přílohy.
4) V příloze 1 k bodu (2.8) Společné náklady při kombinované výrobě elektřiny a tepla, jak je tomu zejména v Elektrárně Ostrava Třebovice, byl bodu (2.8.1) odkaz č. 14), což byla vyhl. č. 140/2009 Sb. o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, kterou zrušila vyhl. č. 195/2014 Sb. ohledně regulace v v elektroenergetice a teplárenství, také již zrušená.

5) V příloze 2 je kalkulační vzorec ceny tepelné energie s mnoha odkazy 19) až 30). V rámci proměnných nákladů v položce 1.2 je nákup tepelné energie s odkazem 22), že jde o nákup tepelné energie od jiného výrobce nebo distributora tepelné energie- v Ostravě zřejmě přichází v úvahu nákupy od energetik bývalé Nové Huti a Vítkovic.

6) Poznámky 26) u výrobní režie a 27) u správní režie zdůrazňují, že jde jen o jejich podíl související s dodávku a rozvodem tepelné energie..
7) Poznámka 30) u množství tepelné energie zní: Předkládá-li dodavatel kalkulaci ceny tepelné energie cenovým orgánům, je množství tepelné energie uváděno v gigajoulech (GJ).
8) Dle magistrátního listu zn. SMO/338198/17/LPO/I ze 13.10.2017 dividendy výrobce tepla na akcie nominální hodnoty do rokli 2005 **1000 Kč**, od roku 2006 pak **40 Kč** dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře. obojí postupně zveřejňováno na internetu **byly:** 2000- **180**/ 2001-**182**/ 2002- **193**/ 2003- **209**/ 2004- **220**/ 2005- **585**/ 2006-**530**/ 2007- **17,8**/ 2008- **24**/ 2009- **28,6**/ 2010- **62,5**/ 2011-**22,29**/ 2012- **23**/ 2013-**28**/ 2014- **26**/ 2015- **16,79**/2016- **16.80".**
9) S účinností od 1.1.2001 energetický zákon č. 458/2000 Sb. (dál EZ) stanoví v § 17 odstavci (7) písmeno n): "Energetický regulační úřad dále zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie" (dál Přehledy).

Nejen k předchozímu v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám ***sdělit:***

a) *zda se na MMO a SMO vztahuje povinnost využívat městský majetek)čelně a finanční prostředky hospodárně nejen při platbách za teplo odebrané z potrubních rozvodů jeho centralizovaného zásobování,*
b) *zda jste někdy po mých podnětech ústně nebo písemně požádali výrobce tepla o vysvětlení před podpisem pravidelných prosincových ujednání o ceně na další rok, a pokud ano, pak*

c) jaké vysvětlení jste po jak projevené žádosti v kterém prosinci dostali,
d) zda po mých podnětech jste se někdy v předstihu v průběhu roku před obdržením návrhu cenového ujednání, pokusili vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách, a pokud ano
e) sdělit, v kterém roce to bylo a jak datovaný zápis o průběhu takového jednání svědčí, a v tom případě
f) žádám informace v takovém zápise obsažené, a to poskytnutém jeho kopie,
g) sdělit, zda úhrady za teplo tepla při jejich každoročních vyrovnáních, obsahovaly jen přiměřený zisk dle bodu 1, a pokud ano, pak
***h) poskytnout mi kopie výpočtů,** které by takové tvrzení prokázaly aspoň za roky 2012, 2014 a 2016,*
i) sdělit, zda někdy zástupci města v odborné pracovní komisi (dál OPK) žádali o nahlédnutí do cenových kalkulací tepla, a pokud ano, jak datovaný zápis z jednání OPK svědčí nejen o žádosti, ale i o výsledku žádosti,

j) zda jste se někdy o údaje v Přehledech zajímali, a pokud ano
k) na kolikáté straně Přehledů a kolikáté řádce na té straně jste údaje výrobce tepla našli s jakým procentním podílem paliva uhlí v prvním sloupečku v roce 2012,
l) jaký údaj o uhlí jste kde našli v roce 2014 a
m) jaký údaj o uhlí jste kde našli v roce 2016, a také
n) sdělit, v jak číslované magistrátní kanceláři je pracovník všestranně se složitou cenovou problematikou tepla obeznámený, jehož ustanovení jsem víckrát navrhoval?
Tímto ruším text e-mailu v 9:13 vám odeslaný a nahrazuji tímto textem, za což se omlouvám, a za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 2.8.2018 Ing

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/420751/18/LPO/
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 15.08.2018

Prodloužení lhůty

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ"), ze dne 03.08.2018, č.j. SMO/420751/18/LPO, označené jako „změněná ŽI spravedlivé ceny tepla", sdělujeme, že povinný subjekt prodlužuje lhůtu pro vyřízení této žádosti o deset dní.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) InfZ může lhůtu pro poskytnutí informace povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše o deset dní. Důvodem pro prodloužení je v tomto případě nutnost součinnosti s dalšími složkami povinného subjektu - relevantními odbory Magistrátu města Ostravy.

S pozdravem

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

LPOGO (140)

SMO/489261/18

smovea6b52badc

29. 8. 2018, 10:28

Komu:

stížnost ke změněné ŽI spravedlivé ceny tepla

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOP.	Magistrát města Ostravy
Sy	30 -08- 2018		29 -08- 2018
ÚKL. ZNAK 8311	PŘÍLOHY /	POČET LISTŮ	
SK. ZN./LH. 5/5	Č. J. 8410/489261/18		PODATELNA!!!

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (dál MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb (dál Zákon) jsem 2.8.2018 v 10:31 na MMO poslal žádost s předmětem "změněná ŽI spravedlivé ceny tepla" na kterou mi ani v prodloužené lhůtě nedošla odpověď.

Na takový postup MMO při vyřízení žádosti si dle § 16a Zákona stěžuji. Navrhuji přikázat poskytnutí žádaně informace. Následuje přepis změněné žádosti.

Napsal 29.5.2018 Ing

---------- Původní e-mail ----------

Komu: posta@ostrava.cz
Datum: 2. 8. 2018 10:30:11
Předmět: změněná ŽI spravedlivé ceny tepla

> Magistrát statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
> Prokešovo náměstí 8
> Ostrava
>
> Vážení,
> po mých mnohých podnětech k jednání o spravedlivých cenách tepla, a k informování ostravské veřejnosti o dobrovolném zvyšování cen tepla městskými zastupiteli, které jste všechny ignorovali, vám sděluji:
> **1)** Zákon č. 526/1990 Sb. o cenách v platném znění stanoví v § 2 Sjednávání ceny, odstavci (7), že pro účely tohoto zákona se považují v bodu a) ekonomicky oprávněné náklady, a v bodu "b) přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období."
> **2)** Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze 26.9.2011 (dál CR 2011) k cenám tepelné energie s odvoláním i na § 6 zákona o cenách stanoví v odstavci (1) v čem spočívá věcné usměrňování cen, a stanoví v odstavci "c) závazný postup při tvorbě ceny nebo kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny."
> **3)** CR 2011 má čtyři přílohy.
> **4)** V příloze 1 k bodu (2.8) Společné náklady při kombinované výrobě elektřiny a tepla, jak je tomu zejména v Elektrárně Ostrava Třebovice, byl bodu (2.8.1) odkaz č. 14), což byla vyhl. č. 140/2009 Sb. o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, kterou zrušila vyhl. č. 195/2014 Sb. ohledně regulace v v elektroenergetice a teplárenství, také již zrušená.
> **5)** V příloze 2 je kalkulační vzorec ceny tepelné energie s mnoha odkazy 19) až 30). V rámci

proměnných nákladů v položce 1.2 je nákup tepelné energie s odkazem 22), že jde o nákup tepelné energie od jiného výrobce nebo distributora tepelné energie- v Ostravě zřejmě přichází v úvahu nákupy od energetik bývalé Nové Huti a Vítkovic.
6) Poznámky 26) u výrobní režie a 27) u správní režie zdůrazňují, že jde jen o jejich podíl související s dodávku a rozvodem tepelné energie..
7) Poznámka 30) u množství tepelné energie zní: Předkládá-li dodavatel kalkulaci ceny tepelné energie cenovým orgánům, je množství tepelné energie uváděno v gigajoulech (GJ).
8) Dle magistrátního listu zn. SMO/338198/17/LPO/Hud ze 13.10.2017 dividendy výrobce tepla IČ 45193410 na akcie nominální hodnoty do rokli 2005 **1000 Kč,** od roku 2006 pak **40 Kč** dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře, obojí postupně zveřejňováno na internetu **byly:** 2000- **180/** 2001-**182/** 2002- **193/** 2003- **209/** 2004- **220/** 2005- **585/** 2006-**530/** 2007- **17,8/** 2008- **24/** 2009- **28,6/** 2010- **62,5/** 2011-**22,29/** 2012- **23/** 2013-**28/** 2014- **26/** 2015- **16,79**/2016- **16.80".**
9) S účinností od 1.1.2001 energetický zákon č. 458/2000 Sb. (dál EZ) stanoví v § 17 odstavci (7) písmeno n): "Energetický regulační úřad dále zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie" (dál Přehledy).
Nejen k předchozímu v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám ***sdělit:***
a) *zda se na MMO a SMO vztahuje povinnost využívat městský majetek)čelně a finanční prostředky hospodárně nejen při platbách za teplo odebrané z potrubních rozvodů jeho centralizovaného zásobování,*
b) *zda jste někdy po mých podnětech ústně nebo písemně požádali výrobce tepla o vysvětlení před podpisem pravidelných prosincových ujednání o ceně na další rok, a pokud ano, pak*
c) *jaké vysvětlení jste po jak projevené žádosti v kterém prosinci dostali,*
d) *zda po mých podnětech jste se někdy v předstihu v průběhu roku před obdržením návrhu cenového ujednání, pokusili vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách, a pokud ano*
e) *sdělit, v kterém roce to bylo a jak datovaný zápis o průběhu takového jednání svědčí, a v tom případě*
f) *žádám informace v takovém zápise obsažené, a to poskytnutém jeho kopie,*
g) *sdělit, zda úhrady za teplo tepla při jejich každoročních vyrovnáních, obsahovaly jen přiměřený zisk dle bodu 1, a pokud ano, pak*
h) poskytnout mi kopie výpočtů, *které by takové tvrzení prokázaly aspoň za roky 2012, 2014 a 2016,*
i) *sdělit, zda někdy zástupci města v odborné pracovní komisi (dál OPK) žádali o nahlédnutí do cenových kalkulací tepla, a pokud ano, jak datovaný zápis z jednání OPK svědčí nejen o žádosti, ale i o výsledku žádosti,*
j) *zda jste se někdy o údaje v Přehledech zajímali, a pokud ano*
k) *na kolikáté straně Přehledů a kolikáté řádce na té straně jste údaje výrobce tepla IČ 45193410 našli s jakým procentním podílem paliva uhlí v prvním sloupečku v roce 2012,*
l) *jaký údaj o uhlí jste kde našli v roce 2014 a*
m) *jaký údaj o uhlí jste kde našli v roce 2016, a také*
n) *sdělit, v jak číslované magistrátní kanceláři je pracovník všestranně se složitou cenovou problematikou tepla obeznámený, jehož ustanovení jsem víckrát navrhoval?*
Tímto ruším text e-mailu v 9:13 vám odeslaný a nahrazuji tímto textem, za což se omlouvám, a za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 2.8.2018 Ing

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/420751/18/LPO/
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 29.08.2018

Vyřízení stížnosti
Poskytnutí informace

Vážený pane,

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), obdržel dne 29.08.2018 Vaše podání ze dne 29.08.2018 označené jako „stížnost ke změněné ŽI spravedlivé ceny tepla", č.j. SMO/489437/18/LPO. V uvedeném podání namítáte, že Vám nebyla doručena odpověď na žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 02.08.2018 označenou jako „změněná ŽI spravedlivé ceny tepla", č.j. SMO/420751/18/LPO.

Povinný subjekt vyhodnotil Vaše shora uvedené podání jako stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Takto podaná stížnost je stížností včasnou ve smyslu ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím Vám povinný subjekt sděluje, že podané stížnosti zcela vyhovuje tak, že Vám požadovanou informaci níže poskytuje. Protože je co do svého rozsahu podaná stížnost provedenou autoremedurou zcela vyčerpána, zaniká povinnost povinného subjektu stížnost předložit nadřízenému orgánu.

K Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 02.08.2018 označené jako „změněná ŽI spravedlivé ceny tepla", č.j. SMO/420751/18/LPO, sdělujeme následující:

K bodu a) žádosti

Dle ustanovení § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, platí, že obec je povinna využívat svůj majetek účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti.

K bodům b) a c) žádosti

Sdělujeme, že tyto informace se u povinného subjektu nenacházejí, kdy doplňujeme, že problematika ceny tepla a jejího vývoje byla do července 2017 mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. upravena smluvně Smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 03.07.2002, ev. č. 00926/2002/OFR, ve znění dodatků č. 1- 6, kdy touto smlouvou byla po dobu 15 let garantována průměrná cena tepla, a to na základě dohodnutého cenového vzorce. Na základě dodatku č. 3 k této smlouvě, kterým

byla za účelem kontroly provádění plnění této smlouvy o spolupráci a závazcích od roku 2007 ustanovena odborná pracovní komise, byla následně realizována i kontrola provádění plnění této smlouvy, tedy i závazků týkajících se ceny tepla.

K bodům d) až f) žádosti

Sdělujeme, že tyto informace se u povinného subjektu nenacházejí, kdy doplňujeme, že problematika ceny tepla a jejího vývoje byla do července 2017 mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. upravena smluvně Smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 03.07.2002, ev. č. 00926/2002/OFR, ve znění dodatků č. 1- 6, kdy touto smlouvou byla po dobu 15 let garantována průměrná cena tepla, a to na základě dohodnutého cenového vzorce. Na základě dodatku č. 3 k této smlouvě, kterým byla za účelem kontroly provádění plnění této smlouvy o spolupráci a závazcích od roku 2007 ustanovena odborná pracovní komise, byla následně realizována i kontrola provádění plnění této smlouvy, tedy i závazků týkajících se ceny tepla.

K bodům g) a h) žádosti

Sdělujeme, že tyto informace se u povinného subjektu nenacházejí. Jak již bylo shora uvedeno, problematika ceny tepla a jejího vývoje byla do července 2017 mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. upravena smluvně Smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 03.07.2002, ev. č. 00926/2002/OFR, ve znění dodatků č. 1- 6. Ve smyslu této smlouvy bylo následně i kontrolováno plnění závazků týkajících se ceny tepla.

K bodu i) žádosti

Sdělujeme, že tyto informace se u povinného subjektu nenacházejí. Jak již bylo shora uvedeno, do července 2017 byla problematika ceny tepla a jejího vývoje mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. upravena smluvně Smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 03.07.2002, ev. č. 00926/2002/OFR, ve znění dodatků č. 1- 6. Ve smyslu této smlouvy bylo následně i kontrolováno plnění závazků týkajících se ceny tepla.

K bodům j) až m) žádosti

Sdělujeme, že tyto informace se u povinného subjektu nenacházejí, kdy již z povahy věci samé vyplývá, že postup při případném vyhledávání údajů o uhlí v Přehledech, ve smyslu Vašich dotazů, nebude obvykle zachycen na nosiči informací.

K bodu n) žádosti

V současné době se na Magistrátu města Ostrava nenachází zaměstnanec specializovaný na problematiku energií, tedy ani na problematiku tepla ve smyslu Vašeho dotazu. Daná problematika jako taková je dle přílohy č. 3 Organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby právě z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vší pečlivostí řádného hospodáře.

S pozdravem

LPOGO (140)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/537783/18/LPO/

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 18.09.2018

Postoupení spisového materiálu

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, (dále jen „povinný subjekt") obdržel dne 12.09.2018 Výzvu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad") k postoupení spisového materiálu/žádost o součinnost ze dne 12.09.2018, č.j. MSK 128720/2018, sp. zn. POR/27096/2018, kterou krajský úřad vyzval povinný subjekt k zaslání veškerých podkladů souvisejících s žádostí Ing. ze dne 02.08.2018, č.j. SMO/420751/18/LPO, označené jako „změněná ŽI spravedlivé ceny tepla" a s následnou stížností jmenovaného na postup povinného subjektu.

S ohledem na tuto skutečnost Vám tímto postupujeme spisový materiál vztahující se ke shora uvedené žádosti Ing. když k předmětné záležitosti dále uvádíme:

1) Žádost Ing. o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), č.j. SMO/420751/18/LPO, označená jako „změněná ŽI spravedlivé ceny tepla" byla Magistrátu města Ostravy doručena dne 02.08.2018, když k vyřízení byla tato následně předána odboru legislativnímu a právnímu;

2) Dne 15.08.2018 došlo ze strany povinného subjektu k prodloužení lhůty pro vyřízení shora uvedené žádosti Ing. o deset dní, a to z důvodu nutnosti součinnosti mezi složkami povinného subjektu; toto prodloužení bylo žadateli doručeno dne 16.08.2018;

3) Dne 29.08.2018 byla povinnému subjektu doručena stížnost žadatele ze dne 29.08.2018, č.j. SMO 489261/18/LPO, kterou si žadatel stěžuje na to, že mu nebyla doručena odpověď na jeho shora uvedenou žádost ze dne 03.08.2018;

4) Předmětná stížnost žadatele byla povinným subjektem vyřízena dne 29.08.2018, kdy povinný subjekt podané stížnosti žadatele zcela vyhověl tak, že žadateli informace požadované ve shora uvedené žádosti ze dne 03.08.2018 zcela poskytl. S ohledem na to, že podaná stížnost tím byla co do svého rozsahu provedenou autoremedurou zcela vyčerpána, tak ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zanikla povinnost povinného subjektu předložit shora uvedenou stížnost nadřízenému orgánu.

Obsah spisového materiálu:

1) Žádost Ing. ze dne 02.08.2018, č.j. SMO/420751/18/LPO
2) Prodloužení lhůty ze dne 15.08.2018, č.j. SMO/420751/18/LPO , dodejka
3) Podkladové materiály pro poskytnutí informace

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

4) Stížnost Ing. ze dne 29.08.2018, č.j. SMO/489437/18/LPO, podepsaná stížnost Ing. ze dne 29.08.2018, č.j. SMO/489261/18/LPO

5) Vyřízení stížnosti, Poskytnutí informace ze dne 29.08.2018, č.j. SMO/420751/18/LPO dodejka

6) Emailová zpráva ze dne 05.09.2018, č.j. SMO/517011/18/LPO

S pozdravem

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

LP060 (140)

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát města Ostravy
- 8 -10- 2018
PODATELNA!!!

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní
ZPRACOV. | DOŠLO - 8 -10- 2018 | Č. DOPOR. 612617355
UNI. ZNAK 8317 | PŘÍLOHY 1 | POČET LISTŮ
SK. ZN./LIT. 515 | Č. J. SMO/614338/18

SMO/614338/18
smovee6b5515e2

Čj: MSK 127165/2018
Sp. zn.: POR/27096/2018, 084.3 V5
Vyřizuje: [redacted]
Telefon: [redacted]
Fax: [redacted]
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-10-05

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted], datované dnem 10. 9. 2018, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2018,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování bodů a) a n) žádosti o poskytnutí informace datované dnem 2. 8. 2018,

a podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace datované dnem 2. 8. 2018 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v bodech b) až m) opětovně **vyřídilo**, a to do **15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 20. 9. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad) doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město") stížnost Ing. [redacted]

[redacted] (dále jen „stěžovatel"), datovaná dnem 10. 9. 2018, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 2. 8. 2018.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") tak, že přikazuje městu, aby ve výroku specifikovanou žádost v bodech b) až m) opětovně vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje postup města při vyřizování bodů a) a n) žádosti, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 2. 8. 2018 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím (žádost byla městem zaevidována dne 3. 8. 2018), v níž požadoval informace následujícího znění:

„Vážení,
po mých mnohých podnětech k jednání o spravedlivých cenách tepla, a k informování ostravské veřejnosti o dobrovolném zvyšování cen tepla městskými zastupiteli, které jste všichni ignorovali, Vám sděluji:

1) *Zákon č. 526/1990 Sb. o cenách v platném znění stanoví v § 2 Sjednávání ceny, odstavci (7), že pro účely tohoto zákona se považují v bodu a) ekonomicky oprávněné náklady, a v bodu „b) přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období"*
2) *Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze 26.9.2011 (dál CR2011) k cenám tepelné energie s odvoláním i na § 6 zákona o cenách stanoví v odstavci (1) v čem spočívá věcné usměrňování cen, a stanoví v odstavci „c) závazný postup při tvorbě ceny nebo kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny."*
3) *CR 2011 má čtyři přílohy.*
4) *V příloze 1 k bodu (2.8.) Společné náklady při kombinované výrobě elektřiny a tepla, jak je tomu zejména v Elektrárně Ostrava Třebovice, byl bodu (2.8.1) odkaz č. 14), což byla vyhl. Č. 140/2009 Sb. o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, kterou zrušila vyhl. Č. 195/2014 ohledně regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, kterou zrušila vyhl. Č. 195/2014 Sb. ohledně regulace v v elektroenergetice a teplárenství, také již zrušená.*
5) *V příloze 2 je kalkulační vzorec ceny tepelné energie s mnoha odkazy 19) až 30). V rámci proměnných nákladů v položce 1.2 je nákup tepelné energie s odkazem 22), že jde o nákup tepelné energie od jiného výrobce nebo distributora tepelné energie- v Ostravě zřejmě přichází v úvahu nákupy od energetik bývalé Nové Huti a Vítkovic.*
6) *Poznámky 26) u výrobní režie a 27) u správní režie zdůrazňují, že jde jen o jejich podíl související s dodávkou a rozvodem tepelné energie..*
7) *Poznámka 30) u množství tepelné energie zní: Předkládá-li dodavatel kalkulaci ceny tepelné energie cenovým orgánům, je množství tepelné energie uváděno v gigajoulech (GJ).*
8) *Dle magistrátního listu zn. SMO/338198/17/LPO/Hud ze 13. 10. 2017 dividendy výrobce tepla IČ 45193410 na akcie nominální hodnoty do roklí 2005 1000 Kč, od roku 2006 pak 40 Kč dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře, obojí postupně zveřejňováno na internetu **byly**:2000-**180**/2001-**182**/*

*2002- **193**/ 2003- **209**/ 2004- **220**/ 2005- **585**/ 2006-**530**/ 2017- **17,8**/ 2008- **24**/ 2009- **28,6**/ 2010- **62,5**/ 2011-**22,29**/ 2012- **23**/2013- **28**/2014- **26**/2015- **16,79**/2016- **16,80**".*

9) *S účinností od 1.1.2001 energetický zákon č. 458/2000 Sb. (dál EZ) stanoví v § 17 odstavci (7) písmeno n):"Energetický regulační úřad dále zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie" (dál Přehledy).*

*Nejen k předchozímu v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám **sdělit:***

a) *zda se na MMO a SMO vztahuje povinnost využívat městský majetek)čelně a finanční prostředky hospodárně nejen při platbách za teplo odebrané z potrubních rozvodů jeho centralizovaného zásobování,*
b) *zda jste někdy po mých podnětech ústně nebo písemně požádali výrobce tepla o vysvětlení před podpisem pravidelných prosincových ujednání o ceně tepla na další rok, a pokud ano, pak*
c) *jaké vysvětlení jste po jak projevené žádosti v kterém prosinci dostali,*
d) *zda po mým podnětech ještě se někdy v předstihu v průběhu roku před obdržením návrhu cenového ujednání, pokusili vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách, a pokud ano*
e) *sdělit, v kterém roce to bylo a jak datovaný zápis o průběhu takového jednání svědčí, a v tom případě*
f) *žádám informace v takovém zápise obsažené, a to poskytnutém jeho kopie,*
g) *sdělit, zda úhrady za teplo tepla při jejich každoročních vyrovnáních, obsahovaly jen přiměřený zisk dle bodu 1, a pokud ano, pak*
h) ***poskytnout mi kopie výpočtů**, které by takové tvrzení prokázaly aspoň za roky 2012, 2014 a 2016*
i) *sdělit, zda někdy zástupci města v odborné pracovní komisi (dál OPK) žádali o nahlédnutí do cenových kalkulací tepla, a pokud ano, jak datovaný zápis z jednání OPK svědčí nejen o žádosti, ale i o výsledku žádosti,*
j) *zda jste se někdy údaje o údaje v Přehledech zajímali, a pokud ano*
k) *na kolikáté straně Přehledů a kolikáté řádce na té straně jste údaje výrobce tepla IČ 45193410 našli s jakým procentním podílem paliva uhlí v prvním sloupečku v roce 2012,*
l) *jaký údaj o uhlí jste kde našli v roce 2014 a*
m) *jaký údaj o uhlí jste kde našli v roce 2016, a také*
n) *sdělit, v jak číslované magistrátní kanceláři je pracovník všestranně se složitou cenovou problematikou tepla obeznámený, jehož ustanovení jsem víckrát navrhoval?"*

Město následně stěžovateli zaslalo přípis č. j. SMO/420751/18/LPO/[redacted] datovaný dnem 15. 8. 2018 (stěžovateli doručeno dne 16. 8. 2018), ve kterém mu sdělilo, že prodlužuje lhůtu k vyřízení žádosti o deset dní podle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, z důvodu nutné součinnosti s dalšími odbory magistrátu města.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel neobdržel v prodloužené zákonné 25 denní lhůtě odpověď na svou žádost, podal u města dne 29. 8. 2018 elektronicky stížnost. Stěžovatel v ní uvedl, že do dne podání stížnosti, tj. do dne 29. 8. 2018, mu nebylo odpovězeno na jeho žádost.

Město následně zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/420751/18/LPO[redacted] datovaný dnem 29. 8. 2018 (stěžovateli doručeno dne 4. 9. 2018; dále jen „přípis"), ve kterém stěžovateli sdělilo, že jeho stížnost vyřídilo v rámci autoremedury, s tím že mu poskytuje následující informace:

K bodu a) žádosti

„Dle ustanovení § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, platí, že obec je povinna využívat svůj majetek účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti."

K bodům b) a c) žádosti

„Sdělujeme, že tyto informace se u povinného subjektu nenacházejí, kdy doplňujeme, že problematika ceny tepla a jejího vývoje byla do července 2017 mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. upravena smluvně Smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3.7. 2002, ev. č. 00926/2002/OFR, ve znění dodatků č. 1- 6, kdy touto smlouvou byla po dobu 15 let garantována průměrná cena tepla, a to na základě dohodnutého cenového vzorce. Na základě dodatku č. 3 k této smlouvě, kterým byla za účelem kontroly provádění plnění této smlouvy o spolupráci a závazcích od roku 2007 ustanovena odborná pracovní komise, byla následně realizována i kontrola provádění této smlouvy, tedy i závazků týkajících se ceny tepla."

K bodům d) až f) žádosti

„Sdělujeme, že tyto informace se u povinného subjektu nenacházejí, kdy doplňujeme, že problematika ceny tepla a jejího vývoje byla do července 2017 mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. upravena smluvně Smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3.7. 2002, ev. č. 00926/2002/OFR, ve znění dodatků č. 1- 6, kdy touto smlouvou byla po dobu 15 let garantována průměrná cena tepla, a to na základě dohodnutého cenového vzorce. Na základě dodatku č. 3 k této smlouvě, kterým byla za účelem kontroly provádění plnění této smlouvy o spolupráci a závazcích od roku 2007 ustanovena odborná pracovní komise, byla následně realizována i kontrola provádění této smlouvy, tedy i závazků týkajících se ceny tepla."

K bodům g) a h) žádosti

„Sdělujeme, že tyto informace se u povinného subjektu nenacházejí. Jak již bylo shora uvedeno, problematika ceny tepla a jejího vývoje byla do července 2017 mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. upravena smluvně Smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3.7 .2002, ev. č. 00926/2002/OFR, ve znění dodatků č. 1- 6. Ve smyslu této smlouvy bylo následně i kontrolováno plnění závazků týkajících se ceny tepla."

K bodu i) žádosti

„Sdělujeme, že tyto informace se u povinného subjektu nenacházejí. Jak již bylo shora uvedeno, do července 2017 byla problematika ceny tepla a jejího vývoje mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. upravena smluvně Smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3.7. 2002, ev. č. 00926/2002/OFR, ve znění dodatků č. 1- 6. Ve smyslu této smlouvy bylo následně i kontrolováno plnění závazků týkajících se ceny tepla."

K bodu j) až m) žádosti

„Sdělujeme, že tyto informace se u povinného subjektu nenacházejí, kdy již z povahy věci samé vyplývá, že postup při případném vyhledávání údajů o uhlí v Přehledech, ve smyslu Vašich dotazů, nebude obvykle zachycen na nosiči informací."

K bodu n) žádosti

V současné době se na Magistrátu města Ostrava nenachází zaměstnanec specializovaný na problematiku energií, tedy ani problematiku tepla ve smyslu Vašeho dotazu. Daná problematika jako taková je dle přílohy č. 3 Organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu

v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby právě z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vší pečlivostí řádného hospodáře."

Stěžovatel s tímto způsobem vyřízení žádosti nebyl spokojen, a proto elektronicky učinil u města dne 5. 9. 2018 podání nazvané „k listu SMO/420751/LPO/[redacted] prý z 29. 8. 2018". V tomto podání vytkl městu způsob vyřízení stížnosti ze dne 29. 8. 2018.

Následně stěžovatel dne 10. 9. 2018 učinil jak elektronicky, tak na podatelně krajského úřadu stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. Z podané stížnosti vyplývá, že stěžovatel není spokojen se způsobem vyřízení jeho žádosti o informace.

V návaznosti na toto podání zaslal krajský úřad městu přípis č. j. MSJK 128720/2018 datovaný dnem 12. 9. 2018, kterým postoupil podanou stížnost ze dne 10. 9. 2018 městu a současně jej vyzval k postoupení spisového materiálu ve věci.

Město postoupilo krajskému úřadu stížnost spolu se spisovým materiálem prostřednictvím provozovatele poštovních služeb přípisem č. j. SMO/537783/18/LPO/[redacted] datovaným dnem 18. 9. 2018 (krajský úřad zásilku obdržel dne 20. 9. 2018). Město v přípise uvedlo, že v plném rozsahu vyřídilo žádost o informace v autoremeduře, tím že poskytlo informace požadované v žádosti ze dne 2. 8. 2018.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Z podané stížnosti vyplývá, že stěžovateli nebyly poskytnuty požadované informace. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní). V posuzovaném případě však stěžovatel podal stížnost na způsob, jakým město vyřídilo podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím v rámci tzv. autoremedury jeho původní stížnost. V takovém případě je podle názoru krajského úřadu nutné počítat lhůtu pro podání stížnosti ode dne, kdy město původní stížnost v autoremeduře vyřídilo.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že původní stížnost město vyřídilo přípisem, který byl doručen stěžovateli dne 4. 9. 2018. Z předloženého spisového materiálu však nevyplývá, kdy byl tento přípis městem odeslán. Jelikož byl stěžovateli doručen dne 4. 9. 2018, je s ohledem na obvyklou dobu doručení zásilky pravděpodobné, že byl odeslán dne 3. 9. 2018. Od toho dne tak počítal krajský úřad lhůtu pro poskytnutí informace, která tak uplynula dne 3. 10. 2018. Svou stížnost učinil stěžovatel u krajského úřadu dne 10. 9. 2018. Jelikož se stížnost podává u povinného subjektu, je pro učinění stížnosti rozhodující datum,

kdy bylo povinnému subjektu postoupeno, tedy den 12. 9. 2018. Stížnost rovněž neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti/k podané stížnosti

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, předloží povinný subjekt stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

* * *

Stěžovatel v podané stížnosti brojil proti způsobu, jakým město v autoremeduře vyřídilo jeho žádost o informace.

S ohledem na tuto námitku se krajský úřad zabýval tím, zda město vyřídilo stěžovatelovu žádost v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Krajský úřad se předně zabýval způsobem vyřízení bodů a) a n) žádosti a poté zbylých bodů žádosti.

K bodu a) žádosti krajský úřad uvádí, že stěžovatel požádal o poskytnutí následující informace:
„zda se na MMO a SMO vztahuje povinnost využívat městský majetek)čelně a finanční prostředky hospodárně nejen při platbách za teplo odebrané z potrubních rozvodů jeho centralizovaného zásobování".

Město v přípise uvedlo: *„Dle ustanovení § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, platí, že obec je povinna využívat svůj majetek účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti."*

Dle názoru krajského úřadu město při vyřizování tohoto bodu žádosti poskytlo informace v požadovaném rozsahu, neboť z poskytnuté odpovědi vyplývá, že obec je vždy povinna využívat svůj majetek účelně. **Krajský úřad proto konstatuje, že město vyřídilo bod a) žádosti v souladu se zákonem**

o svobodném přístupu k informacím a proto jeho postup ve vztahu k tomuto bodu žádosti potvrzuje.

* * *

K bodu n) žádosti krajský úřad uvádí, že stěžovatel požádal o poskytnutí následující informace: *„sdělit, v jak číslované magistrátní kanceláři je pracovník všestranně se složitou cenovou problematikou tepla obeznámený, jehož ustanovení jsem víckrát navrhoval?"*

Město v přípise uvedlo: *„V současné době se na Magistrátu města Ostrava nenachází zaměstnanec specializovaný na problematiku energií, tedy ani problematiku tepla ve smyslu Vašeho dotazu. Daná problematika jako taková je dle přílohy č. 3 Organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby právě z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vší pečlivostí řádného hospodáře."*

Dle názoru krajského úřadu město při vyřizování tohoto bodu žádosti poskytlo informace v požadovaném rozsahu. Informaci poskytnutou městem lze považovat za tzv. negativní informaci, tj. informaci o tom, že určitá skutečnost nenastala. Krajský úřad v této souvislosti poukazuje na to, že v případě poskytnutí tzv. negativní informace povinný subjekt nevydává rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části, neboť se fakticky jedná o poskytnutí informací, přičemž takové poskytnutí informací je považováno za souladné se zákonem o svobodném přístupu k informacím (stejný názor je zastáván také v odborné literatuře, srov. např. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 179). **Krajský úřad proto konstatuje, že město vyřídilo bod n) žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a proto jeho postup ve vztahu k tomuto bodu žádosti potvrzuje.**

* * *

K bodům b) až m) žádosti krajský úřad uvádí, že město uvedlo, že se u povinného subjektu nenacházejí. Jinými slovy město uvedlo, že požadovanými informacemi nedisponuje.

Krajský úřad uvádí, že pokud povinný subjekt odmítne žádost o poskytnutí informace s tím, že požadovanými informacemi nedisponuje, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. V odůvodnění rozhodnutí musí povinný subjekt uvést, z jakých důvodů požadované informace nemá a jaké konkrétní skutečnosti jej k tomuto závěru vedly (např. zda je vyhledával ve svém informačním systému, v archivu apod.). Dále se musí povinný subjekt zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud by povinný subjekt tuto povinnost měl, bylo by jeho povinností si požadované informace obstarat a poskytnout je žadateli o informace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 136/2014 ze dne 7. 4. 2015 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 24/2015 ze dne 8. 10. 2015). Absence těchto úvah může mít za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Krajský úřad uvádí, že jestliže město dospělo k závěru, že nedisponuje informacemi uvedenými pod body b) až m) žádosti, mělo je odmítnout rozhodnutím, ve kterém by uvedlo, z jakých skutkových důvodů nedisponuje požadovanými informacemi a zda má povinnost jimi disponovat. Jelikož město tyto body žádosti vyřídilo ve formě přípisu, nelze její postup shledat jako souladný se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Z tohoto důvodu krajský úřad přikazuje městu, aby body b) až m) žádosti opětovně vyřídilo.

Krajský úřad uvádí, že město by se v dalším řízení mělo ve vztahu k bodům b) až m) žádosti zabývat tím, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. Zjištěné závěry by měly být podloženy písemnostmi, které by měla obec založit do spisu.

a) V případě že obec zjistí, že požadovanými informacemi nedisponuje, měla by se zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud obec dospěje k závěru, že nikoliv, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Současně by mělo město pečlivě odůvodnit svůj závěr o neexistenci informace (zejména pokud se týká určitých procesů, které na úrovni města probíhaly a srozumitelně je osvětlit).

b) Pokud by obec dospěla k závěru, že požadovanými informacemi disponuje, nebo má povinnost disponovat, měla by se zabývat tím, zda není naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti (srov. zejm. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud zjistí, že některý z důvodů pro odmítnutí žádosti je naplněn, měla by obec vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ve kterém odůvodní aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti. V opačném případě by obec měla požadované informace poskytnout.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

[redacted]

KRAJSKÝ ÚŘAD -2- Moravskoslezský kraj se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

lpo 60 (140)

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/420751/18/LPO/
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 19.10.2018

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 02.08.2018, označené jako „změněná ŽI spravedlivé ceny tepla" takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 02.08.2018, podaná a označená jako „změněná ŽI spravedlivé ceny tepla" v bodech b) až m) **odmítá**.

Odůvodnění:

(dále jen „žadatel"), podal dne 02.08.2018 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostrava, (dále jen „povinný subjekt"), žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), označenou jako „změněná ŽI spravedlivé ceny tepla", když v této žádosti pod body b) až m) žadatel požadoval sdělit:

„b) zda jste někdy po mých podnětech ústně nebo písemně požádali výrobce tepla o vysvětlení před podpisem pravidelných prosincových ujednání o ceně na další rok, a pokud ano, pak

c) jaké vysvětlení jste po jak provedené žádosti v kterém prosinci dostali,

d) zda po mých podnětech jste se někdy v předstihu v průběhu roku před obdržením návrhu cenového ujednání, pokusili vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách, a pokud ano,

e) sdělit, v kterém roce to bylo a jak datovaný zápis o průběhu takového jednání svědčí, a v tom případě

f) žádám informace v takovém zápise obsažené, a to poskytnutém jeho kopie,

g) sdělit zda úhrady za teplo tepla při jejich každoročních vyrovnáních, obsahovaly jen přiměřený zisk dle bodu 1, a pokud ano, pak

h) poskytnout mi kopie výpočtů, které by takové tvrzení prokázaly aspoň za roky 2012, 2014 a 2016,

i) sdělit, zda někdy zástupci města v odborné pracovní komisi (dál OPK) žádali o nahlédnutí do cenových kalkulací tepla, a pokud ano, jak datovaný zápis z jednání OPK svědčí nejen o žádosti, ale i o výsledku žádosti,

j) zda jste se někdy o údaje v Přehledech zajímali, a pokud ano

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

k) na kolikáté straně Přehledů a kolikáté řádce na té straně jste údaje výrobce tepla IČ 45193410 našli s jakým procentním podílem paliva uhlí v prvním sloupečku v roce 2012,

l) jaký údaj o uhlí jste kde našli v roce 2014 a

m) jaký údaj o uhlí jste kde našli v roce 2016."

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K jednotlivým bodům žádosti a důvodům jejich odmítnutí povinný subjekt dále blíže uvádí:

K bodům b) až c) žádosti

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Šetřením provedeným odborem legislativním a právním bylo zjištěno, že informací nedisponuje odbor hospodářské správy, když tento odbor vyvíjel ve vztahu k dané problematice toliko činnosti ve fázi předložení návrhu ujednání o ceně tepla a souvisejících dohod radě města. S ohledem na předmět žádosti a rozdělení kompetencí jednotlivým odborům Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO") dle Organizačního řádu a náplně činností jednotlivých odborů MMO nebyly ostatní odbory MMO dotazovány.

Dotazem učiněným u , která byla poslední místopředsedkyní odborné pracovní komise (dále jen „odborná pracovní komise"), ustanovené Statutárním městem Ostrava (dále jen „SMO") a společností Veolia Energie ČR, a.s. (dříve Dalkia Česká republika, a.s.) za účelem kontroly plnění Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 03.07.2003, ve znění pozdějších dodatků, (dále jen „smlouva o spolupráci") , jejíž činnost byla ukončena v souvislosti s ukončením této smlouvy o spolupráci v červenci 2017, bylo zjištěno, že nedisponuje informacemi požadovanými žadatelem ve shora uvedené žádosti za dobu fungování odborné pracovní komise.

Existenci informací požadovaných žadatelem nebylo možno dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné problematiky, a to materiálů pro radu města vztahujících se k jednání této odborné pracovní komise.

Vzhledem k tomu, že nelze spolehlivě stanovit, zda informace požadovaná žadatelem byla vůbec kdy zachycena v podobě, kterou lze poskytnout žadateli, tak nelze spolehlivě určit ani povahu dokumentů, které měly informaci požadovanou žadatelem obsahovat a s tím spojenou skartační lhůtu podle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy. Z tohoto důvodu proto nelze dovodit jakoukoli povinnost povinného subjektu informací požadovanou žadatelem disponovat.

Povinnost mít informaci požadovanou žadatelem povinnému subjektu nevyplývá ani z jiných právních předpisů.

K bodům d) až f) žádosti

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Šetřením provedeným odborem legislativním a právním bylo zjištěno, že informací nedisponuje odbor hospodářské správy, když tento odbor vyvíjel ve vztahu k dané problematice toliko činnosti ve fázi předložení návrhu ujednání o ceně tepla a souvisejících dohod radě města. S ohledem na předmět žádosti a rozdělení kompetencí jednotlivým odborům MMO dle Organizačního řádu a náplně činností jednotlivých odborů MMO nebyly ostatní odbory MMO dotazovány.

Dotazem učiněným u , která byla poslední místopředsedkyní odborné pracovní komise, jejíž činnost byla ukončena v souvislosti s ukončením smlouvy

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

o spolupráci v červenci 2017, bylo zjištěno, že doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. nedisponuje informacemi požadovanými žadatelem ve shora uvedené žádosti za dobu fungování odborné pracovní komise, ustanovené za účelem kontroly plnění smlouvy o spolupráci.

Existenci požadovaných informací požadovaných žadatelem nebylo možno dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné problematiky, a to materiálů pro radu města vztahujících se k jednání odborné pracovní komise.

Vzhledem k tomu, že nelze spolehlivě stanovit, zda informace požadovaná žadatelem byla vůbec kdy zachycena v podobě, kterou lze poskytnout žadateli, proto nelze spolehlivě určit ani povahu dokumentů, které měly informaci požadovanou žadatelem obsahovat a s tím spojenou skartační lhůtu podle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy. Z tohoto důvodu proto nelze dovodit jakoukoli povinnost povinného subjektu informací požadovanou žadatelem disponovat.

Povinnost mít informaci požadovanou žadatelem povinnému subjektu nevyplývá ani z jiných právních předpisů.

K bodům g) až h) žádosti

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Šetřením provedeným odborem legislativním a právním bylo zjištěno, že informací nedisponuje odbor hospodářské správy, když tento odbor vyvíjel ve vztahu k dané problematice toliko činnosti ve fázi předložení návrhu ujednání o ceně tepla a souvisejících dohod radě města. S ohledem na předmět žádosti a rozdělení kompetencí jednotlivým odborům MMO dle Organizačního řádu a náplně činností jednotlivých odborů MMO nebyly ostatní odbory MMO dotazovány.

Dotazem učiněným u , která byla poslední místopředsedkyní odborné pracovní komise, jejíž činnost byla ukončena v souvislosti s ukončením smlouvy o spolupráci v červenci 2017, bylo zjištěno, že , nedisponuje informacemi požadovanými žadatelem ve shora uvedené žádosti za dobu fungování odborné pracovní komise, ustanovené za účelem kontroly plnění smlouvy o spolupráci.

Existenci požadovaných informací požadovaných žadatelem nebylo možno dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné problematiky, a to materiálů pro radu města vztahujících se k jednání odborné pracovní komise.

Vzhledem k tomu, že nelze spolehlivě stanovit, zda informace požadovaná žadatelem byla vůbec kdy zachycena v podobě, kterou lze poskytnout žadateli, proto nelze spolehlivě určit ani povahu dokumentů, které měly informaci požadovanou žadatelem obsahovat a s tím spojenou skartační lhůtu podle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy. Z tohoto důvodu proto nelze dovodit jakoukoli povinnost povinného subjektu informací požadovanou žadatelem disponovat.

Povinnost mít informaci požadovanou žadatelem povinnému subjektu nevyplývá ani z jiných právních předpisů, když podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, nadto problematika regulace cen tepelné energie, a s tím i související otázka přiměřenosti zisku, přísluší Energetickému regulačnímu úřadu.

K bodům i) žádosti

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Šetřením provedeným odborem legislativním a právním bylo zjištěno, že informací nedisponuje odbor hospodářské správy, když tento odbor vyvíjel ve vztahu k dané problematice toliko činnosti ve fázi předložení návrhu ujednání o ceně tepla a souvisejících dohod radě města. S ohledem na předmět žádosti a rozdělení kompetencí jednotlivým odborům MMO dle Organizačního řádu a náplně činností jednotlivých odborů MMO nebyly ostatní odbory MMO dotazovány.

Dotazem učiněným u , která byla poslední místopředsedkyní odborné pracovní komise, jejíž činnost byla ukončena v souvislosti s ukončením smlouvy

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

o spolupráci v červenci 2017, bylo zjištěno, že nedisponuje informacemi požadovanými žadatelem ve shora uvedené žádosti za dobu fungování odborné pracovní komise, ustanovené za účelem kontroly plnění smlouvy o spolupráci.

Existenci požadovaných informací požadovaných žadatelem nebylo možno dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné problematiky, a to materiálů pro radu města vztahujících se k jednání odborné pracovní komise.

Vzhledem k tomu, že nelze spolehlivě stanovit, zda informace požadovaná žadatelem byla vůbec kdy zachycena v podobě, kterou lze poskytnout žadateli, proto nelze spolehlivě určit ani povahu dokumentů, které měly informaci požadovanou žadatelem obsahovat a s tím spojenou skartační lhůtu podle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy. Z tohoto důvodu proto nelze dovodit jakoukoli povinnost povinného subjektu informací požadovanou žadatelem disponovat.

Povinnost mít informaci požadovanou žadatelem povinnému subjektu nevyplývá ani z jiných právních předpisů.

K bodům j) až m) žádosti

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Šetřením provedeným odborem legislativním a právním bylo zjištěno, že informací nedisponuje odbor hospodářské správy, když tento odbor vyvíjel ve vztahu k dané problematice toliko činnosti ve fázi předložení návrhu ujednání o ceně tepla a souvisejících dohod radě města. S ohledem na předmět žádosti a rozdělení kompetencí jednotlivým odborům MMO dle Organizačního řádu a náplně činností jednotlivých odborů MMO nebyly ostatní odbory MMO dotazovány.

Dotazem učiněným u která byla poslední místopředsedkyní odborné pracovní komise, jejíž činnost byla ukončena v souvislosti s ukončením smlouvy o spolupráci v červenci 2017, bylo zjištěno, že nedisponuje informacemi požadovanými žadatelem ve shora uvedené žádosti za dobu fungování odborné pracovní komise, ustanovené za účelem kontroly plnění smlouvy o spolupráci.

Existenci požadovaných informací požadovaných žadatelem nebylo možno dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné problematiky, a to materiálů pro radu města vztahujících se k jednání odborné pracovní komise.

Vzhledem k tomu, že nelze spolehlivě stanovit, zda informace požadovaná žadatelem byla vůbec kdy zachycena v podobě, kterou lze poskytnout žadateli (když již z povahy věci samé vyplývá, že postup jakéhokoli subjektu při jakémkoli případném vyhledávání údajů v Přehledech obvykle nebude zachycen na nosiči informací), proto nelze spolehlivě určit ani povahu dokumentů, které měly informaci požadovanou žadatelem obsahovat a s tím spojenou skartační lhůtu podle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy. Z tohoto důvodu proto nelze dovodit jakoukoli povinnost povinného subjektu informací požadovanou žadatelem disponovat.

Povinnost mít informaci požadovanou žadatelem povinnému subjektu nevyplývá ani z jiných právních předpisů.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
2

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

LPOGO (140)

Elektronický podpis - 6.11.2018
Certifikát autora podpisu : [redacted]

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č.
[redacted]	- 6 -11- 2018	
UKL. ZNAK 2311	PŘÍLOHY /	POČET LISTŮ
SK. ZN. S/5	Č. J. SMO/701789/18	

SMO/701789/18/LPO/[redacted]

Statutární město Ostrava
Magistrát, odbor legislativní a právní
[redacted]

Váš dopis zn.:
Ze dne:
Čj: MSK 155151/2018
Sp. zn.: POR/31537/2018/[redacted]
084.3 V5
Vyřizuje: [redacted]
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-11-06

Postoupení stížnosti; Výzva k předložení spisového materiálu

Vážená paní [redacted]

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad") obdržel dne 2. 11. 2018 podání pana Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel") nazvané *„stížnost k č. j. MSK 127165/2018 z 5. 10. 2018"* datované dnem 2. 11. 2018 (dále jen „podání").

Krajský úřad se zabýval obsahovou stránkou podání a dospěl k závěru, že podání je stížností ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), kterou stěžovatel brojí proti postupu statutárního města Ostrava, magistrátu (dále jen „město"), při vyřizování jeho žádosti o informace.

* * *

Stížnost na postup povinného subjektu se podle § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím podává u povinného subjektu.

Přijměte, prosím, obecnou informaci, že v případě, kdy povinný subjekt obdrží stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností vyplývající z ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím předložit stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

O stížnosti rozhoduje podle § 16a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán (ve vztahu k obci je nadřízeným orgánem krajský úřad).

* * *

Vzhledem k tomu, že z podání nevyplývá, že by bylo zasláno také městu, postupuje jej krajský úřad městu k tomu, aby se jím věcně zabývalo a postupovalo podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Současně si vás dovoluji požádat o zaslání písemnosti, kterou jste předmětnou stížnost vyřídili, na vědomí. Pokud stížnosti plně nevyhovíte, dovoluji si vás vyzvat k postoupení stížnosti včetně spisového materiálu a vašeho vyjádření k věci ve lhůtě uvedené v § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem

[redacted]

po dobu nepřítomnosti zastoupen

[redacted]

Příloha: podání nazvané *„stížnost k č. j. MSK 127165/2018 z 5. 10. 2018"*

lpo 60 (140)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka: POR/31537/2018/
Ze dne: 06.11.2018
Č. j.: SMO/701789/18/LPO

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 12.11.2018

Postoupení stížnosti; Výzva k předložení spisového materiálu

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, (dále jen „povinný subjekt"), obdržel dne 06.11.2018 výzvu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, (dále jen „nadřízený orgán"), ze dne 06.11.2018, č.j. MSK 155151/2018, sp. zn. POR/31537/2018/ k postoupení stížnosti a předložení spisového materiálu, kterou nadřízený orgán vyzval povinný subjekt k zaslání písemnosti, kterou povinný subjekt vyřídil v této výzvě odkazovanou stížnost , resp. k postoupení této stížnosti včetně spisového materiálu a vyjádření povinného subjektu k dané věci ve lhůtě uvedené v ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"). Přílohou shora uvedené výzvy nadřízeného orgánu měla být písemnost označená jako podání nazvané „stížnost k č.j. MSK 127165/2018 z 5.10.2018".

Přijměte, prosím informaci, že povinnému subjektu není znám obsah shora uvedené stížnosti neboť, a to zřejmě v důsledku pochybení tohoto žadatele, taková stížnost nebyla podána u povinného subjektu, a dále shora uvedená stížnost nebyla nadřízeným orgánem připojena ani v rámci shora uvedené výzvy.

Vzhledem k tomu, že předpokladem pro postup povinného subjektu dle ustanovení §16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a vyřízení uvedené stížnosti je předání této stížnosti povinnému subjektu, žádá povinný subjekt nadřízený orgán o její postoupení.

S pozdravem

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka: POR/31537/2018/
Ze dne: 06.11.2018
Č. j.: SMO/701789/18/LPO

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 19.11.2018

Postoupení stížnosti; Výzva k předložení spisového materiálu

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, (dále jen „povinný subjekt"), obdržel dne 06.11.2018 výzvu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, (dále jen „nadřízený orgán"), ze dne 06.11.2018, č.j. MSK 155151/2018, sp. zn. POR/31537/2018 , k postoupení stížnosti a předložení spisového materiálu, kterou nadřízený orgán vyzval povinný subjekt k zaslání písemnosti, kterou povinný subjekt vyřídil v této výzvě odkazovanou stížnost , resp. k postoupení této stížnosti včetně spisového materiálu a vyjádření povinného subjektu k dané věci ve lhůtě uvedené v ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Přílohou shora uvedené výzvy nadřízeného orgánu měla být písemnost označená jako podání nazvané „stížnost k č.j. MSK 127165/2018 z 5.10.2018".

Vzhledem k tomu, že předmětná stížnost nebyla žadatelem podána u povinného subjektu a nebyla nadřízeným orgánem připojena ani v rámci shora uvedené výzvy ze dne 06.11.2018, č.j. MSK 155151/2018, sp. zn. POR/31537/2018 požádal povinný subjekt přípisem ze dne 12.11.2018, č.j. SMO/701789/18/LPO/Syk, nadřízený orgán o její postoupení. Povinný subjekt obdržel shora uvedenou stížnost žadatele teprve dne 15.11.2018, kdy mu byl doručen přípis nadřízeného orgánu ze dne 14.11.2018, označený jako „Postoupení spisového materiálu", č.j. MSK 159518/2018, sp. zn. POR/31537/2018

V předmětné stížnosti žadatel uvádí, že mu došlo rozhodnutí a, č.j. MSK 127165/2018 z 05.10.2018, přikazující ostravskému magistrátu opětovně do 15 dnů vyřídit část žádosti o informace ze dne 02.08.2018 v bodech b) až m), když dále tvrdí, že magistrát ignoruje právo na informace, neboť žadateli dle jeho tvrzení k přikázanému nic nedošlo.

Povinný subjekt k tomuto proto nadřízenému orgánu sděluje, že shora uvedené tvrzení žadatele neodpovídá skutečnosti, když povinný subjekt v souladu s Rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 05.10.2018, č.j. MSK 127165/2018, sp. zn. POR/27096/2018/ , část žádosti žadatele ze dne 02.08.2018, č.j. SMO/420751/18/LPO, v bodech b) až m) ve stanovené lhůtě opětovně vyřídil, a to Rozhodnutím ze dne 19.10.2018, č.j. SMO/420751/18/LPO . Součástí tohoto rozhodnutí bylo rovněž poučení, kterým povinný subjekt žadatele poučil o možnosti podat odvolání proti tomuto rozhodnutí, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Předmětné rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 24.10.2018, když zásilku převzal žadatel osobně. Odvolání proti tomuto rozhodnutí ze strany žadatele podáno nebylo.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

Rozhodnutí ze dne 19.10.2018, č.j. SMO/420751/18/LPO/ , kterým povinný subjekt v souladu s rozhodnutím nadřízeného orgánu v bodech b) až m) opětovně vyřídil žádost žadatele ze dne 02.08.2018, vč. doručenky prokazující převzetí tohoto rozhodnutí žadatelem, připojuje povinný subjekt v příloze tohoto přípisu.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto považuje povinný subjekt danou stížnost žadatele za zcela nedůvodnou.

S pozdravem

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

PRAVNÍ

4060 (140)

Magistrát města Ostravy
10 -12- 2018
PODATELNA!!!

SMO/817986/18
smovsg6k590d79

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	10 -12- 2018	753984/08
UKL. ZNAK 33/1	PŘÍLOHY 1 / 4µs	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH. S/5	Č. J. SMO/817986/18	

Čj:	MSK 154009/2018
Sp. zn.:	POR/31537/2018/Swi
	084.3 V5
Vyřizuje:	[redacted]
Telefon:	
Fax:	
E-mail:	posta@msk.cz
Datum:	2018-12-07

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [redacted] datované dnem 2. 11. 2018, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2018,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování bodů b) až m) žádosti o poskytnutí informace datované dnem 2. 8. 2018,

Účastník řízení:

[redacted]

Odůvodnění:

Dne 2. 11. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad") doručena stížnost pana [redacted] (dále jen „stěžovatel"), datována týmž dnem, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu (dále jen „město"), při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2018 v bodech b) až m).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") tak, že potvrzuje postup města při vyřizování bodů b) až m) žádosti, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 2. 8. 2018 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím (žádost byla městem zaevidována dne 3. 8. 2018) následujícího znění:

„Vážení,
po mých mnohých podnětech k jednání o spravedlivých cenách tepla, a k informování ostravské veřejnosti o dobrovolném zvyšování cen tepla městskými zastupiteli, které jste všichni ignorovali, Vám sděluji:

1) *Zákon č. 526/1990 Sb. o cenách v platném znění stanoví v § 2 Sjednávání ceny, odstavci (7), že pro účely tohoto zákona se považují v bodu a) ekonomicky oprávněné náklady, a v bodu „b) přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období"*
2) *Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze 26.9.2011 (dál CR2011) k cenám tepelné energie s odvoláním i na § 6 zákona o cenách stanoví v odstavci (1) v čem spočívá věcné usměrňování cen, a stanoví v odstavci „c) závazný postup při tvorbě ceny nebo kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny."*
3) *CR 2011 má čtyři přílohy.*
4) *V příloze 1 k bodu (2.8.) Společné náklady při kombinované výrobě elektřiny a tepla, jak je tomu zejména v Elektrárně Ostrava Třebovice,byl bodu (2.8.1) odkaz č. 14), což byla vyhl. Č. 140/2009 Sb. o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, kterou zrušila vyhl. Č. 195/2014 ohledně regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, kterou zrušila vyhl. Č. 195/2014 Sb. ohledně regulace v v elektroenergetice a teplárenství, také již zrušená.*
5) *V příloze 2 je kalkulační vzorec ceny tepelné energie s mnoha odkazy 19) až 30). V rámci proměnných nákladů v položce 1.2 je nákup tepelné energie s odkazem 22), že jde o nákup tepelné energie od jiného výrobce nebo distributora tepelné energie- v Ostravě zřejmě přichází v úvahu nákupy od energetik bývalé Nové Huti a Vítkovic.*
6) *Poznámky 26) u výrobní režie a 27) u správní režie zdůrazňují, že jde jen o jejich podíl související s dodávkou a rozvodem tepelné energie..*
7) *Poznámka 30) u množství tepelné energie zní: Předkládá-li dodavatel kalkulaci ceny tepelné energie cenovým orgánům, je množství tepelné energie uváděno v gigajoulech (GJ).*
8) *Dle magistrátního listu zn. SMO/338198/17/LPO/Hud ze 13. 10. 2017 dividendy výrobce tepla IČ 45193410 na akcie nominální hodnoty do rokli 2005 1000 Kč, od roku 2006 pak 40 Kč dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře, obojí postupně zveřejňováno na internetu **byly**:2000-**180**/2001-**182**/ 2002- **193**/ 2003- **209**/ 2004- **220**/ 2005- **585**/ 2006-**530**/ 2017- **17,8**/ 2008- **24**/ 2009- **28,6**/ 2010- **62,5**/ 2011-**22,29**/ 2012- **23**/2013- **28**/2014- **26**/2015- **16,79**/2016- **16,80**".*
9) *S účinností od 1.1.2001 energetický zákon č. 458/2000 Sb. (dál EZ) stanoví v § 17 odstavci (7) písmeno n):"Energetický regulační úřad dále zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie" (dál Přehledy).*

   *Nejen k předchozímu v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám **sdělit:***

   a) *zda se na MMO a SMO vztahuje povinnost využívat městský majetek)čelně a finanční prostředky hospodárně nejen při platbách za teplo odebrané z potrubních rozvodů jeho centralizovaného zásobování,*

b) zda jste někdy po mých podnětech ústně nebo písemně požádali výrobce tepla o vysvětlení před podpisem pravidelných prosincových ujednání o ceně tepla na další rok, a pokud ano, pak
c) jaké vysvětlení jste po jak projevené žádosti v kterém prosinci dostali,
d) zda po mým podnětech ještě se někdy v předstihu v průběhu roku před obdržením návrhu cenového ujednání, pokusili vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách, a pokud ano
e) sdělit, v kterém roce to bylo a jak datovaný zápis o průběhu takového jednání svědčí, a v tom případě
f) žádám informace v takovém zápise obsažené, a to poskytnutém jeho kopie,
g) sdělit, zda úhrady za teplo tepla při jejich každoročních vyrovnáních, obsahovaly jen přiměřený zisk dle bodu 1, a pokud ano, pak
h) ***poskytnout mi kopie výpočtů****, které by takové tvrzení prokázaly aspoň za roky 2012, 2014 a 2016*
i) sdělit, zda někdy zástupci města v odborné pracovní komisi (dál OPK) žádali o nahlédnutí do cenových kalkulací tepla, a pokud ano, jak datovaný zápis z jednání OPK svědčí nejen o žádosti, ale i o výsledku žádosti,
j) zda jste se někdy údaje o údaje v Přehledech zajímali, a pokud ano
k) na kolikáté straně Přehledů a kolikáté řádce na té straně jste údaje výrobce tepla IČ 45193410 našli s jakým procentním podílem paliva uhlí v prvním sloupečku v roce 2012,
l) jaký údaj o uhlí jste kde našli v roce 2014 a
m) jaký údaj o uhlí jste kde našli v roce 2016, a také
n) sdělit, v jak číslované magistrátní kanceláři je pracovník všestranně se složitou cenovou problematikou tepla obeznámený, jehož ustanovení jsem víckrát navrhoval?"

Město následně stěžovateli zaslalo přípis č. j. SMO/420751/18/LPO/[redacted] datovaný dnem 15. 8. 2018 (stěžovateli doručeno dne 16. 8. 2018), ve kterém mu sdělilo, že prodlužuje lhůtu k vyřízení žádosti o deset dní podle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, z důvodu nutné součinnosti s dalšími odbory magistrátu města.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel neobdržel v prodloužené zákonné 25 denní lhůtě odpověď na svou žádost, podal u města dne 29. 8. 2018 elektronicky stížnost. Stěžovatel v ní uvedl, že do dne podání stížnosti, tj. do dne 29. 8. 2018, mu nebylo odpovězeno na jeho žádost.

Město následně zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/420751/18/LPO/[redacted] datovaný dnem 29. 8. 2018 (stěžovateli doručeno dne 4. 9. 2018), ve kterém stěžovateli sdělilo, že jeho stížnost vyřídilo v rámci autoremedury, s tím, že mu poskytuje požadované informace.

Stěžovatel s tímto způsobem vyřízení žádosti nebyl spokojen, a proto elektronicky učinil u města dne 5. 9. 2018 podání nazvané „k listu SMO/420751/LPO/[redacted] prý z 29. 8. 2018". V tomto podání vytkl městu způsob vyřízení stížnosti ze dne 29. 8. 2018.

Následně stěžovatel dne 10. 9. 2018 učinil jak elektronicky, tak na podatelně krajského úřadu stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. Z podané stížnosti vyplývalo, že stěžovatel není spokojen se způsobem vyřízení jeho žádosti o informace.

V návaznosti na toto podání zaslal krajský úřad městu přípis č. j. MSJK 128720/2018 datovaný dnem 12. 9. 2018, kterým postoupil podanou stížnost ze dne 10. 9. 2018 městu a současně jej vyzval k postoupení spisového materiálu ve věci.

Město postoupilo krajskému úřadu stížnost spolu se spisovým materiálem prostřednictvím provozovatele poštovních služeb přípisem č. j. SMO/537783/18/LPO/[redacted] datovaným dnem 18. 9. 2018 (krajský úřad zásilku obdržel dne 20. 9. 2018). Město v přípise uvedlo, že v plném rozsahu vyřídilo žádost o informace v autoremeduře, tím že poskytlo informace požadované v žádosti ze dne 2. 8. 2018.

Krajský úřad nepovažoval způsob vyřízení žádosti za řádný, a proto vydal rozhodnutí č. j. MSK 127165/2018 datované dnem 5. 10. 2018, kterým přikázal městu žádost v bodech b) až m) opětovně vyřídit.

Město se body b) až m) žádosti opětovně zabývalo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/420751/18/LPO/[redacted] datované dnem 19. 10. 2018 (dále jen „rozhodnutí"; stěžovateli bylo doručeno dne 24. 10. 2018), kterým žádost v bodech b) až m) odmítlo.

Dne 2. 11. 2018 učinil stěžovatel u krajského úřadu stížnost, ve které brojil proti postupu města při vyřizování bodů b) až m) žádosti. V této stížnosti stěžovatel uvedl, že město ignoruje rozhodnutí krajského úřadu, kterým mu bylo přikázáno žádost v bodech b) až m) opětovně vyřídit, neboť stěžovateli ze strany města nedošla k tomuto žádná vyřizující písemnost. Stěžovatel ve stížnosti k tomuto uvedl: *„Sděluji, že opětovně magistrát ignoruje právo na informace, neboť mi k přikázanému nic nedošlo"*.

V návaznosti na tuto stížnost zaslal krajský úřad městu přípis č. j. MSK 159518/2018 datovaný dnem 14. 11. 2018, kterým postoupil podanou stížnost ze dne 2. 11. 2018 městu a současně jej s ohledem na předchozí komunikaci vyzval k postoupení spisového materiálu ve věci.

Město postoupilo krajskému úřadu stížnost spolu se spisovým materiálem prostřednictvím provozovatele poštovních služeb přípisem č. j. SMO/701789/18/LPO/[redacted] datovaným dnem 19. 11. 2018 (krajský úřad zásilku obdržel dne 22. 11. 2018). Město v přípise uvedlo, že žádost v rozsahu bodů b) až m) vyřídilo tím, že vydalo rozhodnutí.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítá stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodech b) až m) žádosti o poskytnutí informace, přičemž zbytek požadovaných informací mu byl již poskytnut (viz výše uvedené rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 127165/2018). Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona

o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní). V této věci však již krajský úřad rozhodnutím č. j. MSK 127165/2018 přikázal městu, aby část žádosti v rozsahu bodů b) až m) žádosti vyřídilo, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Z tohoto důvodu je nutné lhůtu pro vyřízení žádosti počítat ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti městu.

Rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 127165/2018 ze dne 5. 10. 2018 bylo městu doručeno dne 8. 10. 2018. Následujícího dne začala plynout lhůta pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, která uplynula dne 23. 10. 2018. Lhůta pro podání stížnosti začala plynout následující den a uplynula dne 22. 11. 2018. Stížnost byla doručena přímo krajskému úřadu dne 2.11. 2018. Stížnost se však podle § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím podává k povinnému subjektu. Z tohoto důvodu je pro podání stížnosti rozhodné datum, kdy byla stížnost postoupena krajským úřadem městu. Městu byla stížnost postoupena dne 14. 11. 2018, tj. stížnost tak byla učiněna v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Stížnost rovněž neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Z podané stížnosti vyplývá, že město dle názoru stěžovatele nevyřídilo body b) až m) žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že informace požadované pod body b) až m) žádosti město odmítlo rozhodnutím [dle dodejky držitele poštovní licence (Česká pošta, s. p.) si toto rozhodnutí stěžovatel převzal dne 24. 10. 2018]. Rozhodnutí obsahuje poučení o možnosti podat odvolání, které však stěžovatel dle spisového materiálu nepodal. Z uvedeného vyplývá, že město vyřídilo žádost o informace stěžovatele v bodech b) až m) v souladu s § 14 odst. 5 písm. d), resp. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad tak s ohledem na to, že město vyřídilo část žádosti pod písm. b) až m) v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a tedy nebylo nečinné, postup města potvrzuje.

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že v řízení o stížnosti posuzuje nadřízený orgán jen tvrzenou nečinnost povinného subjektu. Krajský úřad tak není oprávněn v tomto řízení přezkoumávat správnost a zákonnost rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace. To může učinit pouze na základě podaného odvolání, které lze podat ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

[redacted]

KRAJSKÝ ÚŘAD -2- Moravskoslezský kraj se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Stěžovatel: [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)