

LPO 14 (52)

Mgr. Darda

Stránka č. 1 z 1

SMO/109136/18/LPO/Voj.



Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na Váš list z 15.12.2018, žádám poskytnout informace, obsažené v následujících Vašich listech a jejich přílohách na policejní orgány v Ostravě:

a) odeslaném 13.11.2017 jako č.j. 457724/16 a

b) odeslaném 12.10.2017 ke zn. KRPT-221804-..., a to v obou případech poskytnutím jejich oboustranných kopií včetně příloh.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 24.2.2018 Ing

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

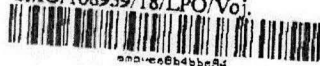
ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
Jan	26-02-2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
83/1		
SK. ZN./LH.	C. J.	
8/5	SMO/109136/18	

52/2018

~~10.4.2018~~

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/108939/18/LPO/Voj.



Mgr. David

Stránka č. 1 z 1

52/2018

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
dan	26-02-2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
33/1		
SK. ZN. / L.M.	Č. J.	
9/5	SMO/108939/18	

Vážení,
ve vztahu k Vašemu listu Policii ČR ze 23.1.2018 v rámci práva na informace **žádám**:
a) poskytnout informace, obsažené v listech č.j. 457724/16 ze zřejmě 25.11.2017, a zaslanému
13.11.2017 k policejnímu č.j. KRPT -221804-2/ČJ-2017-070781, a to poskytnutím jejich kopií, a
b) sdělit, ze kterého ustanovení jakého předpisu je "osobou oprávněnou jednat za statutární město
Ostrava (ve věcích KRPT-284386-3 TČ-2017-070781, KRPT-739-3/TČ-2018-070781) Mgr
Renata Kolková, vedoucí OLP MMO"?
Za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 25.2.2018 Ing

Jiri

Mgr. Dostál 52/2018

Vojvodíková Iva

SMO/116213/18/LPO/Voj.



smovce8b46cf0e

Od:

Odesláno:

28. února 2018 16:56

Komu:

posta@ostrava.cz

Předmět:

Ži k M8 na 7.3.2018

Magistrát města Ostravy
k rukám pana primátora
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Statutární město Ostrava		
magistrát - odbor legislativní a právní		
ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 1 -03- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
8319	/	
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
5/5	SMO/116213/18	

Vážení,

v návaznosti na materiál č. 8 (dál M8) pro 33. zasedání zastupitelů 7.3.2018 v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. **žádám:**

- poskytnout informace, obsažené v materiálu pro 118. zasedání rady města dne 20.2.2018, a to poskytnutím jeho oboustranné kopie,
 - sdělit, z jakého darebného důvodu jste v příloze M8 zatajili předmět: **Podnět k informování občanů,**
 - sdělit, z jakého darebného důvodu jste v příloze M8 zatajili (začernili) den a čas odeslání e-mailu, tedy 30.12.2017 ve 14:34,
 - sdělit, z jakého darebného důvodu jste v příloze M8 snad vyřazenou datumovkou podvodně vytvořili zdání data 2.1.2018,
 - sdělit, který pracovník z vlastní iniciativy tyto podvodné manipulace provedl, a pokud takový pracovník není,
 - sdělit, který vedoucí pracovník takové podvodné manipulace zřejmě ústně provést přikázal,
 - sdělit, kdy a jakým způsobem jste jednotlivě zastupitelům postoupili můj podnět, odeslaný magistrátu 30.12.2017,
 - sdělit, jak označený a kým kdy vydaný zákon či jiný předpis stanoví, že podněty podané dle § 16, odstavce 2), písmeno g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích má ostravský magistrát právo **posoudit** (překvalifikovat) za podané dle písmena f), jak tvrdíte ve čtvrté řádce zdola první strany důvodové zprávy M8,
 - poskytnout mi informace, obsažené ve Vámi neidentifikovaném výkladovém stanovisku ministerstva vnitra, o kterém jste napsali v předposlední řádce první strany důvodové zprávy M8, a to poskytnutím jeho oboustranné kopie,
 - poskytnout mi informace, obsažené v zápisu ze 118. zasedání rady města dne 20.2.2018, a to poskytnutím oboustranné kopie jeho první a druhé strany, a dále celé strany, na které je napsáno o mém podnětu,
 - z jakých věcných důvodů se proč obáváte v pojmenování Věci uvést aspoň iniciály JN a datumodeslání **podnětu**, ač jsem to již několikrát na zasedání zastupitelů kritizoval (na což jste nikdy neodpověděli), a konečně
 - sdělit, z jakého důvodu takové zlovolné manipulace dělají se dějí jen na LPO?
- Napsal 28.2.2018 Ing

52/2018

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/097972/18/LPO/Dav 41/2018
SMO/097974/18/LPO/Dav 42/2018
SMO/108939/18/LPO/Dav }
SMO/109136/18/LPO/Dav 52/2018
SMO/116213/18/LPO/Dav }

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Jiří David
Telefon: +420 599 443 260
Fax:
E-mail: jddavid@ostrava.cz

Datum: 2. března 2018

**Vyrozumění o spojení podání do jedné žádosti
Vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti**

Vážený pane,

orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel Vaše podání označená jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), a to:

- datované a doručené dne 17.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097972/18/LPO/Dav,•
- datované a doručené dne 18.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097974/18/LPO/Dav,•
- datované a doručené dne 25.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/108939/18/LPO/Dav,•
- datované a doručené dne 24.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/109136/18/LPO/Dav,•
- datované a doručené dne 28.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/116213/18/LPO/Dav,•

Vyrozumívám Vás, že výše uvedená podání byla povinným subjektem spojena ke společnému vyřízení jako jedna žádost o poskytnutí informací podle ZoSPI, když od svého spojení jsou společně vedena pod č. j., pod níž bylo při svém doručení povinnému subjektu evidováno první z nich, tj. pod č. j. SMO/097972/18/LPO/Dav (dále jen „žádost“).

Podle § 14 odstavce 7 ZoSPI může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní, když závažnými důvody jsou podle písmene c) citovaného ustanovení mimo jiné konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Uvedenou žádostí požadujete informace, jejichž poskytnutí ve smyslu ustanovení citovaného v odstavci předchozím vyžaduje konzultaci a součinnost několika různých odborů Magistrátu města Ostravy, jejichž působnosti se předmět žádosti týká.

S ohledem na to Vás povinný subjekt vyzumívá, že podle § 14 odstavec 7 písmeno c) ZoSPI prodlužuje lhůtu pro poskytnutí informací podle uvedené žádosti, a to o 10 dní.



Mgr. Renata Kolková, MPA
vedoucí odboru legislativního a právního

**Statutární město Ostrava
magistrát**

41/2018
42/2018
52/2018

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/097972/18/LPO/Dav

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Jiří David

Telefon: +420 599 443 260

Fax:

E-mail: jdavid@ostrava.cz

Datum: 13.3.2018

Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady

Orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel Vaše podání označená jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), a to:

- datované a doručené dne 17.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097972/18/LPO/Dav,
- datované a doručené dne 18.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097974/18/LPO/Dav,
- datované a doručené dne 25.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/108939/18/LPO/Dav,
- datované a doručené dne 24.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/109136/18/LPO/Dav,
- datované a doručené dne 28.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/116213/18/LPO/Dav,

kteřá byla (při svém spojení ke společnému vyřízení) posouzena jako žádost o informace ve smyslu ZoSPI; tato žádost je u povinného subjektu vedena pod č. j. SMO/097972/18/LPO/Dav (dále jen „žádost“). Uvedenou žádostí jsou dle jejího obsahu a vedle jiného požadovány informace vztahující se zejména:

- ke smlouvě o fúzi v žádosti uvedených společností, zejména o informovanosti orgánů města v této věci a o jejich úkonech v této věci ve vztahu k jedné konkrétní v žádosti uvedené osobě,
- k písemnému kontaktu povinného subjektu s Policií České republiky vymezenému v žádosti uvedeným okruhem,
- k problematice postupu statutárního města Ostravy k v žádosti uvedenému podmětu občana obce, a další.

Vyrozuměním ze dne 2.3.2018 povinný subjekt podle § 14 odstavec 7 písmeno c) ZoSPI prodloužil lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

Podle § 17 odstavec 3 ZoSPI povinný subjekt před poskytnutím informací podle žádosti oznamuje, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduje úhradu ve smyslu odstavce 1 věty první citovaného ustanovení. Současně sděluje výši takto požadované úhrady, která činí 1.229,- Kč.

Při určení výše požadované úhrady povinný subjekt vycházel z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení náhrad a finančních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze Směrnice č. 2/2014 upravující postup při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, schválené usnesením rady města č. 11000/RM1014/142 dne 23.9.2014 a ze Sazebníku úhrad za poskytování

informací schváleného usnesením rady města č. 07988/RM1418/111 dne 05.12.2017, který je dostupný na internetových stránkách města na úřední desce pod záložkou *Povinně zveřejňované informace*, tedy na adrese:

<http://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci>

(dále jen „sazebník“). Podle sazebníku se úhrada mimo jiné stanoví takto:

Kopie listiny

černobílá A4	- jednostranná	1,00 Kč
černobílá A4	- oboustranná	2,00 Kč

Poštovné dle sazebníku poštovních služeb

Osobní náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací - 263 Kč za každou započatou hodinu

Na základě žádosti, v níž je mimo jiné požadováno vyhledání informací vyžadující mimořádně rozsáhlé vyhledávání a dále poskytnutí kopií dokumentů, jsou poskytovány dokumenty (specifikace dále s uvedením počtu stran A4), za něž je požadována úhrada podle sazebníku. Dále je požadováno poštovné, neboť poskytnutí informací formou fotokopíí vedle jejich zhotovení vyžaduje také jejich doručení. Dále je požadována i úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, jehož odůvodnění je v textu níže. S ohledem na to se výše úhrady určuje takto:

- Smlouva o fúzi	- 12 oboustranných
- Materiál pro radu města	- 2 oboustranné, 1 jednostranná
- Stanoviska ministerstva	- 5 oboustranných, 2 jednostranné
- Zápis	- 1 oboustranná, 1 jednostranná
- písemnosti pro Policii ČR	- 28 oboustranných, 25 jednostranných
- Mimořádně rozsáhlé vyhledávání:	- 234 minuty, tedy 4 započitatelné hodiny

tedy:	29 jednostranných černobílých:	29,- Kč
	48 oboustranných černobílých	96,- Kč

4h mimořádně rozsáhlého vyhledávání:
1.052,- Kč

- poštovné dle Poštovních podmínek, Ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. platného od 1.3.2018, dostupný na www.ceskaposta.cz:
52,- Kč

Celková požadovaná úhrada se určuje jako součet jednotlivých výše vyčíslených položek takto:
 $29,- \text{ Kč} + 96,- \text{ Kč} + 1.052,- \text{ Kč} + 52,- \text{ Kč} = 1.229,- \text{ Kč}$

Pokud jde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, je tvořeno vyhledáváním v zápisech usnesení orgánů města, když jednou z požadovaných informací bylo, obsahem jakého usnesení kterého orgánu města v určitém časovém období je určitá v žádosti tvrzená skutečnost. To vyžadovalo vyhledávání v zápisech usnesení zastupitelstva a rady statutárního města Ostravy v daném období. Tyto zápisy jsou vedeny tak, že po titulní straně vždy následuje seznam přijatých usnesení s uvedením věci, které se dané usnesení týká, poté následuje výpis jednotlivých usnesení podle jejich čísel. Pro potřeby vyhledávání bylo vyhledáváno jen v seznamech přijatých usnesení, když specifikace věci je zde uvedena dostatečně určitě na to, aby bylo zjištěno, zda je v zápisu zaznamenána požadovaná informace. Tímto postupem bylo vyhledáváno celkem na 156 stranách, a to způsobem, že byl obsah těchto stran přečten pověřenou osobou. Pověřená osoba tuto činnost

prováděla celkem 234 minuty, což dle sazebníku činí 4 započitatelné hodiny. Pověřený zaměstnanec z tohoto důvodu musel přerušit a odložit svou obvyklou práci a věnovat se výhradně vyhledávání požadovaných informací.

Úhradu je možné zaplatit v hotovosti v pokladně Magistrátu města Ostravy nebo bankovním převodem na číslo účtu 27-1649297309/0800, VS 097972/18. Informace budou žadateli zaslány prostřednictvím držitele poštovní licence po zaplacení úhrady.

Poučení:

Proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat písemně nebo ústně stížnost ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává u povinného subjektu Magistrátu města Ostravy. O stížnosti rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty předchozí neběží.

12. 
Mgr. Renata Kolková,
vedoucí odboru legislativního a právního



Vojvodíková Iva

Od:
 Odesláno: 20. března 2018 20:47
 Komu: posta@ostrava.cz
 Předmět: stížnost na nevyřízení ŽI ze 25.2.2018

Statutární město Ostrava
 magistrát – odbor legislativní a právní

ZPRACOV. 21	DOŠLO 21 -03- 2018	Č. DOPOR.
UKL. ZNAK 83/1	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
PR. ZN./LB S/5	Č. J. 570/ 150424/18	

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,
 v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb, jsem Vám e-mailem 25.2.2018 ve 20:48 poslal žádost, označenou "ŽI dopisy na Policii ČR".
 K této žádosti mi v zákonem stanovené lhůtě nic věcného nedošlo.
 Na takový postup magistrátu při vyřízení žádosti si stěžuji.
 Navrhuji přikázat nové projednání žádosti.
 Následuje předpis žádosti.
 Napsal 20.3.2018

----- Původní e-mail -----

Komu: posta@ostrava.cz
 Datum: 25. 2. 2018 20:48:22
 Předmět: ŽI dopisy na Policii ČR

Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,
 k Vašemu listu Policii ČR v Ostravě ze 23.1.2018 dle zákona č. 106/1999 Sb. **žádám:**
 a) poskytnout informace, obsažené v listech č.j. 457724/16 ze zřejmě 25.11.2017, a zaslanému 13.11.2017 k policejnímu č.j. KRPT -221804-2/ČJ-2017-070781, a to poskytnutím jejich kopií, a
 b) sdělit, ze kterého ustanovení jakého předpisu je "osobou oprávněnou jednat za statutární město Ostrava (ve věcech KRPT-284386-3 TČ-2017-070781, KRPT-739-3/TČ-2018-070781)

Za poskytnutí informace děkuji.
 Napsal 25.2.2018

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/154621/18/LPO/I

Sp. zn.: S-SMO/097972/18/LPC

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28. října 117

700 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22. 3. 2018

Předložení stížnosti

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) předkládá Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje jako nadřízenému orgánu podle § 16a odstavec 5 ZoSPI stížnost stěžovatele (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), která byla povinnému subjektu doručena dne 16. 3. 2018 (dále jen „stížnost“; založena na č. 1. 73).

Uvedenou včasnou stížností stěžovatel dle jejího obsahu nesouhlasí s výší úhrady požadované povinným subjektem za poskytnutí informací; uplatňuje tedy stížnostní důvod dle § 16a odstavce 1 písmene d) ZoSPI. Vedle toho dále brojí proti – podle jeho mínění – nepřipustnému postupu povinného subjektu spočívajícího v tom, že jednotlivá podání žadatele (založena na č. 1. 1 až 8) spojil ke společnému vyřízení jako jednu žádost o poskytnutí informací (k tomu č. 1. 36 a 37). Povinný subjekt má za to, že v této části stížnost stěžovatele nemá zákonnou oporu, když stěžovatel by mohl využít jen stížnostní důvod uvedený v § 16a odstavci 1 písmeni b) ZoSPI, který by však s ohledem na společné vyřizování a na prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (založeno na č. 1. 37, odesláno dne 5.3.2018 a žadateli doručeno dne 6.3.2018) byl předčasný. Z tohoto důvodu také povinný subjekt pokládá za předčasně učiněný (a tudíž nadřízenému orgánu povinným subjektem nyní nepředkládaný) úkon žadatele založený na č. 1. 74.

Přípisy založenými na č. 1. 1 až 8 je stěžovatel žadatelem o poskytnutí informací, když tyto přípisy v důsledku postupu povinného subjektu uvedeného v odstavci předchozím tvoří jednu žádost vyřizovanou v režimu ZoSPI. Ve stížnosti stěžovatel namítá zejména

- ve vztahu k postupu povinného subjektu: „žádosti magistrát spojil k ... společnému řízení, což však zákon 106/1999 Sb. ... neumožňuje... Na takový postup při vyřízení pěti žádostí si stěžuji, neboť takový postup zákon nepřipouští“;
- ve vztahu k informacím, vzhledem k jejich poskytnutí je úhrada požadována: „většinu toho jsem ani nežádal, zejména smlouvu o fúzi, stanovisko ministerstva a přílohy, které magistrát přiložil k vyjádření na Policii ČR“.

Proti výši požadované úhrady stěžovatel výslovně nebrojí, lze však dovodit, že má za to, že neměla být vůbec požadována, když její požadování – podle jeho mínění – je důsledkem jednak nesprávného postupu povinného subjektu (kdyby podání byla vyřizována jednotlivě, úhrada by nemohla být požadována), jednak

toho, že povinný subjekt stěžovateli poskytuje více než jen požadované informace (v důsledku čehož je výše úhrady navyšována).

Povinný subjekt má za to, že tvrzení stěžovatele uváděná jím ve prospěch jeho stížnosti jsou z části nesprávná a z části nepravdivá.

Při vyřizování jednotlivě učiněných podání téhož žadatele (mezi jejichž postupným zasláním povinnému subjektu neuplynulo více než 15 dní) tvořících jednu žádost o poskytnutí informací povinný subjekt vycházel z účelu ustanovení § 17 ZoSPI, jímž je právo povinného subjektu za stanovených podmínek požadovat v souvislosti s poskytnutím informace úhradu. Má za to, že není přípustné obcházení citovaného ustanovení žadateli např. tím, že svou žádost „štěpí“ na části, když takovému postupu nemůže být poskytnutí právní ochrana. K takovému závěru dospívá i odborná literatura (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1006 a násl.); vyslovený právní názor stěžovatele je tedy nesprávný. K uvedenému povinný subjekt dále uvádí, že (bude-li ponecháno stranou ve větech předchozích tohoto odstavce zvažované požadování úhrady) postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace je zcela v jeho kompetenci a vzhledem k tomu, že nejde o postup ve správním řízení a nedopadají na něj žádná relevantní zákonná ustanovení (např. § 140 zákona č. 500/2000 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), nevznikají z něj žadateli žádná další oprávnění. Žadateli není nijak na újmu např. to, že jeho různá podání jsou evidována pod jedním (společným) číslem jednacím či že mu jsou takto požadované informace zasílány společně a nikoli zvlášť.

Ve stížnosti stěžovatel ve vztahu k poskytovaným informacím (resp. k jejich množství, jímž narůstá výše požadované úhrady) namítá, že „většinu toho jsem ani nežádal, zejména smlouvu o fúzi, stanovisko ministerstva a přílohy, které magistrát přiložil k vyjádření na Policii ČR“. K tomu povinný subjekt uvádí, že:

- v podání založeném na č. 1. 3 se stěžovatel odvolával na „Smlouvu o fúzi mezi Dalkií Česká republika a. s. a Dalkií Ostrava a. s. (dál Smlouva)“ a následně pod bodem a) požadoval „poskytnout informace, obsažené ve Smlouvě, a to poskytnutím její kopie“;
- v podání založeném na č. 1. 8 pod bodem i) stěžovatel požadoval „poskytnout mi informace, obsažené ve ... výkladovém stanovisku ministerstva vnitra ..., a to poskytnutím jeho oboustranné kopie“;
- v podání založeném na č. 1. 5 požadoval poskytnout „informace, obsažené v následujících listech a jejich přílohách na policejní orgány v Ostravě“, když tyto písemnosti částečně označuje v následujících bodech a) a b) a když uvedené požaduje „v obou případech poskytnutím jejich oboustranných kopií včetně příloh“ (k tomu dále zcela obdobně i v podání založeném na č. 1. 7 pod bodem a), zde ovšem bez požadování příloh, avšak jde o shodné písemnosti jako na č. 1. 5).

Z uvedeného vyplývá, že námitka stěžovatele, že povinný subjekt mu poskytuje informace, které nepožadoval, čímž dochází k navýšení výše úhrady, je zcela nepravdivá v celém svém rozsahu.

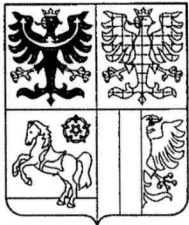
K uvedenému dále povinný subjekt uvádí, že je [p]ři vyřizování srozumitelné a zřejmé žádosti vázán její formulací (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1As 47/2013-52), přičemž „za formulaci předmětu žádosti je... zcela 'odpovědný' žadatel a na povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze 'přenášet' tím, že by musel předmět žádosti sám 'dedukovat' z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů.“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 700). Povinný subjekt je povinen poskytnout informace vždy, dokáže-li je z podané žádosti identifikovat jako informace žádostí požadované a odlišit je tím od ostatních, které u povinného subjektu existují; zodpovědnost za stanovení příslušného vyhledávacího/identifikačního kritéria je však výhradně na žadateli samotném, povinný subjekt žadatelem stanovené vyhledávací/ identifikační kritérium není oprávněn posuzovat či „přezkoumávat“ jinak než z hlediska jeho srozumitelnosti a zřejmosti, a jen tehdy, je-li nesrozumitelné či neurčité, je oprávněn žadatele vyzvat k upřesnění, jinak je bez dalšího povinen už žádost vyřídit.

Povinný subjekt uvádí, že veškeré informace, které jsou v přílohách č. 1 až 6 a za něž je požadována úhrada, jsou právě těmi informacemi, které žadatel (vedle informací dalších, za něž však není požadována úhrada) požadoval, když je jako požadované povinný subjekt na základě jeho žádosti zcela bezpečně a jistě identifikoval.

K samotnému stanovení výše požadované úhrady (založeno na č. l. 59, odesláno dne 14.3.2018 a žadateli doručeno dne 15.3.2018 – č. l. 61) povinný subjekt odkazuje na text příslušného sdělení/oznámení žadateli a jen pro úplnost na tomto místě uvádí, že požaduje úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a za pořízení kopii, dále za poštovné. Ve vztahu k mimořádně rozsáhlému vyhledávání odkazuje na odůvodnění stěžovateli zasláního oznámení a dále na úřední záznamy na č. l. 58, 58a a 58b a na přílohu č. 7 spisového materiálu (cd obsahující soubory, v nichž bylo vyhledáváno). Ve vztahu k pořízení kopií odkazuje povinný subjekt na svá vyjádření výše, když žadateli budou poskytnuty i informace tvořící přílohy č. 1 až 6 spisového materiálu. Vedle toho budou žadateli poskytnuty ještě další informace, za něž však není požadována úhrada, a dále bude vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že usiloval o co největší minimalizaci požadované úhrady, když mimořádně rozsáhlé vyhledávání do ní nezahrnul zcela (např. nepožaduje úhradu za činnost spočívající ve shromáždění všech informací, v nichž bylo následně vyhledáváno), u kopií nepožadoval úhradu za kopii některých listin, na nichž jsou informace duplicitně; proto celkový počet stran příloh č. 1 až 6 je ve skutečnosti vyšší, než je uvedeno v oznámení o požadování úhrady. Takový postup není vyloučen, když povinný subjekt je nepochybně oprávněn požadovat i méně než skutečně vynaložené náklady.

Povinný subjekt má za to, že žádný ze stížnostních důvodů uvedených ve stížnosti nemůže obstát a že je namístě, aby nadřízený orgán podle § 16a odstavce 7 písmeno a) jeho postup potvrdil.

Přílohy: spisový materiál včetně příloh 1 až 7



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Magistrát města Ostravy

11-04-2018

PODATELNA!!!

SMO/180839/18



smoves6b4cfae9

Čj: MSK 49580/2018
Sp. zn.: POR/9266/2018/
084.3 V5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2018-04-10

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti

datované dnem 16. 3. 2018 na postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací učiněných v rozmezí od 17. 2. do 28. 2. 2018,

podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k á z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednálo nápravu.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 26. 3. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“) postoupena stížnost pana
(dále jen „stěžovatel“) datovaná dnem 16. 3. 2018 na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací učiněných v rozmezí od 17. 2. do 28. 2. 2018.

Krajský úřad, rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikázal městu, aby ve vztahu k požadavku úhrady nákladů zjednálo nápravu, a to s tímto odůvodněním:



Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal u města v následně uvedených dnech žádosti o poskytnutí informací, ve kterých požádal o následující informace:

- I. 17. 2. 2018, informace týkající se pověření náměstka primátora k podpisu smlouvy o fúzi;
- II. 18. 2. 2018, informace týkající se obsažené ve smlouvě o fúzi, jejím schválení a zmocnění k jejímu podpisu;
- III. 24. 2. 2018, informace týkající se komunikace města a Policie ČR v Ostravě;
- IV. 25. 2. 2018, informace týkající se komunikace města a Policie ČR v Ostravě a zmocnění pro Mgr. Kolkovou;
- V. 28. 2. 2018, informace týkající se materiálu č. 8 pro zasedání zastupitelstva města konaného dne 7. 3. 2018 a souvisejících podkladových materiálů.

Město všechny obdržené žádosti spojilo a tuto skutečnost sdělilo stěžovateli přípisem č. j. SMO/097972/18/LPO/Dav datovaným dnem 2. 3. 2018 (stěžovateli doručeno dne 6. 3. 2018). Současně tímto přípisem město stěžovateli sdělilo, že podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužuje lhůtu pro poskytnutí informací o 10 dnů, jelikož podle města vyřízení žádosti vyžaduje konzultaci mezi více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Město následně přípisem č. j. SMO/097972/18/LPO/Dav datovaným dnem 13. 3. 2018 (stěžovateli doručeno dne 15. 3. 2018; dále jen „oznámení o výši úhrady“) sdělilo, že za poskytnutí informací podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím požaduje úhradu ve výši 1 229 Kč. Ohledně výše úhrady město nejprve odkázalo a nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“), interní směrnici města č. 2/2014 a sazebník úhrad za poskytování informací (dále jen „sazebník“). Úhrada sestává z částky ve výši 125 Kč (29 + 56) za kopie, částky ve výši 1 052 Kč za 4 započaté hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledání informací a částky ve výši 52 Kč za poštovné. Částku za kopie odůvodnilo město počtem oboustranných a jednostranných kopií. Částku za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací město odůvodnilo tím, že vyhledávalo „*usnesení kterého orgánu města v určitém časovém období je určité v žádosti tvrzená skutečnost*“. Město vyhledávalo v zápisech usnesení rady a zastupitelstva v daném období, přičemž město vyhledávalo jen ve výpisu usnesení, neboť jejich specifikace je dostatečně určitá pro nalezení požadované informace. Celkem bylo vyhledáváno na 156 stranách, které musely být přečteny. Celkem tato činnost trvala 234 minut, tedy 4 započaté hodiny. V závěru město poučilo stěžovatele o možnosti podat stížnost a o způsobu úhrady.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu brojil stížností datovanou dnem 16. 3. 2018. Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že zákon o svobodném přístupu k informacím neumožňuje povinnému subjektu spojit vyřizování několika žádostí. Dále stěžovatel namítal, že město vyžaduje úhradu za informace, které nežádal, zejména smlouvu o fúzi, stanovisko ministerstva a přílohy, které město přiložilo k vyjádření adresovanému Policii ČR. Závěrem stěžovatel požádal o „*zrušení*“ úhrady.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem prostřednictvím provozovatele poštovních služeb přípisem č. j. SMO/154621/18/LPO/Dav ze dne 22. 3. 2018 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 26. 3. 2018).

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady za poskytnutí informací oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, vyzvalo město stěžovatele k úhradě nákladů za poskytnutí informace. Z předloženého spisového materiálu dále vyplývá, že stěžovatel namítal, že nesouhlasí s požadavkem města na zaplacení úhrady za poskytnutí informace. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Stížnost se podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město uplatnila požadavek úhrady nákladů oznámením o výši úhrady doručeným stěžovateli dne 15. 3. 2018. Lhůta pro podání stížnosti tak uplyne dne 16. 4. 2018 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“)]. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 16. 3. 2018. Z uvedeného je zřejmé, že stížnost byla učiněna v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Stížnost rovněž neobsahuje vady, které by bránily jejímu řádnému projednání.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti.

K podané stížnosti, resp. k požadavku na úhradu nákladů a podané stížnosti

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopíí, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může požadovat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být taktéž poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Důsledkem nedodržení této povinnosti je podle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb. Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené

z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak krajský úřad ověřil, sazebník byl schválen radou města usnesením č. 07988/RM1418/111 dne 5. 12. 2017 a je dostupný na webových stránkách města (<https://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci>). Krajský úřad konstatuje, že zveřejněním sazebníku na webových stránkách města byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace), a zda toto oznámení obsahuje všechny náležitosti uvedené v § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Město v posouvaném případě spojilo vyřizování 5 žádostí informace. Tento postup sice není zákonem o svobodném přístupu k informacím výslovně upraven, nicméně lze jej dovodit ze základních zásad činnosti správních orgánů, které jsou aplikovatelné i při vyřizování žádosti o informace na základě § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně jej lze dovodit ze zásady procesní ekonomie upravené v § 6 správního řádu (stejný názor zastává také odborná literatura, srov. např. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 673). Navíc tento postup je méně administrativně náročnější nejen pro povinný subjekt, nýbrž i pro samotného žadatele o informace. V posuzovaném případě je také nutno uvést, že informace požadované v jednotlivých žádostech spolu souvisejí, tudíž se jejich společné vyřizování jeví jako vhodné.

Na tomto místě považuje krajský úřad za vhodné také uvést, že město skutečně vyžaduje úhradu za informace, o které stěžovatel požádal, a to konkrétně smlouvu o fúzi – žádost ze dne 18. 2.; stanovisko ministerstva – žádost ze dne 28. 2. 2018; vyjádření k policii ČR společně s přílohami – žádosti ze dne 24. 2. a 25. 2. 2018.

Z tohoto důvodu považuje krajský úřad námitky stěžovatele za nedůvodné.

Krajský úřad dále uvádí, že pokud povinný subjekt přistoupí ke spojení žádostí podaných v různých dnech, musí však všechny žádosti vyřídit ve lhůtě počítané od podání první z těchto žádostí. Z tohoto důvodu je nutné lhůtu uvedenou v § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím počítat ode dne 17. 2. 2018. Ve lhůtě pro poskytnutí informací město přistoupilo podle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím k prodloužení této lhůty o 10 dnů. Lhůta pro poskytnutí informací tak uplynula dne 15. 3. 2018.

Oznámení o výši úhrady bylo stěžovateli doručeno téhož dne. Z uvedeného vyplývá, že oznámení o výši úhrady bylo městem učiněno před poskytnutím informací a tedy ve stanovené lhůtě.

Dle názoru krajského úřadu tak město po formální stránce splnilo požadavky, které na ní § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím klade.

* * *

K nákladům za kopie a poštovné krajský úřad uvádí, že povinné subjekty poskytují informace způsobem stanoveným žadatelem o informace v žádosti. Pokud je to možné poskytne povinný subjekt podle § 4a odst. 1 poslední věta zákona o svobodném přístupu k informacím požadované informace v elektronické podobě.

Krajský úřad uvádí, že stěžovatel podal žádost elektronicky a nepožádal o to, aby mu byly požadované informace poskytnuty v listinné podobě. Stěžovatel sice uvedl u některých informací, že požaduje jejich „oboustranné kopie“, nicméně z tohoto úsloví nelze bez dalšího dovodit požadavek na zaslání informací v listinné podobě, neboť jej lze vyložit i tak, že žádá o poskytnutí konkrétních informací o více stranách v jednom souboru. V této souvislosti krajský úřad uvádí, že povinný subjekt by měl vždy postupovat tak, aby snížil požadovanou výši úhrady na minimum.

Další podmínkou aplikace § 4a odst. 1 poslední věta zákona o svobodném přístupu k informacím je skutečnost, že požadované informace umožňuje její elektronické poskytnutí. V posuzovaném případě nemá krajský úřad pochybnosti o tom, že tato podmínka je naplněna, neboť požadované informace jsou zaznamenány na listinách, které mohou být (pokud již nebyly – což se jeví jako velmi pravděpodobné) snadno převedeny do elektronické podoby.

Navíc smlouva o fúzi, která byla jednou z požadovaných informací, je dostupná v obchodním rejstříku, tudíž město mohlo využít § 6 zákona o svobodném přístupu k informacím a odkázat stěžovatele na požadovanou informaci.

Pokud tedy stěžovatel nepožádal o zaslání požadovaných informací v listinné podobě, pak mělo postupovat podle § 4a odst. 1 poslední věta zákona o svobodném přístupu k informacím a poskytnout požadované informace v elektronické podobě. Pokud tak neučinilo, nemůže tato skutečnost jít k tíži stěžovatele. Z tohoto důvodu považuje krajský úřad požadavek na úhradu částky odpovídající kopiím a poštovnému za neoprávněnou.

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že stěžovateli rovněž zasílá požadované informace v elektronické podobě a stěžovatel nikdy proti tomuto způsobu poskytnutí informací nic nenamítal.

* * *

K nákladům za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací krajský úřad uvádí, že požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací lze pouze v případě, kdy je povinným subjektem jednoznačně prokázáno, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání, u kterého je spolehlivě zjištěna doba, po kterou trvalo, a vyčíslena suma, kterou povinný subjekt požaduje. K posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale zejména doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. Má jít o případy, které se rozsahem objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků konkrétního povinného subjektu a není tak možno po daném povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého

množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů a jejich navazující zpracování pro odpověď na žádost.

Město v oznámení o výši úhrady ve vztahu k mimořádně rozsáhlému vyhledání informací uvedlo, že provádělo vyhledávání v zápisech a usneseních rady a zastupitelstva města za rok 2007. Město vyhledávalo jen ve výpisu usnesení, neboť jejich specifikace je dostatečně určitá pro nalezení požadované informace. Celkem bylo vyhledáváno na 156 stranách, které musely být přečteny. Město také konstatovalo, že pověřená úřední osoba musela odložit svou běžně vykonávanou práci a věnovat se výhradně vyhledávání informací.

Z úředního záznamu ze dne 9. 3. 2018, který je součástí spisového materiálu, mj. vyplývá, že město si usnesení orgánů města stáhlo z intranetu a provádělo vyhledávání.

Z přípisu č. j. SMO/154621/18/LPO/Dav ze dne 22. 3. 2018, kterým město postoupilo stížnost krajskému úřadu, mj. vyplývá, že stěžovateli budou poskytnuty informace, které jsou v přílohách č. 1 až 6 postoupeného spisového materiálu, další informace, za které nebyla vyžadována úhrada a vedle toho bude vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Krajský úřad uvádí, že z odůvodnění oznámení o výši úhrady ani z předloženého spisového materiálu nevyplývá, na základě jakých skutečností město dospělo k závěru, že se v posuzovaném případě vyhledání požadovaných informací vymyká jinak běžné činnosti města na úseku poskytování informací. Město pouze konstatovalo, že osoba pověřená vyřízení stěžovatelových žádostí musela odložit práci, které se jinak běžně věnuje. Toto tvrzení však samo o sobě nemá žádnou vypovídací hodnotu o tom, proč město považuje provedené vyhledávání za mimořádně rozsáhlé, a to zejména ve vztahu k velikosti (počtu zaměstnanců) města, rozsahu požadovaných informací, způsobu jejich zaznamenání, následném vyhledání apod.

Navíc ani celková doba mimořádně rozsáhlého vyhledání se nejeví jako dostatečně odůvodněná, když město uvedlo, že si usnesení, ve kterých vyhledávalo, stáhlo z intranetu. Jinými slovy disponovalo jimi v elektronické podobě. Přesto město uvedlo, že jeho zaměstnanec byl nucen přečíst soupis přijatých usnesení na tom kterém zasedání orgánu města. Město však nikterak neodůvodnilo, proč nevyhledávalo v seznamu přijatých usnesení pomocí „fulltextového“ vyhledávání, když po zadání vhodných klíčových slov by nepochybně bylo možné požadované informace nalézt o poznání rychleji (resp. ze spisového materiálu nevyplývá, že by tímto způsobem město postupovalo).

Stejně tak období, za které město vyhledávalo, mohlo být přesněji určeno na základě toho, že smlouva o fúzi byla podepsána dne 5. 9. 2007.

Krajský úřad dále uvádí, že předložený spisový materiál nasvědčuje tomu, že město nedisponuje informacemi, které se týkají pověření bývalého náměstka primátora RNDr. Lukáše Ženatého, Ph.D. k podpisu smlouvy o fúzi. K tomuto závěru vede krajský úřad skutečnost, že toto pověření není součástí předloženého spisového materiálu (je v něm obsaženo jen generální zmocnění RNDr. Lukáše Ženatého, Ph.D. jakožto náměstka primátora, avšak toto zmocnění se dle jeho textu vztahuje k zastupování města, nicméně smlouvu o fúzi uzavřela tehdy existující společnost Dalkia Ostrava, a.s., a dále tato informace nevyplývá ani z výpisů z usnesení rady a zastupitelstva města, které jsou založeny ve spisovém materiálu pod č. I. 64 až 72). V takovém případě, tedy v případě nenalezení požadované informace, je však podle názoru krajského úřadu vyloučeno, aby povinný subjekt požadoval úhradu za zjišťování, zda požadovanou informací vůbec disponuje. Totožný závěr vyplývá také z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým se mění zákon o svobodném přístupu k informacím. Úhrada zakotvená v § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím totiž cílí na

případy, kdy povinný subjekt informacemi disponuje. Záznamy o „neúspěšném“ vyhledávání pak mohou sloužit jako podklad pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a nikoliv jako podklad pro požadavek úhrady nákladů.

Z předloženého spisového materiálu tak jednoznačně nevyplývá, zda povinný subjekt požadovanou informaci disponuje či nikoliv.

Z výše uvedených důvodů považuje krajský úřad postup města za nepřezkoumatelný.

Krajský úřad má s ohledem na výše uvedené za to, že město neprokázalo, že se v posuzovaném případě jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Vůči požadavku na úhradu za poskytnutí kopií a poštovního města nepostupovalo procesně správně a zatížilo svůj postup vadou, která může mít vliv na výši požadované úhrady.

K podání stěžovatele ze dne 20. 3. 2018 nazvanému „stížnost na nevyřízení ŽI ze 25. 2. 2018“

Krajský úřad dále uvádí, že součástí předloženého spisového materiálu je podání stěžovatele nazvané „stížnost na nevyřízení ŽI ze 25. 2. 2018“ datované dnem 20. 3. 2018. V tomto podání stěžovatel uvádí, že mu město k jeho žádosti o informace ze dne 25. 2. 2018 neposkytlo žádné informace.

Město v rámci přípisu č. j. SMO/154621/18/LPO/Dav ze dne 22. 3. 2018, kterým postoupilo stížnost na výši úhrady (viz výše) krajskému úřadu, uvedlo, že toto podání nelze posoudit jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť bylo jako stížnost učiněno předčasně.

Krajský úřad se s názorem města ztotožňuje, neboť předpokladem pro podání stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je skutečnost, že již uplynula lhůta pro poskytnutí informací uvedená v § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město přípisem č. j. SMO/097972/18/LPO/Dav datovaným dnem 2. 3. 2018 sdělilo, že podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužuje lhůtu pro poskytnutí informací o 10 dnů. Prodloužená lhůta uplynula dne (poslední den této lhůty připadl na den) 15. 3. 2018. Téhož dne pak stěžovatel obdržel oznámení o výši úhrady (k podrobnějšímu odůvodnění běhu lhůt viz výše), přičemž město mj. požádalo o úhrady za poskytnutí informací, o které stěžovatel požádal také v žádosti ze dne 25. 2. 2018 (informace týkající se komunikace města a Policie ČR v Ostravě a zmocnění pro Mgr. Kolkovou).

Ve vztahu ke lhůtě pro poskytnutí informace uvedené v § 14 odst. 5 písm. b) nebo § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je oznámení o výši požadované úhrady skutečností, která má za následek přerušení běhu této lhůty. Tato skutečnost vyplývá ze vzájemného vztahu § 14 odst. 5 a § 17 odst. 5 věta první zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť jak stanoví posledně uvedené ustanovení, zaplacení požadované úhrady je předpokladem pro poskytnutí informací. Opačný výklad by znamenal, že povinný subjekt by musel informaci poskytnout ještě před tím, než by mu byly uhrazeny náklady, čímž by byl zcela popřen smysl a účel institutu úhrady za poskytnutí informace (shodný názor je zastáván také v judikatuře, srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ans 3/2013 ze dne 30. 4. 2013). Jestliže došlo k přerušení lhůty pro poskytnutí informace uvedené v § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, nemohla uvedená lhůta ani uplynout.

Z výše uvedeného je zřejmé, že město nemohlo být nečinné vůči poskytnutí informací požadovaných v žádosti o informace ze dne 25. 2. 2018. **Město tedy postupovalo správně, když nevyhodnotilo podání stěžovatele ze dne 20. 3. 2018 jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.**

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

**Rozdělovník:**

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

52/2018

LPO 14

52

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 203070 /18/LPO/

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 23.4.2018

Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady

Orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel podání (dále jen „žadatel“) označená jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), a to:

- datované a doručené dne 17.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097972/18/LPO/ ,
- datované a doručené dne 18.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097974/18/LPO/ ,
- datované a doručené dne 25.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/108939/18/LPO/ ,
- datované a doručené dne 24.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/109136/18/LPO/ ,
- datované a doručené dne 28.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/116213/18/LPO/ ,

kteřá byla (při svém spojení ke společnému vyřízení) posouzena jako žádost o informace ve smyslu ZoSPI; tato žádost je u povinného subjektu vedena pod č. j. SMO/097972/18/LPO/ (dále jen „žádost“). Uvedenou žádostí jsou dle jejího obsahu a vedle jiného požadovány informace vztahující se zejména:

- ke smlouvě o fúzi v žádosti uvedených společností, zejména o informovanosti orgánů města v této věci a o jejich úkonech v této věci ve vztahu k jedné konkrétní v žádosti uvedené osobě,
- k písemnému kontaktu povinného subjektu s Policií České republiky vymezenému v žádosti uvedeným okruhem,
- k problematice postupu statutárního města Ostravy k v žádosti uvedenému podmětu občana obce, a další.

Vyrozuměním ze dne 2.3.2018 povinný subjekt podle § 14 odstavec 7 písmeno c) ZoSPI prodloužil lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

Oznámením ze dne 13.3.2018, č. j. SMO/097972/18/LPO/ doručeným žadateli dne 15.3.2018 povinný subjekt oznámil žadateli požadování úhrady a o výši požadované úhrady za poskytnutí informací, proti které žadatel brojil včasnou stížností. O podané stížnosti jako nadřízený orgán rozhodl Krajský úřad Moravskoslezského kraje tak, že rozhodnutím ze dne 10.4.2018, č. j. MSK 49580/2018 (dále jen „rozhodnutí“) doručeným povinnému subjektu dne 11.4.2018 přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení uvedeného rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednal nápravu.

Podle § 17 odstavec 3 ZoSPI povinný subjekt před poskytnutím informací podle žádosti žadateli **oznamuje**, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduje úhradu ve smyslu odstavce 1 věty první citovaného ustanovení. Současně **sděluje výši** takto požadované úhrady, která činí 204,- Kč.

Při určení výše požadované úhrady povinný subjekt vycházel z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení náhrad a finančních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze Směrnice č. 2/2014 upravující postup při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, schválené usnesením rady města č. 11000/RM1014/142 dne 23.9.2014 a ze Sazebníku úhrad za poskytování informací schváleného usnesením rady města č. 07988/RM1418/111 dne 05.12.2017, který je dostupný na internetových stránkách města na úřední desce pod záložkou *Povinné zveřejňované informace*, tedy na adrese:

<http://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci>

(dále jen „sazebník“). Podle sazebníku se úhrada mimo jiné stanoví takto:

Kopie listiny

černobílá A4	- jednostranná	1,00 Kč
černobílá A4	- oboustranná	2,00 Kč

Poštovné dle sazebníku poštovních služeb

Na základě žádosti, v níž je mimo jiné požadováno poskytnutí kopií dokumentů, jsou poskytovány kopie dokumentů (specifikace dále s uvedením počtu stran A4), a to v listinné podobě, za něž je požadována úhrada podle sazebníku. Dále je požadováno poštovné, neboť poskytnutí informací formou fotokopíí vedle jejich zhotovení vyžaduje také jejich doručení. S ohledem na to se výše úhrady určuje takto:

- Smlouva o fúzi	- 12 oboustranných
- Materiál pro radu města	- 2 oboustranné, 1 jednostranná
- Stanoviska ministerstva	- 5 oboustranných, 2 jednostranné
- Zápis	- 1 oboustranná, 1 jednostranná
- písemnosti pro Policii ČR	- 40 oboustranných, 28 jednostranných

tedy:	32 jednostranných černobílých:	32,- Kč
	60 oboustranných černobílých:	120,- Kč

- poštovné dle Poštovních podmínek, Ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. platného od 1.3.2018, dostupný na www.ceskaposta.cz:
52,- Kč

Celková požadovaná úhrada se určuje jako součet jednotlivých výše vyčíslených položek takto:
32,- Kč + 120,- Kč + 52,- Kč = **204,- Kč**

Pokud jde o poskytnutí informací v listinné podobě, povinný subjekt výslovně uvádí, že si je vědom skutečnosti, že v odůvodnění rozhodnutí nadřízený orgán dospěl k názoru, že požadavek žadatele na poskytnutí informací formou „oboustranných kopií“ je „úsluví... /, které/ lze vyložit i tak, že žádá o poskytnutí konkrétních informací o více stranách v jednom /datovém/ souboru.“ Přesto však nelze přehlédnout, že takový extenzivní výklad požadavku žadatele se přinejmenším zčásti míjí s jeho poskytnutým jazykovým vyjádřením, takže povinný subjekt měl ohledně této interpretace požadavku žadatele důvodné pochybnosti. Proto se na žadatele obrátil žádostí o výslovné vyjádření, k níž žadatel uvedl,

že požaduje poskytnutí informací ve formě listinných kopií. Tímto požadavkem žadatele je proto povinný subjekt vázán.

Úhradu je možné zaplatit v hotovosti v pokladně Magistrátu města Ostravy nebo bankovním převodem na číslo účtu 27-1649297309/0800, VS 203070/18. Informace budou žadateli zaslány prostřednictvím držitele poštovní licence po zaplacení úhrady.

Poučení:

Proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat písemně nebo ústně stížnost ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává u povinného subjektu Magistrátu města Ostravy. O stížnosti rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty předchozí neběží.

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/205547/18/LPO

Sp. zn.: S-SMO/097972/18/LPO

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 24. dubna 2018

Vyrozumění o spojení podání ke společnému vyřízení

Vážený pane,

orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel Vaše podání označené jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), a to:

- datované a doručené dne 18.4.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/196139/18/LPO

Vyrozumívám Vás, že toto podání bylo povinným subjektem dle zásady procesní ekonomie zakotvené v ustanovení § 6 zákona č. 500/2004, Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů dopadajícího i na postup povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace podle ZoSPI spojeno ke společnému vyřízení s doposud nevyřízenou žádostí č. j. SMO/097972/18/LPO/ (dále jen „žádost“), když pod tímto číslem jednacím jsou v důsledku uvedeného spojení ke společnému vyřízení takto vedena a společně vyřizována Vaše podání:

- datované a doručené dne 17.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097972/18/LPO,
- datované a doručené dne 18.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097974/18/LPO,
- datované a doručené dne 25.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/108939/18/LPO,
- datované a doručené dne 24.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/109136/18/LPO,
- datované a doručené dne 28.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/116213/18/LPO,
- datované a doručené dne 18.4.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/196139/18/LPO



Od:

Odesláno:

26. dubna 2018 8:45

Komu:

posta@ostrava.cz

Předmět:

námitky k č.j. SMO/203070/18/LPO/ ze 23.4.2018

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
<i>Jan</i>	26-04-2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
83/1		
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
5/5	810/211681/18	

Vážení,

došel mi magistrátní list č.j. SMO/203070/18/LPO/ ze 23.4.2018 (dál List) s oznámením požadavku úhrady 208 Kč k pěti mým prý magistrátem sloučeným různě datovaným a různých věcí se týkajících informačních žádostí, čímž prý splnil příkaz krajského úřadu z 11.4.2018 zjednat nápravu k požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informací.

S požadavkem Listu nesouhlasím a namítám.

- 1) Magistrát neprokázal, že by existoval nějaký obecně závazný předpis, který by mu umožňoval slučovat různě datované a různých věcí se týkají informační žádosti do balíků, což také bylo obsaženo v příkazu krajského úřadu. Takový zákon neexistuje, a magistrát koná proti právně.
- 2) Na druhé straně Listu je seznam pěti druhu písemností, z čehož hned první- Smlouvu o fúzi jsem nežádal.
- 3) "Stanoviska ministerstva"- není jasno kterého, a pokud snad jde o ministerstvo vnitra, pak jejich obsah k jednání zastupitelů po většině znám, a určitě je magistrát nemusel složitě vyhledávat.
- 4) U celkem 68 písemností pro Policii ČR povětšinou půjde o balast, mající jediný cíl "zahltit" komisaře hromadou informací, které jsou mi známy a o jejichž kopie nepotřebuji, s cílem šetření ukončit odložením věci.
- 5) Sloučením informačních žádostí do balíku pěti se překročí minimální částka u jedné žádosti, do které se úhrada za vyhledávání nežádá.
- 6) Částku 62 Kč poštovného nebude nutno vynaložit, neboť mohu písemnosti osobně na magistrátu převzít, přičemž samozřejmě nepřevezmu to, co by mi doma jen překáželo.

Závěrem proto navrhuji krajskému úřadu přikázat nové projednání původních pěti žádostí.

Za brzké vyřízení děkuji.

Napsal 26.4.2018

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/219053/18/LPO/

Sp. zn.: S-SMO/097972/18/LPO/

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 117
700 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2. 5. 2018

Předložení stížnosti

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) předkládá Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje jako nadřízenému orgánu podle § 16a odstavec 5 ZoSPI stížnost stěžovatele (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), která byla povinnému subjektu doručena dne 26. 4. 2018 (dále jen „stížnost“; založena na č. l. 101).

Uvedenou včasnou stížností stěžovatel dle jejího obsahu nesouhlasí s výší úhrady požadované povinným subjektem (resp. nesouhlasí s úhradou jako takovou) za poskytnutí informací (založeno na č. l. 92), když takto povinný subjekt zjednal nápravu, jak mu bylo uloženo nadřízeným orgánem (založeno na č. l. 81); stěžovatel tedy uplatňuje stížnostní důvod dle § 16a odstavce 1 písmene d) ZoSPI.

Stěžovatel především opakovaně brojí (bod 1/ stížnosti) proti – podle jeho mínění – nepřípustnému postupu povinného subjektu spočívajícímu v tom, že jednotlivá podání žadatele (založena na č. l. 1 až 8 a nově dále na č. l. 99) spojil ke společnému vyřízení jako jednu žádost o poskytnutí informací (k tomu č. l. 36 a 37 a nově dále č. l. 99 verte a č. l. 100). Povinný subjekt má za to, že v této části stížnost stěžovatele nemá zákonnou oporu a že se v této věci již jednou ve prospěch jeho postupu vyjádřil i nadřízený orgán (založeno na č. l. 82 verte); proto zde odkazuje na příslušnou část svého vyjádření založeného na č. l. 75. Z tohoto důvodu také povinný subjekt pokládá za předčasně učiněné (a tudíž nadřízenému orgánu povinným subjektem nyní nepředkládané) úkony žadatele založené na č. l. 77, 79, 80, 85 a 101.

Ve stížnosti stěžovatel především namítá (bod 2/ stížnosti), že jsou mu poskytovány informace, které nežádal; povinný subjekt zde odkazuje na příslušnou část svého vyjádření založeného na č. l. 75, na dále následující text tohoto listu a na dřívější konstatování nadřízeného orgánu (založeno na č. l. 82 verte).

Dále stěžovatel namítá (bod 3/ stížnosti) k poskytovaným informacím: „pověštině /je/ znám, a určitě je magistrát nemusel složitě vyhledávat“; k tomu povinný subjekt uvádí, že se stěžovatel mylí, když se domnívá, že úhrada je požadována za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Ve skutečnosti je požadována za kopie, z čehož vyplývá, že uvedená námitka je nedůvodná.

Dále stěžovatel uvádí na adresu části informací, které požaduje: „jsou mi známy a jejich kopie nepotřebuji“ (bod 4/ stížnosti) a „samozřejmě nepřevezmu to, co by mi doma jen překázelo (bod 6/ stížnosti);“ k tomu povinný subjekt uvádí, že je srozumitelnou, zřejmou a nikoli příliš obecnou žádostí žadatele vázán a při jejím

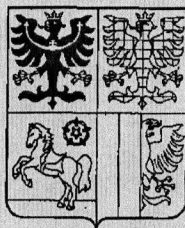
vyřizování nemůže přihlížet k dodatečným podmíněným úvahám vyřčeným žadatelem k (jím jen předpokládanému) postupu povinného subjektu. Jiná situace by nastala, pokud by žadatel případně dodatečně svou žádost zcela nebo částečně vzal zpět, k tomu však nedošlo. V daném případě proto zůstává zcela nepochybné, že žadatel dostatečně určitě stanovil množinu informací, jejichž poskytnutí žádostí požaduje, a že tak požaduje zcela jistě v listinné podobě (založeno na č. l. 89). Z těchto skutečností povinný subjekt při svém stížností napadeném úkonu vycházel a z nich také jediné vyplývá požadování úhrady a výše této úhrady.

K námitce stěžovatele týkající se poštovního (bod 6/ stížnosti) povinný subjekt uvádí, že je vždy povinen volit takový postup, způsob doručení nevyjímaje, který žadatele co nejméně zatěžuje; přitom ovšem zatížením se nemohou rozumět výhradně jen okolnosti rozhodné pro hrazení nákladů, ale i další, např. hledisko časového či jiného obdobného zatížení žadatele, které sice nemusejí mít povahu přímých finančních nákladů hrazených podle ZoSPI, ve skutečnosti však mohou být mnohem více zatěžujícími než úhrada nákladů na poštovné. K tomu povinný subjekt uvádí, že z dosavadní vlastní činnosti je mu známo, že v naprosté většině z nepřeberného množství žádostí o informace podaných dříve žadatelem bylo voleno zaslání požadovaných informací prostřednictvím pošty a že povinný subjekt měl za to, že i v daném případě je namístě volit postup shodný. Dále je třeba připomenout, že „volba způsobu doručování je... do značné míry na uvážení povinného subjektu“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1017 a násl.); je tedy zřejmé, že postup povinného subjektu v této části nijak neodporuje zákonu. Povinný subjekt nedává žadatelům na výběr, jakým způsobem budou požadované informace doručeny.

Nad výše uvedené povinný subjekt uvádí, že z bodu 2/ podání stěžovatele založeného na č. l. 102 ve spojení s bodem 5/ stížnosti by mohl vyplývat úmysl stěžovatele „štěpením“ svých jednotlivých podání obházet ustanovení ZoSPI; stěžovatel přitom ve stížnosti navrhuje „přikázat nové projednání původních pěti žádostí.“

Podle § 16a odstavce 5 ZoSPI povinný subjekt může stížnosti sám zcela vyhovět, jinak ji ve stanovené lhůtě spolu se spisovým materiálem předloží nadřízenému orgánu. Protože v daném případě povinný subjekt neshledal důvody pro to, aby stížnosti zcela vyhověl, předkládá ji Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.

Přílohy: spisový materiál včetně příloh 1 až 7



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

170 14

52



Magistrát města Ostravy

22-05-2018

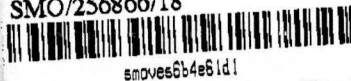
PODATELNA!!!

Čj: MSK 68862/2018
Sp. zn.: POR/13318/2018,
084.3 V5

Vyřizuje:
Telefon:

E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-05-21

SMO/256866/18



sm0ves6b4e6ld1

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	22-05-2018	
UKL. ZNAK 83/1	PŘÍLOHY 1/4is	POČET LISTŮ
SK. ZN. LH. 5/5	C. J. SMO/256866/18	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti

datované dnem 26. 4. 2018, na postup statutárního města Ostravy, magistrátu, při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací učiněných v rozmezí od 17. 2. do 28. 2. 2018,

podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

výši úhrady, kterou statutárního města Ostrava, magistrát požaduje za poskytnutí požadovaných informací.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 4. 5. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“) postoupena stížnost pana [redacted] (dále jen „stěžovatel“) datovaná dnem 26. 4. 2018 na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací učiněných v rozmezí od 17. 2. do 28. 2. 2018.

Krajský úřad, rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že výši úhrady, kterou město Ostrava požaduje za poskytnutí požadovaných informací, potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal u města v následně uvedených dnech žádosti o poskytnutí informací, ve kterých požádal o následující informace:

- I. 17. 2. 2018, informace týkající se pověření [redacted], k podpisu smlouvy o fúzi;
- II. 18. 2. 2018, informace týkající se obsažené ve smlouvě o fúzi, jejím schválení a zmocnění k jejímu podpisu;
- III. 24. 2. 2018, informace týkající se komunikace města a Policie ČR v Ostravě;
- IV. 25. 2. 2018, informace týkající se komunikace města a Policie ČR v Ostravě a zmocnění [redacted];
- V. 28. 2. 2018, informace týkající se materiálu č. 8 pro zasedání zastupitelstva města konaného dne 7. 3. 2018 a souvisejících podkladových materiálů.

Město všechny obdržené žádosti spojilo a tuto skutečnost sdělilo stěžovateli přípisem č. j. SMO/097972/18/LPO/[redacted] datovaným dnem 2. 3. 2018 (stěžovateli doručeno dne 6. 3. 2018). Současně tímto přípisem město stěžovateli sdělilo, že podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužuje lhůtu pro poskytnutí informací o 10 dnů, jelikož podle města vyřízení žádosti vyžaduje konzultaci mezi více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Město následně přípisem č. j. SMO/097972/18/LPO [redacted] datovaným dnem 13. 3. 2018 (stěžovateli doručeno dne 15. 3. 2018) sdělilo, že za poskytnutí informací podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím požaduje úhradu ve výši 1 229 Kč. Ohledně výše úhrady město nejprve odkázalo na nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“), interní směrnici města č. 2/2014 a sazebník úhrad za poskytování informací (dále jen „sazebník“). Úhrada sestává z částky ve výši 125 Kč (29 + 56) za kopie, částky ve výši 1 052 Kč za 4 započaté hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledání informací a částky ve výši 52 Kč za poštovné. Částku za kopie odůvodnilo město počtem oboustranných a jednostranných kopií. Částku za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací město odůvodnilo tím, že vyhledávalo „*usnesení kterého orgánu města v určitém časovém období je určita v žádosti tvrzená skutečnost*“. Město vyhledávalo „*v zápisech usnesení rady a zastupitelstva*“ v daném období, přičemž město vyhledávalo jen ve výpisu usnesení, neboť jejich specifikace je dostatečně určitá pro nalezení požadované informace. Celkem bylo vyhledáváno na 156 stranách, které musely být přečteny. Celkem tato činnost trvala 234 minut, tedy 4 započaté hodiny. V závěru město poučilo stěžovatele o možnosti podat stížnost a o způsobu úhrady.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu brojil stížností datovanou dnem 16. 3. 2018. Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že zákon o svobodném přístupu k informacím neumožňuje povinnému subjektu spojit vyřizování několika žádostí. Dále stěžovatel namítal, že město vyžaduje úhradu za informace, které nežádal, zejména smlouvu o fúzi, stanovisko ministerstva a přílohy, které město přiložilo k vyjádření adresovanému Policii ČR. Závěrem stěžovatel požádal o „*zrušení*“ úhrady.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem prostřednictvím provozovatele poštovních služeb přípisem č. j. SMO/154621/18/LPO/[redacted] ze dne 22. 3. 2018 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 26. 3. 2018).

Krajský úřad o stížnosti rozhodl rozhodnutím č. j. MSK 49580/2018 ze dne 10. 4. 2018 (dále též jen „*předchozí rozhodnutí*“) městu i stěžovateli doručeno dne 11. 4. 2018), ve kterém městu přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů

ode dne doručení rozhodnutí zjednálo nápravu ve vztahu k požadavku úhrady nákladů na poskytnutí informací. Krajský úřad se v odůvodnění mj. zabýval námitkou stěžovatele, že město v posuzovaném případě spojilo vyřizování 5 žádostí informace. Krajský řad konstatoval, že ačkoliv tento postup není zákonem o svobodném přístupu k informacím výslovně upraven, lze jej dovodit ze základních zásad činnosti správních orgánů, které jsou aplikovatelné i při vyřizování žádosti o informace na základě § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to konkrétně ze zásady procesní ekonomie upravené v § 6 správního řádu, s tím, že v posuzovaném případě informace požadované v jednotlivých žádostech spolu souvisejí a tudíž se jejich společně vyřizování jeví jako vhodné. Krajský úřad rovněž konstatoval, že město skutečně vyžadovalo úhradu za informace, o které stěžovatel požádal, a to konkrétně smlouvu o fúzi – žádost ze dne 18. 2.; stanovisko ministerstva – žádost ze dne 28. 2. 2018; vyjádření k policii ČR společně s přílohami – žádosti ze dne 24. 2. a 25. 2. 2018. K nákladům za kopie a poštovné krajský úřad uvedl, že nepožádal-li stěžovatel o zaslání požadovaných informací v listinné podobě, mělo město postupovat podle § 4a odst. 1 poslední věta zákona o svobodném přístupu k informacím a poskytnout požadované informace v elektronické podobě. Pokud tak neučinilo, nemůže tato skutečnost jít k tíži stěžovatele. Z tohoto důvodu krajský úřad konstatoval, že požadavek na úhradu částky odpovídající kopiím a poštovnému považuje za neoprávněný.

Na základě uvedeného rozhodnutí krajského úřadu se město stěžovatelskými žádostmi o poskytnutí informace opětovně zabývalo a dne 17. 4. 2018 zaslalo stěžovateli dotaz ve vztahu k některým dotčeným žádostem o poskytnutí informace. Město konstatovalo, že stěžovatel v některých podáních požaduje poskytnutí informací „poskytnutím oboustranných kopií“, s tím, že tento požadavek město vyhodnotilo jako požadavek na poskytnutí kopií v listinné podobě. Vzhledem k obsahu uvedeného rozhodnutí krajského úřadu se město stěžovatele dotázalo, jakým způsobem požaduje poskytnutí informací, zda v listinné podobě či jiným způsobem.

Na výše uvedený dotaz města odpověděl stěžovatel dne 17. 4. 2018 takto: „*Informace v listinné podobě mi vyhovují*“.

Město následně přípisem nazvaným „*Oznámení o výši úhrady a o výši požadované úhrady*“ č. j. SMO/203070/18/LPO/I [] datovaným dnem 23. 4. 2018 (stěžovateli doručeno dne 25. 4. 2018; dále jen „oznámení o výši úhrady“) stěžovateli sdělilo, že za poskytnutí informací podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím požaduje úhradu ve výši 204 Kč. Ohledně výše úhrady město nejprve odkázalo na nařízení vlády č. 173/2006 Sb. a sazebník. Úhrada se dle oznámení o výši úhrady sestává z částky ve výši 152 Kč (32 + 120) za kopie a částky ve výši 52 Kč za poštovné. Částku za kopie odůvodnilo město počtem jednostranných a oboustranných kopií. V závěru město poučilo stěžovatele o možnosti podat stížnost a o způsobu úhrady.

Stěžovatel s postupem města, tj. požadavkem na úhradu nákladů, nesouhlasil, a proto proti němu brojil stížností datovanou dnem 26. 4. 2018. Stěžovatel v podané stížnosti namítal:

- „1) Magistrát neprokázal, že by existoval nějaký obecně závazný předpis, který by mu umožňoval slučovat různě datované a různých věcí se týkající informační žádosti do balíků, což také bylo obsaženo v příkazu krajského úřadu. Takový zákon neexistuje, a magistrát koná proti právně.“
- 2) Na druhé straně Listu [oznámení o výši úhrady] je seznam pěti druhů písemností, z čehož hned první Smlouvu o fúzi jsem nežádal.
- 3) „Stanoviska ministerstva“- není jasno kterého, a pokud snad jde o ministerstvo vnitra, pak jejich obsah k jednání zastupitelů po většině znám, a určitě je magistrát nemusel složitě vyhledávat.

4) U celkem 68 písemností pro Policii ČR povětšinou půjde o balast, mající jediný cíl „zahltit“ komisaře hromadou informací, které jsou mi známy a o jejichž kopie nepotřebuji, s cílem šetření ukončit odložením věci.

5) Sloučením informačních žádostí do balíku pěti se překročí minimální částka u jedné žádosti, do které se úhrada za vyhledávání nežadá.

6) Částku 62 Kč poštovného nebude nutno vynaložit, neboť mohu písemnosti osobně na magistrátu převzít, přičemž samozřejmě nepřevezmu to, co by mi doma jen překáželo."

Závěrem stěžovatel navrhl krajskému úřadu přikázat městu nové projednání původních pěti žádostí.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem prostřednictvím provozovatele poštovních služeb přípisem č. j. SMO/210953/18/LPO/ [] ze dne 2. 5. 2018 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 4. 5. 2018). Město ve svém vyjádření k jednotlivým bodům stížnosti zejména:

- ad 1) konstatovalo, že stížnost v této části nemá zákonnou oporu a ve prospěch postupu města se již vyjádřil nadřízený orgán,
- ad 2) odkázalo zejména na své dřívější vyjádření a dřívější konstatování nadřízeného orgánu,
- ad 3) konstatovalo, že úhrada není požadována za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, ale za kopie,
- ad 4 a 6) uvedlo, že je vázáno žádostí stěžovatele, a nikoliv jeho dodatečnými úvahami,
- ad 6) k tomuto bodu zejména uvedlo, že vyšlo z poznatků z dosavadní vlastní činnosti, kdy stěžovatel u většiny předchozích žádostí o poskytnutí informací volil jejich zaslání prostřednictvím pošty, a proto i v tomto případě zvolilo shodný postup

* * *

Krajský úřad pro úplnost dodává, že ze spisového materiálu rovněž vyplývá, že město přípisem č. j. SMO/205547/18/LPO/ [] / datovaným dnem 24. 4. 2018 (stěžovateli doručeno dne 26. 4. 2018) stěžovateli sdělilo, že původních pět žádostí o poskytnutí informace, které město spojilo a tuto skutečnost sdělilo stěžovateli přípisem č. j. SMO/097972/18/LPO/ [] datovaným dnem 2. 3. 2018, spojuje se žádostí o poskytnutí informace datovanou a doručenou městu dne 18. 4. 2018 ve věci kopie návrhu Smlouvy o fúzi s Dalkíí Česká republika. Tato žádost o poskytnutí informace však nebyla uvedena v seznamu žádostí v oznámení o výši úhrady a poskytnutí informací na základě této žádosti tak město nepodmínilo úhradou nákladů. Ani stěžovatel nevztáhl svou stížnost na vyřizování této žádosti o poskytnutí informace, resp. na požadavek úhrady nákladů. Z tohoto důvodu se tak krajský úřad nebude postupem města při vyřizování uvedené žádosti v tomto rozhodnutí zabývat. Krajský úřad se v tomto ani jiném rozhodnutí nezabýval ani dalšími podáními, která stěžovatel učinil předčasně, přičemž z hlediska důvodu tohoto postupu odkazuje na své předchozí rozhodnutí.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výši úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady za poskytnutí informací oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, vyzvalo město stěžovatele k úhradě nákladů za poskytnutí informace. Z předloženého spisového materiálu dále vyplývá, že stěžovatel namítal, že nesouhlasí s požadavkem města na zaplacení úhrady za poskytnutí informace. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Stížnost se podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů oznámením o výši úhrady doručeným stěžovateli dne 25. 4. 2018. Lhůta pro podání stížnosti tak uplyne dne 25. 5. 2018. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 26. 4. 2018. Z uvedeného je zřejmé, že stížnost byla učiněna v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Stížnost rovněž neobsahuje vady, které by bránily jejímu řádnému projednání.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti.

K podané stížnosti, resp. k požadavku na úhradu nákladů a podané stížnosti

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopíí, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může požadovat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být také poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Důsledkem nedodržení této povinnosti je podle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb. Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník pro informování

veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak krajský úřad ověřil, sazebník byl schválen radou města usnesením č. 07988/RM1418/111 dne 5. 12. 2017 a je dostupný na webových stránkách města (<https://www.ostava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji-i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci>). Krajský úřad konstatuje, že zveřejněním sazebníku na webových stránkách města byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace), a zda toto oznámení obsahuje všechny náležitosti uvedené v § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad rozhodnutím č. j. MSK 49580/2018 ze dne 10. 4. 2018 (dále jen „předchozí rozhodnutí“) městu přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí zjednálo nápravu ve vztahu k požadavku úhrady nákladů na poskytnutí informací. Toto rozhodnutí bylo městu doručeno dne 11. 4. 2018, lhůta 15 dnů tak uplynula dnem 26. 4. 2018. Město uplatnilo požadavek úhrady nákladů oznámením o výši úhrady doručeným stěžovateli dne 25. 4. 2018.

Z uvedeného vyplývá, že oznámení o výši úhrady bylo městem učiněno ve stanovené lhůtě.

Dle názoru krajského úřadu tak město po formální stránce splnilo požadavky, které klade § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K nákladům za kopie krajský úřad uvádí, že povinné subjekty poskytují informace způsobem stanoveným žadatelem o informace v žádosti.

Na základě předchozího rozhodnutí krajského úřadu se město stěžovatelskými žádostmi o poskytnutí informace opětovně zabývalo a dne 17. 4. 2018 zaslalo stěžovateli dotaz ve vztahu k některým dotčeným žádostem o poskytnutí informace. Město konstatovalo, že stěžovatel v některých podáních požaduje poskytnutí informací „poskytnutím oboustranných kopií“, s tím, že tento požadavek město vyhodnotilo jako požadavek na poskytnutí kopií v listinné podobě. Vzhledem k obsahu předchozího rozhodnutí krajského úřadu se město stěžovatele dotázalo, jakým způsobem požaduje poskytnutí informací, zda v listinné podobě či jiným způsobem. Na výše uvedený dotaz města odpověděl stěžovatel dne 17. 4. 2018 takto: „informace v listinné podobě mi vyhovují“.

Krajský úřad ve svém předchozím rozhodnutí ve vztahu k oprávněnosti požadavku města na úhradu nákladů za kopie a poštovné konstatoval, že tento požadavek města považoval za neoprávněný, a to z toho důvodu, že stěžovatel prokazatelně nepožádal o zaslání požadovaných informací v listinné podobě a město tak mělo postupovat podle § 4a odst. 1 poslední věta zákona o svobodném přístupu k informacím a poskytnout požadované informace v elektronické podobě. Protože se však město právě na základě předchozího rozhodnutí krajského úřadu stěžovatele následně dotázalo, jakým způsobem požaduje poskytnutí informací, zda v listinné podobě či jiným způsobem, a ten v odpovědi uvedl, že mu vyhovují informace v listinné podobě, město tuto

vadu odstranilo a **požadavek na úhradu nákladů za kopie a poštovné je v rámci tohoto nového vyřizování dotčených žádostí o poskytnutí informace oprávněný.**

Město tedy na základě tohoto vyjádření stěžovatele vyčíslilo náklady na pořízení kopií požadovaných písemností.

Úhradu za kopie město vyčíslilo částkou 152 Kč, částku město odůvodnilo počtem jednostranných a oboustranných kopií. U černobílé jednostranné kopie formátu A4 uvedlo město cenu 1 Kč, u černobílé oboustranné kopie formátu A4 cenu 2 Kč. Výsledná částka je tedy podle města dána součtem 32 Kč (za jednostranné kopie) a 120 Kč (za oboustranné kopie).

Krajský úřad uvádí přehled písemností, počet a typ kopií a ceny:

smlouva o fúzi	12 oboustranných	tj. 24 Kč
materiál pro radu města	2 oboustranné	tj. 4 Kč
	1 jednostranná	tj. 1 Kč
stanoviska ministerstva	5 oboustranných	tj. 10 Kč
	2 jednostranné	tj. 2 Kč
zápis	1 oboustranná	tj. 2 Kč
	1 jednostranná	tj. 1 Kč
písemnosti pro Policii ČR	40 oboustranných	tj. 80 Kč
	28 jednostranných	tj. 28 Kč
celkem		152 Kč (32 Kč + 120 Kč)

Krajský úřad konstatuje, že město při stanovení výše úhrady za kopie postupovalo v souladu se sazebníkem. Krajský úřad rovněž konstatuje, že počet stran písemností odpovídá skutečnosti, jak ověřil z písemností obsažených ve spisovém materiálu.

Krajský úřad tedy konstatuje, že požadavek města na úhradu nákladů spojených s pořízením kopií byl učiněn v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a proto tedy potvrzuje výši úhrady, kterou město požaduje za poskytnutí požadovaných informací.

* * *

K námitkám stěžovatele

Ad 1)

V rámci této námítky stěžovatel namítal neexistenci obecně závazného předpisu umožňujícího slučování různě datovaných a různých věcí.

K tomu krajský úřad **opětovně** (viz předchozí rozhodnutí) **konstatuje**, že tento postup sice není zákonem o svobodném přístupu k informacím výslovně upraven, nicméně **lze jej dovodit** ze základních zásad činnosti správních orgánů, které jsou aplikovatelné i při vyřizování žádosti o poskytnutí informace na základě § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně jej lze dovodit ze zásady procesní ekonomie upravené v § 6 správního řádu (stejný názor zastává také odborná literatura, srov. např. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 673). Navíc tento postup je méně administrativně náročnější nejen pro povinný subjekt, nýbrž i pro samotného žadatele o informace.

V posuzovaném případě je také nutno uvést, že informace požadované v jednotlivých žádostech spolu souvisejí, tudíž se jejich společně vyřizování jeví přinejmenším jako vhodné.

Ad 2)

V rámci této námitky stěžovatel namítal, že některé informace nežádal.

Na tomto místě považuje krajský úřad za potřebné také **opětovně** (viz předchozí rozhodnutí) **uvést**, že město skutečně **vyžaduje úhradu za informace, o které stěžovatel požádal**, a to konkrétně smlouvu o fúzi – žádost ze dne 18. 2. 2018; stanovisko ministerstva – žádost ze dne 28. 2. 2018; vyjádření k Policii ČR společně s přílohami – žádosti ze dne 24. 2. a 25. 2. 2018.

Ad 3)

V rámci této námitky stěžovatel namítal, že u některých informací není jasný jejich původce a že v případě stanovisek Ministerstva vnitra nebylo nutné jejich složitě vyhledávání.

V otázce požadavku města na úhradu za informace, o které stěžovatel požádal, krajský úřad odkazuje na vyjádření ad 2). Pokud jde o námitku, že pro nalezení některých informací nebylo nutné jejich složitě vyhledávání, krajský úřad uvádí, že město v novém oznámení o výši úhrady již úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací nepožaduje.

Ad 4)

V rámci této námitky stěžovatel namítal, že některé informace nepotřebuje.

Krajský úřad zde rovněž odkazuje na vyjádření ad 2) a přisvědčuje rovněž konstatování města uvedenému ve vyjádření ke stížnosti, že je vázáno žádostí stěžovatele, a nikoliv jeho dodatečnými úvahami. Je to totiž žadatel o informace, který určuje rozsah informací, které požaduje. Pokud odpověď povinného subjektu na žádost obsahuje i informace, které již žadatel má, nemůže se účinně domáhat toho, že mu z tohoto titulu neměly být poskytnuty. Úkolem povinného subjektu totiž není vyřizovat žádost o poskytnutí informace s ohledem na to, které informace žadatel již má (mohl by mít), ale, jak je uvedeno výše, pouze s ohledem na požadavek uvedený v žádosti o poskytnutí informace.

Ad 5)

V rámci této námitky stěžovatel namítal, že sloučením informačních žádostí do balíku pěti žádostí se překročí minimální částka u jedné žádosti, do které se úhrada za vyhledávání nežádá.

K otázce oprávněnosti sloučení více žádostí krajský úřad odkazuje na vyjádření ad 1). Krajský úřad dále pro úplnost upozorňuje, že v souladu s § 3 odst. 3 písm. a) nařízení vlády č. 173/2006 Sb., může povinný subjekt v sazebníku stanovit částku, do jejíž výše nebude po žadateli úhradu nákladů vzniklých na základě jedné žádosti požadovat. Ze znění tohoto ustanovení vyplývá, že se jedná o právo, nikoliv povinnost povinného subjektu. Město navíc v sazebníku takovou částku nestanovilo.

Ad 6)

V rámci této námitky stěžovatel namítal, že poštovné (konkr. uvedl částku 62 Kč) nebude nutno vynaložit, neboť může písemnosti převzít osobně.

Krajský úřad přisvědčuje konstatování města uvedenému ve vyjádření ke stížnosti, které zejména uvedlo, že vyšlo z poznatků z dosavadní vlastní činnosti, kdy stěžovatel u většiny předchozích žádostí o poskytnutí

informací volil jejich zaslání prostřednictvím pošty, a proto i v tomto případě zvolilo shodný postup. Tomuto závěru svědčí zejména skutečnost, že stěžovatel v rámci předmětných žádostí o poskytnutí informace ani jiným způsobem neuvedl, že by volil způsob osobního převzetí informací, resp. písemností, které je obsahují, a také skutečnost, že stěžovatel jednak v rámci předchozí stížnosti směřující proti požadavku města na úhradu nákladů neuplatnil námitku týkající se úhrady poštovního, a také skutečnost, že stěžovatel tento požadavek neuplatnil ani v rámci své odpovědi na dotaz města ohledně formy předání informací (písemně/elektronicky).

Z výše uvedených důvodů považuje krajský úřad námítky stěžovatele za nedůvodné.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/263821/18/LPO/

Sp. zn.: S-SMO/097972/18/LPO/

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 25. 5. 2018

Poskytnutí informací k žádostem o informace ze dne 1.5.2018

Orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel Vaše podání označená jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), a to:

- datované a doručené dne 1. 5. 2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/219665/18/LPO

- datované a doručené dne 1. 5. 2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/219667/18/LPO

Předmětem těchto dvou žádostí z hlediska jejich obsahu jsou tytéž informace.

K části d) uvedených žádostí, již požadujete „sdělit, jak jste kdy (pokud vůbec) věcně reagovali na informační žádost zaslou Vám e-mailem dne 25.2.2018 ve 20:48“ Vám poskytnu následující informaci: Tato Vaše žádost nebyla povinným subjektem doposud vyřízena, když povinný subjekt v souvislosti s jejím vyřízením po spojení s jinými žádostmi požadoval zaplacení úhrady, avšak tato úhrada Vámi jako žadatelem doposud nebyla zaplacená. Při požadování úhrady je podle § 17 odstavce 5 ZoSPI *[p]oskytnutí informace... podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží.* Protože Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako věcně a místně příslušný nadřízený orgán k Vaší stížnosti jako stěžovatele rozhodnutím ze dne 21. 5. 2018, č. j. MSK 68862/2018 požadování úhrady potvrdil, je podmínkou vyřízení žádosti zaplacení úhrady.

Dále Vám sděluji, že povinný subjekt dospěl k názoru, že informace požadované pod písmeny a), b) a c) uvedených žádostí nelze poskytnout. Souběžně s tímto poskytnutím informací je proto vydáno rozhodnutí o odmítnutí částí těchto žádostí.

Tímto považuji Vaše uvedené dvě žádosti za zcela vyřízené.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/263815/18/LPO/

Sp. zn.: S-SMO/097972/18/LPO/

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 25.5.2018

R o z h o d n u t í

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odstavce 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informace datované a současně povinnému subjektu doručené dne 1. 5. 2018 povinným subjektem vedené pod č. j. SMO/219665/18/LPO/ , žádosti o poskytnutí informace datované a současně povinnému subjektu doručené dne 1. 5. 2018 povinným subjektem vedené pod č. j. SMO/219667/18/LPO/ , a žádosti o poskytnutí informace datované a současně povinnému subjektu doručené dne 22. 5. 2018 povinným subjektem vedené pod č. j. SMO/256903/18/LPO/ , všechny uvedené žádosti podány žadatelem ,

r o z h o d l t a k t o :

Podle § 15 odstavce 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se

- I. **zčásti odmítá** žádost o poskytnutí informace ze dne 1.5.2018 povinným subjektem vedená pod č. j. SMO/219665/18/LPO/ , **a to v části**, v níž pod písmenem a) této žádosti žadatel požaduje informace obsažené v písemnosti „č.j. 457742 ze zřejmě 25.11.2016“, v části, v níž pod písmenem b) této žádosti požaduje informace obsažené v písemnosti „zaslané dne 13.11.2017 k policejnímu č.j. KRPT-221804-2/ČJ-2017-070718“ a v části, v níž pod písmenem c) této žádosti požaduje „sdělit, z jak znějícího ustanovení kterého právního předpisu je osobou oprávněnou jednat za statutární město Ostrava (ve věcech KRPT-284386-3 TČ2017-070781, KRPT-739-3/TČ-2018-070781)“ v tomto písmeni této žádosti jmenovaná osoba;
- II. **zčásti odmítá** žádost o poskytnutí informace ze dne 1.5.2018 povinným subjektem vedená pod č. j. SMO/219667/18/LPC , **a to v části**, v níž pod písmenem a) této žádosti žadatel požaduje informace obsažené v písemnosti „č.j. 457742 ze zřejmě 25.11.2016“, v části, v níž pod písmenem b) této žádosti požaduje informace obsažené v písemnosti „zaslané dne 13.11.2017 k policejnímu č.j. KRPT-221804-2/ČJ-2017-070718“ a v části, v níž pod písmenem c) této žádosti požaduje „sdělit, z jak znějícího ustanovení kterého právního předpisu je osobou oprávněnou jednat za statutární město Ostrava (ve věcech KRPT-284386-3 TČ2017-070781, KRPT-739-3/TČ-2018-070781)“ v tomto písmeni této žádosti jmenovaná osoba;

III. odmítá žádost o poskytnutí informace ze dne 22.5.2018 povinným subjektem vedená pod č. j. SMO/256903/18/LPO/

Označení účastníků:

O d ů v o d n ě n í :

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) od téhož odesílatele (dále jen „žadatel“) obdrželo

prostřednictvím e-mailových zpráv:

- dne 1.5.2018 podání zaevidované pod č. j. SMO/219665/18/LPO/ (dále i jen „žádost1“),

- dne 1.5.2018 podání zaevidované pod č. j. SMO/219667/18/LPO/ (dále i jen „žádost2“),

- dne 22.5.2018 podání zaevidované pod č. j. SMO/256903/18/LPO/ (dále i jen „žádost3“)

označená jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZoSPI). Protože uvedené žádosti byly povinnému subjektu doručeny v různých okamžicích, byly i přes to, že po věcné stránce (tj. z hlediska svého předmětu určeného obsahem žádostí jako předmět žádosti o poskytnutí informace ve smyslu ZoSPI) jsou zcela shodné/identické (k tomu dále podrobněji odstavce [3] a [4] tohoto odůvodnění), byly zaevidovány každá samostatně.

[2] Z vlastní činnosti je povinnému subjektu známo, že k němu týž žadatel ještě před doručením žádostí uvedených v odstavci [1] tohoto odůvodnění učinil jiná podání podléhající režimu ZoSPI, která ke dni vydání tohoto rozhodnutí zůstávají nevyřízena, a to:

- datované a doručené dne 17.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097972/18/LPO

- datované a doručené dne 18.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097974/18/LPO

- datované a doručené dne 25.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/108939/18/LPO

- datované a doručené dne 24.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/109136/18/LPO

- datované a doručené dne 28.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/116213/18/LPO

kteřá byla povinným subjektem přípisem ze dne 2. 3. 2018 spojena ke společnému vyřízení a za něž jím byla požadována úhrada podle § 17 odstavce 3 ZoSPI nejprve oznámením ze dne 13.3.2018, č. j. SMO/097972/18/LPO/ a následně (po té, co nadřízený orgán ke stížnosti žadatele povinnému subjektu uložil zjednat nápravu) oznámením ze dne 23. 4. 2018, č. j. SMO/ 203070 /18/LPO . V pořadí druhé z oznámení požadování úhrady uvedených ve větě předchozí Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako věcně a místně příslušný nadřízený orgán ke stížnosti žadatele jako stěžovatele rozhodnutím ze dne 21. 5. 2018, č. j. MSK 68862/2018 potvrdil. Požadování úhrady tedy nadřízený orgán shledal jako oprávněné.

[3] V podání datovaném a povinnému subjektu doručeném dne 24.2.2018, při doručení evidovaném pod č. j. SMO/109136/18/LPO/Dav, v souvislosti s jehož vyřizováním je povinným subjektem oprávněně požadována úhrada, žadatel požaduje poskytnout „informace, obsažené v... listech a jejich přílohách na policejní orgány v Ostravě“, a to „a) odeslaném 13.11.2017 jako č.j. 457724/16 a b) odeslaném 12.10.2017 ke zn. KRPT-221804“. Dále žadatel v podání datovaném a povinnému subjektu doručeném dne 25.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/108939/18/LPO v souvislosti s jehož vyřizováním je povinným subjektem oprávněně požadována úhrada, požaduje „a) poskytnout informace, obsažené v listech č.j. 457724/16 ze zřejmě 25.11.2017, a zaslanému 13.11.2017 k policejnímu KRPT-221804-2-ČJ-2017-070781... a b) sdělit ze kterého ustanovení jakého předpisu je osobou oprávněnou jednat za statutární město Ostrava (ve věcích KRPT-284386-3 TČ-2017-070781, KRPT-739-3/TČ-2018-070781)“ v tomto písmenu uvedeného přípisu jmenovaná osoba. S ohledem na to, že žadatel doposud nezaplatil požadovanou úhradu, nebyly mu informace požadované přípisy uvedenými v tomto odstavci tohoto odůvodnění poskytnuty, když podle § 17 odstavce 5 ZoSPI je jejich poskytnutí zaplacením požadované úhrady podmíněno.

[4] Žádostí1 a žádostí2 každou samostatně žadatel shodně při zcela obdobné textaci požaduje pod jejich písmeny a) informace obsažené v písemnosti „č.j. 457742 ze zřejmě 25.11.2016“, pod jejich písmeny b) požaduje informace obsažené v písemnosti „zaslané dne 13.11.2017 k policejnímu č.j. KRPT-221804-2/ČJ-2017-070718“ a pod jejich písmeny c) požaduje „sdělit, z jak znějícího ustanovení kterého právního předpisu je osobou oprávněnou jednat za statutární město Ostrava (ve věcech KRPT-284386-3 TČ2017-070781, KRPT-739-3/TČ-2018-070781)“ v tomto písmenu žádostil a žádostí2 jmenovaná osoba, přičemž zde jmenovaná osoba je totožná s osobou jmenovanou v podáních žadatele uvedených v odstavci [3] tohoto odůvodnění. Žádostí3 žadatel dle jejího obsahu, třebaže je tato po grafické a jazykové stránce formulována odlišně od žádostí1 a žádostí2, požaduje pod jejím písmenem a) odkazujícím na jemu předcházející text žádostí3 poskytnutí písemnosti zaslané povinným subjektem Policií České republiky 25.11.2016, č. j. 457724/16 a dále písemnost zaslanou k policejnímu č.j. KRPT-221804-2/ČJ-2017-070718, a pod jejím písmenem b) požaduje „sdělit ze kterého ustanovení jakého předpisu je osobou oprávněnou jednat za statutární město Ostrava“ tam uvedená osoba totožná s osobou uváděnou žadatelem v ostatních žádostech/podáních uvedených v odstavcích [2] a [3] tohoto odůvodnění, přičemž z textu žádostí3 předcházejícího tomuto jejímu písmenu b) je zřejmé, že i v tomto případě má být poskytnutou informací informace o zastupování statutárního města Ostravy ve věcech KRPT-284386-3 TČ2017-070781, KRPT-739-3/TČ-2018.

[5] S ohledem na skutečnosti uvedené v odstavcích [3] a [4] tohoto odůvodnění povinný subjekt dospěl k závěru, že informace požadované žadatelem pod písmeny a), b) a c) žádostí1 a žádostí2 a informace požadované žadatelem žádostí3 jsou zcela totožné s (některými) informacemi požadovanými tímž žadatelem jeho podáním ze dne 24.2.2018 při doručení evidovaném pod č.j. SMO/109136/18/LPO/ a podáním ze dne 25.2.2018 při doručení evidovaném pod č. j. SMO/108939/18/LPO/ v souvislosti s jejichž vyřizováním je však povinným subjektem oprávněně požadována žadatelem doposud nezaplacená úhrada, jak je uvedeno v odstavci [2] větě poslední tohoto odůvodnění.

[6] Při „oprávněném“ požadování úhrady je podle § 17 odstavce 5 ZoSPI [p]oskytnutí informace... podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Žádostí1 a žádostí2 pod jejich písmeny a), b) a c) a žádostí3 žadatel požaduje informace, které jsou totožné s informacemi požadovanými tímž žadatelem podáními uvedenými v odstavci [3] tohoto odůvodnění, jejichž poskytnutí je však podle ustanovení citovaného ve větě předchozí podmíněno zaplacením požadované úhrady. Z uvedeného vyplývá, že částmi a), b) a c) žádostí1 a žádostí2 a celou žádostí3 žadatel obchází povinnost zaplatit úhradu. Takový postup nelze pokládat za souladný se zákonem; v dané situaci je totiž už především na žadateli, aby splnil povinnost vzniklou mu v souvislosti s jeho žádostí.

[7] S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výrocích I., II., a III. tohoto rozhodnutí. Zbývající část žádostí1 a žádostí2 je vyřizována souběžně s tímto rozhodnutím tak, že požadované informace jsou žadateli poskytnuty.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, která se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

