

Magistrát města Ostravy
Útvar hlavního architekta a stavebního řádu
Prokešovo nám.8
729 30 Ostrava

Magistrát města Ostravy

29-12-2017

PODATELNA!!!

Statutární město Ostrava
magistrát - útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

ZPRACOV.	DOBLO	C. DOPOR.
	02-01-2018	12
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
	8	1
SK. ZN./LH.	C. J.	
	SMO/548383/17	

SMO/548383/17



V Plesné, 29.12.2017

VĚC: Žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb.

I. Žádáme o poskytnutí podkladového materiálu k usnesení:

A) mimořádné zasedání Zastupitelstva města Ostravy, konaného 5.10.1994
Územní plán města Ostravy (č.778/M)

B) 22.zasedání Zastupitelstva města Ostravy, konaného 26.3.1998
Územní plán zóny Plesná (č.893/22)

II. Žádáme o poskytnutí veškerého spisového materiálu předmětné stavby: „Prodloužení řádu K3+1RD“ k.ú. Stará Plesná vč. výkresu C.2+ C.3, C.4,C.5

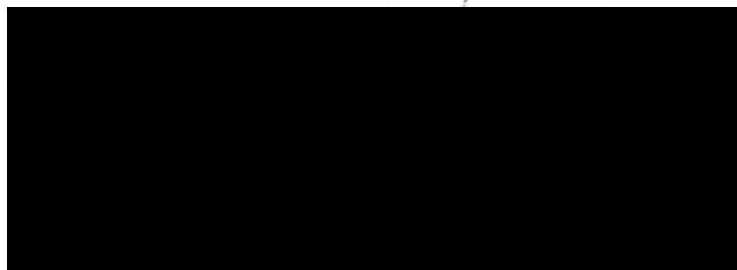
21.listopadu 2017 v 9.00 hod. proběhlo jednání z odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy za přítomnosti manželů [redacted] na místě samém, na zámkové dlažbě před sjezdem od stavby RD č. [redacted] Upřesnili jsme, že k zaplavování pozemků parc. č. [redacted] v k.ú. Stará Plesná docházelo po stavbě účelové komunikace č.161 již v roce 2001, protože horní plocha komunikace byla značně zvednuta oproti původní komunikaci. K tomu značné množství vody ztékalo z příjezdu k RD č. [redacted] a části účelové komunikaci položené zámkovou dlažbou, jejíž sklon směřoval k parc.č. [redacted]. Okraj zámkové dlažby nebyl osazen obrubníky po vjezd na pozemek p.č. [redacted], který by zabránil stékání vody na náš pozemek.

Ke konci jednání se zmínila paní Bc. [redacted], že zámková dlažba bude upravována. V územním rozhodnutí č. 03/2014 je uvedena celková délka komunikace pouze 67,8 m (není zde uvedeno nad zámkovou dlažbou) a je navržena z živičného povrchu s nepevnými krajnicemi.

Ve výkresové dokumentaci „Prodloužení řádu K3+1RD“ k.ú. Stará Plesná je zakreslena napojovací hranice komunikace až nad zámkovou dlažbou č.4. Z odboru výstavby a životního prostředí ÚMOB Poruba, jsme se dozvěděli, že část účelové komunikace zámková dlažba cca 12,9 m nebyla povolena.

Proto máme důvodné podezření, že komunikace se zámkovou dlažbou bude nahrazena živičným povrchem. Proto žádáme, aby v místě hranic pozemků parc.č. [redacted] byly obrubníky. V místě vjezdu na pozemek parc.č. [redacted] snížené obrubníky 0,20 mm

S pozdravem



Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne: 29.12.2017

Č. j.: SMO/016439/18/ÚHAaSR

Sp. zn.: S-SMO/548383/17

Dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 9.1.2018

Sdělení

Vážení,

dne 29.12.2017 obdržel Magistrát města Ostravy, Útvar hlavního architekta a stavebního řádu Vaši žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"). S ohledem na nutnost vyhledání a sběru informací v jiných úředovnách oddělených od našeho pracoviště, Vám v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. a) InfZ

sdělujeme,

že lhůtu pro poskytnutí Vámi požadovaných informací z těchto důvodů prodlužujeme o 10 dní.

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta
a stavebního řádu



OSTRAVA!!!

Obdrží:

rozdělovník:



Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne: 29.12.2017

Č. j.: SMO/037742/18/UHAaSR/

dle rozdělovníku

Sp. zn.: S-SMO/548383/17

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 19.1.2018

Rozhodnutí**Výrok:**

Magistrát města Ostravy, Útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen "UHAaSR") jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ") rozhodl ve věci o poskytnutí informací dle InfZ podané dne 29.12.2017 žadateli, kterými jsou

(dále jen "žadatel") a

(dále jen "žadatelka") následovně:

I. Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 3 InfZ**odmítá**

žadateli bod I. žádosti o poskytnutí informací dle InfZ ve věci „o poskytnutí podkladového materiálu k usnesení: A) mimořádné zasedání Zastupitelstva města Ostravy, konaného 5.10.1994, Územní plán města Ostravy (č.778/M); B) 22. zasedání Zastupitelstva města Ostravy, konaného 26.3.1998 Územní plán zóny Plesná (č.893/22).“

II. Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 3 InfZ**odmítá**

žadatelce bod I. žádosti o poskytnutí informací dle InfZ ve věci „o poskytnutí podkladového materiálu k usnesení: A) mimořádné zasedání Zastupitelstva města Ostravy, konaného 5.10.1994, Územní plán města Ostravy (č.778/M); B) 22. zasedání Zastupitelstva města Ostravy, konaného 26.3.1998 Územní plán zóny Plesná (č.893/22).“

III. Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 3 InfZ**odmítá**

žadateli bod II. žádosti o poskytnutí informací dle InfZ ve věci „poskytnutí veškerého spisového materiálu předmětné stavby: „Prodloužení řádu K3+1RD“ k.ú. Stará Plesná vč. Výkresu C.2+ C.3, C.4,C.5.“

IV. Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 3 InfZ**odmítá**

žadatelce bod II. žádosti o poskytnutí informací dle InfZ ve věci „poskytnutí veškerého spisového materiálu předmětné stavby: „Prodloužení řádu K3+1RD“ k.ú. Stará Plesná vč. Výkresu C.2+ C.3, C.4,C.5.“

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Dne 29.12.2017 obdržel ÚHAaSR následující žádost o poskytnutí informací dle InfZ:

„I. Žádáme o poskytnutí podkladového materiálu k usnesení:

A) mimořádné zasedání Zastupitelstva města Ostravy, konaného 5.10.1994

Územní plán města Ostravy (č.778/M)

B) 22.zasedání Zastupitelstva města Ostravy, konaného 26.3.1998

Územní plán zóny Plesná (č.893/22)

II. Žádáme o poskytnutí veškerého spisového materiálu předmětné stavby: „Prodloužení řádu K3+1RD“ k. ú. Stará Plesná vč. Výkresu C.2+ C.3, C.4,C.5“

(dále jen "žádost").

Obecně je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územně samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ. Podle ustanovení § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ustanovení § 2 odst. 3 InfZ se povinnost poskytovat informace dle InfZ nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dále dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem "informace" pak vymezuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o "obsah nebo jeho část", který je určitým způsobem "zaznamenan", tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn.

K výroku I. a II.:

Žadatel a žadatelka se v bodě I. žádosti domáhají poskytnutí *„podkladového materiálu k usnesení [...] Zastupitelstva města Ostravy, konaného 5.10.1994 [...] 26.3.1998.“* Takto formulovanou žádost považuje povinný subjekt za dostatečně určitou, když dospěl k závěru, že žadatel a žadatelka tím zcela jistě požadují tzv. materiál, který je ke každému bodu jednání zastupitelstva připravován příslušným odborem magistrátu (obsahuje např. důvodovou zprávu a další podklady).

Ve vztahu k bodu I. žádosti zjišťoval ÚHAaSR existenci požadovaných informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 InfZ, přičemž učinil závěr, že požadovanými informacemi s ohledem na datum jejich vzniku a povahu požadovaných materiálů může k dnešnímu dni disponovat pouze Archiv města Ostravy. I přesto však ve vztahu k uvedenému bodu žádosti povinný subjekt zjišťoval případnou existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ u ostatních složek povinného subjektu, zejména odboru legislativního a právního, jelikož příprava zasedání zastupitelstva je dle aktuální přílohy č. 3, organizačního řádu magistrátu v působnosti tohoto odboru. Zde bylo zjištěno, že dané informace byly v letech 2002 (sdělení *„předání materiálů“* zn. Org./1857/2002 ze dne 7.10.2002) a 2006 (sdělení *„předání materiálů“* zn. Org./478/2006 ze dne 22.5.2006) na základě skartačních návrhů předány tehdejšímu organizačním odborem Archivu města Ostravy, který je trvale uložil jako archiválie.

Vzhledem ke speciálnímu postavení odboru Archivu města Ostravy v rámci organizační struktury povinného subjektu, jenž jako odbor zajišťuje odborné archivní činnosti v působnosti statutárního města Ostravy a plnění dalších úkolů v oblasti archivnictví a výkonu spisové služby stanovených zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o archivnictví"), jako je např. zpřístupňování archiválií veřejnosti, vyhledávání a poskytování informací z archiválií, apod.

ÚHAaSR jako povinný subjekt je v případě bodu I. žádosti povinen zohlednit při svém postupu ustanovení § 2 odst. 3 InfZ s ohledem na to, že žadatelem a žadatelkou požadované informace byly předány Archivu města Ostravy právě za účelem zajištění úkolů dle zákona o archivnictví. Ustanovení § 2 odst. 3 InfZ stanovuje, že InfZ se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Zvláštní zákon, aby byl vskutku zvláštním zákonem ve vztahu k InfZ, musí poskytování informací upravit komplexně. Požadavek komplexnosti úpravy v tomto případě splňuje díl 4 zákona o archivnictví. Ten totiž upravuje podmínky nahlížení do archiválií (§34), které archiválie lze zveřejnit (§37), postup v situacích, kdy se nahlížení do archiválií odepře (§38), podmínky vystavení archiválií (§39) a také podmínky a postup pro poskytnutí opisů a kopií archiválií (§40 a 41). Z uvedeného je jasné patrné, že zákon o archivnictví zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, že je zcela bezpochyby podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 InfZ.

Důležité je uvést, že zákonná úprava archivnictví vyjadřuje skutečnost, že archivní péče je vykonávána ve veřejném zájmu jako výraz péče o prameny k poznání historie státu a národa i o dokumenty sloužící jako doklad nebo informace pro občany, veřejnoprávní instituce i jiné právnické osoby. Archivní dokumenty mají význam nejen historicko-kulturní, ale též právně-důkazní, jak prokázal v minulých letech celý proces rehabilitací, majetkových restitucí, odškodnění, transformací vlastnických vztahů, apod. Zákonná úprava spisové služby je zapotřebí pro vnesení pořádku do péče o písemnosti za účelem jejich přesné evidence, rychlého vyhledávání, ověřování věrohodnosti, právní průkaznosti a poskytování informací uživatelům.

Účelem zákona o archivnictví je speciální úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit náležitou ochranu těmto archiváliím, čemuž i odpovídá ustanovení výše uvedeného § 2 odst. 3 InfZ, které aplikaci InfZ vylučuje na poskytování informací souvisejících s archiváliemi.

Na základě výše uvedených skutečností ÚHAaSR, jako povinný subjekt učinil následující závěr: Žádosti o poskytnutí „*podkladového materiálu k usnesení [...] Zastupitelstva města Ostravy, konaného 5.10.1994 [...] 26.3.1998.*“, byť učiněné s odkazem na InfZ, nelze vyhovět, neboť obsah žádosti nelze podřadit pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na ustanovení § 2 odst. 3 InfZ.

Jelikož ÚHAaSR jako povinný subjekt nemohl žádosti podle ustanovení § 2 odst. 3 InfZ vyhovět, rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o odmítnutí žádosti, tak jak je uvedeno ve výroku č. I. a II. tohoto rozhodnutí.

Právo žadatele a žadatelky nahlížet do archiválií, požádat archiv, do jehož péče archiválie náleží, o pořízení výpisu, opisu anebo kopie archiválie náležejících do péče archivu v souladu se zákonem o archivnictví, tímto není dotčeno.

K výroku III.:

Žadatel se dále v bodě II. žádosti domáhá „*poskytnutí veškerého spisového materiálu předmětné stavby: „Prodloužení řádu K3+1RD“ k.ú. Stará Plesná vč. Výkresu C.2+ C.3, C.4,C.5.*“ Ve vztahu k bodu II. žádosti zjišťoval ÚHAaSR existenci požadovaných informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 InfZ, přičemž učinil závěr, že požadované informace představuje spis zn. S-SMO/318982/13 ve věci územního řízení na stavbu „*Prodloužení řádu K3+1RD“ k.ú. Stará Plesná*“, jehož účastníkem byl i žadatel. Takto formulovanou žádost považuje povinný subjekt za dostatečně určitou, neboť z formulace žadatele jednoznačně vyplývá explicitní požadavek na poskytnutí celého správního spisu zn. S-SMO/318982/13.

ÚHAaSR jako povinný subjekt je v případě bodu II. žádosti opět povinen zohlednit při svém postupu ustanovení § 2 odst. 3 InfZ, tedy zohlednit jiný zvláštní předpis, který upravuje poskytování informací. Požadavek komplexnosti úpravy v tomto případě splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví. Z uvedeného je jasné patrné, že ustanovení § 38 správního řádu zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, že je zcela bezpochyby podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 InfZ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008, zn. 2 As 38/2007 – 85).

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdvjovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem InfZ totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.6.2012 zn. 9 Ans 7/2012 – 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim InfZ, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“

Spis zn. S-SMO/318982/13 ve věci územního řízení na stavbu „*Prodloužení řádu K3+1RD*“ k.ú. *Stará Plesná*“, jenž jako celek žadatel požaduje poskytnout, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel, který byl účastníkem řízení, právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopii listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektu. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem k nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzicky a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížitela“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které obecnou cestou dle InfZ musejí být odepřeny.

Na základě výše uvedených skutečností ÚHAaSR, jako povinný subjekt učinil následující závěr: Žádosti „o poskytnutí veškerého spisového materiálu předmětné stavby: „*Prodloužení řádu K3+1RD*“ k.ú. *Stará Plesná* vč. *Výkresu C.2+ C.3, C.4,C.5*“, byť učiněné s odkazem na InfZ, nelze vyhovět, neboť obsah žádosti nelze podřadit pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na ustanovení § 2 odst. 3 InfZ.

Jelikož ÚHAaSR jako povinný subjekt nemohl žádosti podle ustanovení § 2 odst. 3 InfZ vyhovět, rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o odmítnutí žádosti, tak jak je uvedeno ve výroku č. III. tohoto rozhodnutí.

Právo žadatele na nahlížení do spisu a s ním spojené právo pořízení kopie spisu obsažené v ustanovení § 38 správního řádu, tímto není dotčeno.

K výroku IV.:

Žadatelka se v bodě II. žádosti taktéž domáhá „poskytnutí veškerého spisového materiálu předmětné stavby: „*Prodloužení řádu K3+1RD*“ k.ú. *Stará Plesná* vč. *Výkresu C.2+ C.3, C.4,C.5*.“ tedy poskytnutí spisu zn. S-SMO/318982/13 ve věci územního řízení na stavbu „*Prodloužení řádu K3+1RD*“ k.ú. *Stará Plesná*. Takto formulovanou žádost považuje povinný subjekt za dostatečně určitou, neboť z formulace žadatelky jednoznačně vyplývá explicitní požadavek na poskytnutí celého správního spisu zn. S-SMO/318982/13.

ÚHAaSR jako povinný subjekt je v případě bodu II. žádosti opět povinen zohlednit při svém postupu ustanovení § 2 odst. 3 InfZ, tedy zohlednit jiný zvláštní předpis, který upravuje poskytování informací. Požadavek komplexnosti úpravy v tomto případě splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu (viz odst. 2 a 3 odůvodnění výroku III.).

Právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům, též podpůrci, jiným osobám jen tehdy, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob. Nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může v souladu se zněním rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18.1.2017, zn. 3 As 193/2014 – 37 žádat podle InfZ o informaci, která je součástí správního spisu, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková informace, o kterou sama požádá.

V případě žadatelky se proto nemůže uplatnit široce vymezené právo na přístup k celému správnímu spisu, které náleží jen účastníkům řízení, jejich zástupcům, případně jiným osobám, které prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod, jelikož není osobou dle ustanovení § 38 odst. 1 a 2 správního řádu. Takovýto postup je plně v souladu s principem publicity veřejné správy, který dává všem občanům právní nárok na přístup k informacím kromě těch, jež jsou zákonem taxativně vyloučeny (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11.8.2009, zn. 1 As 51/2009 – 106).

Na základě výše uvedených skutečností ÚHAaSR, jako povinný subjekt učinil následující závěr: Žádosti „o poskytnutí veškerého spisového materiálu předmětné stavby: „Prodloužení řádu K3+1RD“ k.ú. Stará Plesná vč. Výkresu C.2+ C.3, C.4,C.5“, byť učiněné s odkazem na InfZ, nelze vyhovět, neboť obsah žádosti nelze podřadit pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na ustanovení § 2 odst. 3 InfZ.

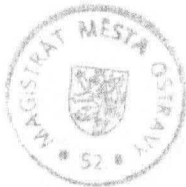
Jelikož ÚHAaSR jako povinný subjekt nemohl žádosti podle ustanovení § 2 odst. 3 InfZ vyhovět, rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o odmítnutí žádosti, tak jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi. Nebude-li adresát zastižen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ustanovení § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, považuje se písemnost dle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu za doručenou posledním dnem této lhůty.

Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy musí být z něj byt patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.



Obdrží:

rozdělovník: