

SMO/071958/18/OŽP

amoves6b4bd29

MP2

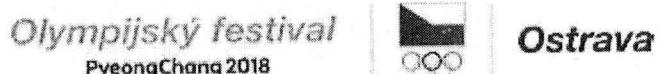
2MP

Statutární město Ostrava
magistrát – odbor ochrany životního prostředí

DOSLO	Č. DOPOR.	
- 6. -02- 2018		
UKL. ZNAK	PŘILOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH.	Č. J. Slo/41958/18	

Magistrát města Ostravy
Odbor ochrany životního prostředí
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

W www.ostrava.cz



Zvažte, prosím, zda je nutno tuto zprávu tisknout!!! Šetřeme naše životní prostředí

From: info [mailto:info@ostrava.cz]
Sent: Tuesday, February 06, 2018 7:23 AM

Subject: Fw: žádost dle zákona 106/1999 Sb. ve znění p.p. [<AX12799>]

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je

Upozornění: Pokud Vašemu odboru (úřadu) řešení této žádosti nepřísluší, předejte na kompetentní odbor!!!

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

EMail from Customer
Date: 5. února 2018 20:05:57

From:
To: posta@ostrava.cz; info@ostrava.cz

Subject: žádost dle zákona 106/1999 Sb. ve znění p.p.

Hezký den,

v příloze k této zprávě Vám posílám žádost dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Upozorňuji, že jde ojinou žádost, než předchozí, kterou jsem Vám dnes posílal.

S pozdravem a přáním hezkého dne,

Attachments:

[tabulky-k-zadosti-o-informace-cipovani-2017.pdf](#)
[zadost-o-informace-magistrat-ostrava-cipovani-2017.pdf](#)

**ŽÁDOST O INFORMACE URČENÁ MAGISTRÁTU, RADĚ, ZASTUPITELSTVU,
PRIMÁTOROVI A MĚSTSKÉ POLICIÍ STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY
DLE ZÁKONA Č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM
V AKTUÁLNÍMZNĚNÍ - FYZICKÁ OSOBA**

Komu je tato žádost adresována: Váženým představitelům Magistrátu, Vážené městské policii, Vážené Radě, Váženému Zastupitelstvu a Váženému panu primátorovi Statutárního města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, posta@ostrava.cz, info@ostrava.cz.

Podrobnosti k vyřízení žádosti: Informace mi zašlete elektronicky na email; nežádám o fyzické kopírování dokumentů ani o jejich zasílání ve fyzické podobě poštou; pouze chci znát přesné znění informací ve Vašich dokumentech – viz níže. Děkuji.

Žádám dle díkce Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v aktuálním znění o následující informace obsažené ve Vašich dokumentech:

Žádám o informace obsažené v originálech archivované úřední dokumentace, které město a jeho politické vedení používá k analyzování místního systému tzv. povinného čipování psů, které v Ostravě zavedla obecně závazná vyhláška č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů. Tyto mnou požadované informace dále níže specifikuj. Všechny mnou požadované informace mi prosím zašlete na email. V případě, že danými informacemi nedisponuje jeden příslušný magistrátní odbor, prosím, abyste si požadované informace vzájemně přeposlali mezi všemi dotčenými magistrátními odbory, městskými obvody, městskou policií aj. útvary, právnickými nebo fyzickými úředními osobami. Děkuji.

Požadované informace zpracujte prosím podle přílohy:

- Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 1.
- Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.
- Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích.
- Doplňující dotazy

Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 1.

Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.

Rok	Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni RFID čipem	Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni tetováním	Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni známkou vydávanou městskými obvody	Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byly v době svého odchycení označení jiným způsobem	Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří nebyli v době svého odchycení označení žádným způsobem	Celkem počet psů odchycených na území Ostravy, které se nepodařilo navrátit zpět k jejich držitelům	Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveděte prosím převažující formu označení psa)	Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy (za lomítko uveděte celkový počet evidovaných psů v Ostravě)	Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.)
2017							/	/	

Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích

Rok	Celkem přijatých psů do útulku	Celkem navrácených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům	Celkem navrácených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem	Celkem nenavrácených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem	Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/ majitelé/ chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče	Celkem počet adoptovaných psů novými držiteli/ majiteli/ chovateli	Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveděte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné)	Celkem veškeré náklady na útulek v Kč s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod.	Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby
2017							/		

DOPLŇUJÍCÍ DOTAZY

I. Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě roku 2017 vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém vymáhání dodržování výše uvedených vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 2017.

II. Jaké byly v roce 2017 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa choval pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?

III. Kolik kontrol očipovaných nebo neočipovaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy ve smyslu vyhlášky č. 9/2012 v roce 2017?

IV. Kolik pokut a v jaké výši v Kč bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob v roce 2017? Kolik občanů bylo v roce 2017 v této věci šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?

V. Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2017? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.

VI. Jakými typy RFID transpondérů byli v útulku v Ostravě-Třebovicích označováni psi v roce 2017 (s mezinárodním číslem České republiky nebo nikoliv; rozepište typy čipů včetně distributora a výrobce, kterými byli psi v Ostravě v útulku označováni) a za jaké náklady (čip, aplikátor + práce + zápis do jakého registru)?

VII. Jak probíhal přesně proces a systém evidence a navrácení zatoulaných/nalezených psů v Ostravě k jejich majitelům/držitelům/chovatelům v roce 2017 (popište cestu psa od jeho nalezení, zaevidování, umístění do útulku nebo vypuštění zpět do přírody; návrat domů k jeho chovateli; kolik dní trval proces zjišťování, zda šlo o zvíře bez pána; kdy přesně docházelo k čipování nalezených psů, pokud již neměli implantován RFID transpondér apod.)?

VIII. Kolik psů označených čipem se v roce 2017 (rozepište počty po jednotlivých měsících) zase do útulku dostalo v důsledku svého opakovaného zatoulání či z jiných příčin?

IX. Kolik psů bylo umístěno do útulku v Ostravě-Třebovicích v roce 2017 z okolí Ostravy; kolik psů přímo z území Ostravy (rozepište počty po jednotlivých měsících)? Ve kterých třech ostravských městských obvodech a v kterých měsících byla v roce 2017 nejhorší situace se zatoulanými/opuštěnými psy (zjistíte podle evidence příjmu v útulku a městské policie, případně jiných úředních osob).

X. Kolik psů a z jakých důvodů bylo v roce 2017 (rozepište počty po jednotlivých měsících) odmítnuto k přijetí do útulku v Ostravě-Třebovicích a co se s nimi posléze stalo?

XI. Kolik odchycených psů a z jakých důvodů bylo úředními osobami v Ostravě (např. v rámci činnosti útulku v Ostravě-Třebovicích nebo městské

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/080305/18/MP

Vyřizuje:
Tel./Fax:
E-mail:
Datum: 2018-02-13

Sdělení informací vyžádaných dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane

k žádosti o poskytnutí informací, kterou jste adresoval statutárnímu městu Ostrava a jež nám byla postoupena k vyřízení v částech dotýkajících se práce městské policie, Vám sdělují:

k tab. zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – část 2

- celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění – statisticky se neviduje. Za městskou policii jsme dohledali tři události, kdy došlo ke zranění osoby. Informace o způsobu označení psa není k dispozici.

k doplňujícím dotazům

- bod I. – vynucování vyhlášky se neprovádí. Ze zákona se provádí dohled na dodržování obecně závazných vyhlášek. V praxi to znamená, že budou strážníci individuálně při řešení nějaké události, při plnění konkrétního úkolů nebo v rámci preventivních opatření provádět dohled na dodržování obecně závazné vyhlášky v platném znění.

- bod II. – městská policie plní úkoly na veřejných prostranstvích, nevstupuje za účelem dohledu na dodržování vyhlášek města na soukromé oplocené pozemky.

- bod III. – nelze přesně stanovit, kolik kontrol dodržování povinností stanovených předmětnými vyhláškami bylo učiněno, viz odpověď k bodu I. I v případě preventivních opatření, která byla činěna nelze přesně stanovit počet kontrol dodržování Vámi zmíněných vyhlášek města, neboť v rámci přijímaných opatření se provádí dohled na dodržování povinností i jiných právních norem.

- bod IV. – v roce 2017 bylo řešeno 18 osob pro porušení povinností stanovených OZV č. 9/2012 ve znění pozdějších změn a doplňků, přičemž byly uloženy 2 blokové pokuty ve výši 300 Kč a v 15 případech bylo správnímu orgánu oznámeno podezření ze spáchání přestupku.

- bod V. – v praxi se jednoznačně osvědčuje povinnost trvalého označení psů pro rychlé dohledání majitele za účelem navrácení zaběhnutého, ztraceného psa nebo ověření jeho zdravotního stavu.

S pozdravem

OSTRAVA!!!