



Od:
Odesláno: 4. prosince 2018 7:51
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: Ži k ostravským cenám tepla

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 4 -12- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
23/1	✓	
SK. ZN./LH.	Č. J.	
S/5	SMO/801685/18	

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Po mých mnohých podnětech k jednání s dodavatelem tepla o jeho spravedlivých cenách, LPO vždy ignorovaných, Vám připomínám, co magistrátní úředníci, pokud by byli řádně vedeni měli znát a hlavně **dodržovat**.

1) Znovu, jako v ŽI z 9.10.2018, kterou jste **ignorovali**, připomínám, že pracovník MMO musí plnit povinnosti úředníků samosprávných územních celků dle zákona č. 312/2000 Sb. o úřednících ÚSC, zejména znění jeho § 16 odst. (1) písmeno c): Úředník je povinen hájit při výkonu správních činností veřejný zájem. V dalším odstavci (2) písmeno c) je: Úředník je dále povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávným celkem a střežit a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku, a dále, že

c) dle § 38 zákona o obcích č. 128/2000 Sb., odstavce (1): "Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly, vyplývajícími ze zákonom vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku." Dobrovolné zvýšení plateb za teplo dle dodatků č. 4 v roce 2008 a 6 v roce 2011 však bylo v evidentním rozporu s účelným vynakládáním finančních prostředků jak městských, tak i jeho obyvatel, a také znění slibu dle jeho § 69, odst.: "(2) Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejich (jejich) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky".

2) Dle předchozího bylo vaší povinností řádně prověřovat jak fakturaci plateb za teplo a jejich roční vyrovnání, tak každoročně v prosinci dodavatelem tepla předkládané návrhy cenových ujednání o cenách tepla na příští rok i také proto, že jsem vás mockrát na předražování tepla upozorňoval.

3) Dne 1.7.2003 byl na titulní straně 26. vydání týdeníku Ostrava dlouhý článek s velkým Titulkem: SPLÁCÍ DLUHY DALKII? MĚSTO PŘIŠLO O 23 MILIONŮ KČ!

4) Zákon č. 526/1990 Sb. o cenách v platném znění stanoví v § 2 Sjednávání ceny, odstavci (7), že pro účely tohoto zákona se považují v bodu a) ekonomicky oprávněné náklady, a v bodu "b) přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období."

5) Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze 26.9.2011 (dál CR 2011) k cenám tepelné energie s odvoláním i na § 6 zákona o cenách stanoví v odstavci (1), v čem spočívá věcné usměrňování cen, a stanoví v odstavci "c) závazný postup při tvorbě ceny nebo kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny." CR 2011 má čtyři přílohy.

6) V příloze 2 je kalkulační vzorec ceny tepelné energie s mnoha odkazy 19) až 30). V rámci proměnných nákladů v položce 1.2 je nákup tepelné energie s odkazem 22), že jde o nákup tepelné energie od jiného výrobce nebo distributora tepelné energie- v Ostravě zřejmě přichází v úvahu nákupy od energetik bývalé Nové Huti a Vítkovic. Poznámky 26) u výrobní režie a 27) u správní režie zdůrazňují, že jde jen o jejich podíl související s dodávkou a rozvodem tepelné energie.

7) Dle vašeho listu zn. SMO/338198/17/LPO/ 1 ze 13.10.2017 dividendy výrobce tepla IČ 45193410 na akcie nominální hodnoty (dál n.h.) do roku 2005 1000 Kč, od roku 2006 pak 40 Kč dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře, obojí postupně zveřejňováno na internetu byly: 2000- 180/ 2001-182/ 2002- 193/ 2003- 209/ 2004- 220/ 2005- 585/ 2006-530/ 2007- 17,8/ 2008- 24/ 2009- 28,6/ 2010- 62,5/ 2011-22,29/ 2012- 23/ 2013-28/ 2014- 26/ 2015- 16,79/2016- 16,80".

8) S účinností od 1.1.2001 energetický zákon č. 458/2000 Sb. (dál EZ) stanoví v § 17 odstavci (7) písmeno n): "Energetický regulační úřad dále zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie" (dál Přehledy).

9) V důsledku ignorace povinností se stalo, že jen v období 2007-2016, při akciích n.h. 40 Kč, bylo vyplaceno (17,80+24+28,6+62,50+22,29+23+28+26+16,79+16,80) Kč x 78 661 161 akcií = 265,78 Kč x 78 661 161 akcií = 20 906 563 370 Kč dividend, přes 20,9 miliardy Kč!

10) V extrémním roce 2010 zde při základním jmění společnosti 3 146 446 440 Kč (cca 3,1 miliardy Kč) bylo vyplaceno 4 916 322 500 Kč dividend (cca 4,9 miliardy Kč), takže počáteční investice na koupi akcií Zásobování teplem Ostrava a.s. IČ 64610039, zaplacených v rocích 2003 a 2007 celkem 603,25 + 40 mil. Kč= 643,25 mil. Kč byla dividendou v roce 2010 uhrazena víc jak 1,5 krát, a jen za roky 2007-2016 zaplacená víc jak 7x!!

11) Za rok 2017 byla zase vyplacena dividendy přes 1 miliardu Kč.

K předchozímu v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- a) zda se na MMO vztahuje povinnost využívat městský majetek účelně a finanční prostředky hospodárně nejen při platbách za teplo odebrané z potrubních rozvodů jeho centralizovaného zásobování v Ostravě,
- b) zda jste někdy po mých podnětech ústně nebo písemně požádali výrobce tepla o vysvětlení před podpisem pravidelných prosincových ujednání o ceně tepla na další rok, a pokud ano, pak
- c) jaké vysvětlení jste po jak projevené žádosti v kterém prosinci dostali,
- d) zda po mých podnětech jste se někdy v předstihu v průběhu roku před obdržetím návrhu cenového ujednání, pokusili vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách, a pokud ano
- e) sdělit, v kterém roce to bylo a jak datovaný zápis o průběhu takového jednání svědčí, a v tom případě
- f) žádám informace v takovém zápise obsažené, a to poskytnutém jeho kopie,
- g) sdělit, zda úhrady za teplo při jejich každoročních vyrovnáních, obsahovaly jen **přiměřený zisk**, když umožňovaly vyplácet tak vysoké dividendy, a pokud ano, pak

h) poskytnout mi kopie výpočtů, které by takové tvrzení prokázaly aspoň za roky 2010, 2014 a 2016,

i) v kterých rocích byl zisk ve vámi placených cenách tepla jen **přiměřený**,

j) do kolika procent považujete sis z tepla za **přiměřený** a

k) v jak označené kanceláři magistrátu je pracovník všestranně obeznámený se složitou problematikou cen tepla?

Za poskytnutí informace děkuji.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/813134/18/LPO/

Sp. zn.: S-SMO801685/18/LPO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 10. prosince 2018

Výzva k upřesnění žádosti

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt obdrželo prostřednictvím e-mailové zprávy dne 4. 12. 2018 Vaši týmž dnem datovanou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) nadepsanou *ŽI k ostravským cenám tepla* vedenou pod č. j. SMO801685/18/LPO (dále jen „předmětná žádost“). Předmětnou žádostí mimo jiného požadujete sdělit

1. pod písmeny b) a c) „zda jste někdy po mých podnětech... požádali výrobce tepla o vysvětlení před podpisem pravidelných prosincových ujednání o ceně tepla na další rok, a pokud ano, pak jaké vysvětlení jste po jak projevené žádosti v kterém prosinci dostali,“
2. pod písmenem d) „zda po mých podnětech jste se... pokusili vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách...“

Podle § 14 odstavce 5 písmene c) ZoSPI povinný subjekt posoudí žádost a [v] *případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.*

Sděluji Vám, že povinný subjekt po posouzení předmětné žádosti shledal, že není zřejmé, jaká informace je částmi předmětné žádosti rekapitulovanými pod body 1. a 2. výše požadována, a to z následujících důvodů:

- ad 1. ze způsobu, jakým je slovo *vysvětlení* v sousloví „zda jste... požádali vysvětlení před podpisem“ v předmětné žádosti použito, je zřejmé, že *vysvětlením* je zde třeba rozumět buď *zjištění příčiny* nebo *objasnění* (k uvedenému podrobněji výklad ke slovu *vysvětlení* ve *Slovníku spisovné češtiny* a *Slovníku spisovného jazyka českého*, jak jsou citovány například v Internetové jazykové příručce Ústavu pro jazyk český Akademie věd České republiky dostupné na <http://prirucka.ujc.cas.cz/>). Z hlediska jazykového i logického výkladu ovšem vyplývá, že v obou těchto možných rozuměních je třeba, aby byl uveden objekt takového zjišťování příčiny (když příčina je vždy příčinou k nějakému účinku), resp. aby byl uveden předmět takového objasnění, když objasnění je vždy objasněním něčeho. Požadavek na *vysvětlení* bez uvedení toho, co má být vysvětleno, je požadavkem neurčitým. Proto není zřejmé, jaká informace je požadována, když ji nelze dovodit ani z celého rozsáhlého a různorodého kontextu předmětné žádosti;

ad 2. ze sousloví „vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách“ je zřejmé, že požadujete informaci o právě takových jednáních, která měla být případně vyvolána o „spravedlivých cenách tepla“, přičemž však není zřejmé, co přívlastkem *spravedlivá* v souvislosti s *cenou tepla* rozumíte. Přitom jde o pojem hodnotící, zatížený do značné míry subjektivním stanoviskem o tom, co má být kritériem toho, kdy je např. *cena tepla* ještě někým pokládána za *spravedlivou* a kdy už nikoli (k uvedenému podrobněji výklad ke slovu *spravedlivý* ve *Slovníku spisovné češtiny* a *Slovníku spisovného jazyka českého*, jak jsou citovány například v Internetové jazykové příručce Ústavu pro jazyk český Akademie věd České republiky dostupné na <http://prirucka.ujc.cas.cz/>). Z jazykového i logického výkladu vyplývá, že je-li předmětem předmětné žádosti informace o *jednání o spravedlivých cenách tepla*, nelze bez stanovení toho, co se rozumí *cenami spravedlivými*, určit, jaká informace je požadována. Proto není zřejmé, jaká informace je uvedenou částí předmětné žádosti požadována, když ji nelze dovodit ani z celého rozsáhlého a různorodého kontextu předmětné žádosti.

K uvedenému je třeba uvést, že „za formulaci předmětu žádosti je... zcela ‘odpovědný’ žadatel a na povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze ‘přenášet’ tím, že by musel předmět žádosti sám ‘dedukovat’ z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů.“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 700).

Proto Vás podle § 14 odstavce 5 písmene c) ZoSPI vyzývám k upřesnění předmětné žádosti. Předmětnou žádost upřesněte tak, aby bez důvodných pochybností bylo zřejmé, jaké informace požadujete v jejích částech rekapitulovaných pod body 1. a 2. výše, a to:

- co mělo být předmětem vysvětlení (bod 1. výše), o nich požadujete informace a
- co rozumíte „spravedlivými cenami tepla“ (bod 2 výše), o nichž případně měla být vyvolána jednání a o nichž požadujete informace.

Neupřesníte-li žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, povinný subjekt rozhodne o odmítnutí žádosti.

214/2018

LPO 81 (214)

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/801685/LPO

Sp. zn.:

S-SMO/801685/LPO

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

3. ledna 2019

Vyřízení žádosti poskytnutím informace

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo Vaše podání označené jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) datované a doručené dne 4.12.2018, při doručení povinným subjektem evidované pod č. j. SMO/801685/18/LPO (dále jen „předmětná žádost“), které jste k výzvě povinného subjektu upřesnil přípisem datovaným a povinnému subjektu doručeným dne 12.12.2018 (dále jen „upřesnění žádosti“). Povinný subjekt následně podle § 14 odstavce 7 ZoSPI lhůtu pro poskytnutí informace podle předmětné žádosti prodloužil, a to o 10 dní.

Předmětnou žádostí po rozsáhlém úvodu obsahujícím Vaše vlastní úvahy související s předmětem žádosti požadujete informace:

- 1) pod bodem a) „zda se na MMO vztahuje povinnost využívat městský majetek účelně a finanční prostředky hospodárně nejen při platbách za teplo odebrané z potrubních rozvodů jeho centralizovaného zásobování v Ostravě“;
- 2) pod body b) a c) „zda jste někdy po mých podnětech ústně nebo písemně požádali výrobce tepla o vysvětlení před podpisem pravidelných prosincových ujednání o ceně tepla na další rok, a pokud ano, pak jaké vysvětlení jste po jak projevené žádosti ve kterém prosinci dostali“, přičemž z kontextu upřesnění žádosti lze dovodit, že předmětem „požadování vysvětlení“, o němž požadujete informaci, měly být pochybnosti povinného subjektu o uvedených „pravidelných prosincových ujednáních o ceně tepla“;
- 3) pod body d) až f) „zda po mých podnětech jste se někdy v předstihu v průběhu roku před obdržetím návrhu cenového ujednání, pokusili vyvolat jednání s výrobcem tepla o jeho spravedlivých cenách, a pokud ano, sdělit, ve kterém roce to bylo a jak datovaný zápis o průběhu takového jednání svědčí, a v tom případě žádám informace v takovém zápise obsažené, a to poskytnutím jeho kopie“, přičemž „spravedlivou cenou“ ve smyslu předmětné žádosti je dle upřesnění žádosti taková cena, která – stručně řečeno – byla stanovena jako cena regulovaná (věcně usměrňovaná) postupem v souladu s příslušnými předpisy;

4) pod body g) až j) „... zda úhrady za teplo při jejich každoročních vyrovnáních obsahovaly jen přiměřený zisk, když umožňovaly vyplácet tak vysoké dividendy, a pokud ano, pak poskytnout mi kopie výpočtů, které by takové tvrzení prokázaly alespoň za roky 2010, 2014 a 2016, ve kterých rocích byl zisk ve vámi placených cenách tepla jen přiměřený“ a „do kolika procent považujete sis [sic!] z tepla za jen přiměřený“;

5) pod bodem k) „v jak označené kanceláři magistrátu je pracovník všestranně obeznámený se složitou problematikou cen tepla.“

K předmětné žádosti sděluji:

ad 1) ano;

ad 2) ne, když povinný subjekt k tomu neshledal žádný důvod;

ad 3) ne, když povinný subjekt k tomu neshledal žádný důvod;

ad 4) cena tepelné energie je cenou usměrňovanou – lze do ní promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a DPH. **Povinný subjekt nemá žádný důvod pochybovat o tom, že by cena nebyla stanovena v souladu s právním předpisem, nedisponuje však (jak Vám již bylo několikrát sděleno) žádnými „kopiemi výpočtů“, ani není oprávněn stanovovat, co je „jen přiměřeným“ ziskem.** Opakovaně Vám sděluji, že povinný subjekt uvedené nemá a ani není povinen mít;

ad 5) Vám opakovaně sděluji, že problematikou cen tepla se průběžně zabývají **všichni zaměstnanci odboru hospodářské správy Magistrátu města Ostravy** podle toho, jak jim byly úkoly aktuálně přidělovány; v současné době jde o zaměstnance, kteří jsou k zastížení v **kanceláři č. 245 budovy Nová radnice.**

Tímto předmětnou žádost považuji za zcela vyřízenou.

**Od:****Odesláno:****Komu:****Předmět:**

12. prosince 2018 17:54

posta@ostrava.cz

k výzvě zn. SMO/813134/18/LPO/ z 10.12.2018

Statutární město Ostrava

magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	13 -12- 2018	
UKL. ZNAK 8319	PŘÍLOHY /	POČET LISTU
SK. ZN. / LH. S/5	Č. J. 8410/831888/18	

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

K mé žádosti, kterou jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. vám ohledně zdejších cen tepla zaslal 4.12.2018 (dál Žádost), mi dnes došla výzva k upřesnění dvou vámi dlouze formulovaných bodů označených čísly 1) a 2) zn. SMO/813134/18/LPO z 10.12.2018 (dál Výzva).

K bodu Výzvy 1) sděluji, že odpověď je jednoduchá, když jste po obdržení návrhů cenových ujednání se na nic dodavatele netázali a následoval jen váš podpis a vrácení potvrzeného vyhotovení dodavateli tepla. Na mé body b) a c) postačilo pouhé ne. Na mé body b) a c) tak postačí napsat **ne**. Jak jste měli nebo mohli formulovat vaše pochybnosti, když jste žádné neměli, pochopitelně nevím.

K bodu Výzvy 2) sděluji, že spravedlivou cenou je cena, kterou dodavatel tepla vytvořil za dodržení postupů a ustanovení, popsanych v bodech 4, 5, 6 a 8 Žádosti.

Tím jsem vaše nejasnosti odstranil.

Píši 12.12.2018,

K bodu Výzvy 1) sděluji, že

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/831888/LPO

Sp. zn.: S-SMO/801685/LPO/

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 17. prosince 2018

Vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo Vaše podání označené jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) datované a doručené dne 4.12.2018, při doručení povinným subjektem evidované pod č. j. SMO/801685/18/LPO/ které jste k výzvě povinného subjektu upřesnil přípisem datovaným a doručeným dne 12.12.2018.

Podle § 14 odstavce 7 ZoSPI může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní, když závažnými důvody jsou podle písmene c) citovaného ustanovení mimo jiné konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Uvedenou žádostí požadujete informace, jejichž poskytnutí ve smyslu ustanovení citovaného v odstavci předchozím vyžaduje konzultaci a součinnost několika různých odborů Magistrátu města Ostravy, jejichž působnosti se předmět žádosti týká.

S ohledem na to Vás povinný subjekt vyrozumívá, že podle § 14 odstavec 7 písmeno c) ZoSPI prodloužuje lhůtu pro poskytnutí informací podle uvedené žádosti, a to o 10 dní. **Posledním dnem takto prodloužené lhůty pro poskytnutí informace dle výše uvedené žádosti je s ohledem na ustanovení § 40 odstavce 1 písmene c) pondělí dne 7. 1. 2019.**



Od:
Odesláno: 6. ledna 2019 16:34
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: stížnost proti způsobu vyřízení ŽI k ostravským cenám tepla

Statutární město Ostrava		
magistrát - odbor legislativní a právní		
ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 7 -01- 2019	
UPL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
83/7	/	
SK. ZN./LH.	Č. J.	
5/5	SMO/015589/19	

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu města Ostravy (dál MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava
 Vážení,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) jsem dne 4.12.2018 v 07:51 na MMO e-mailem poslal žádost s předmětem "ŽI k ostravským cenám tepla", členěnou do bodů 1) až 11) a otázek a) až k).

Jako odpověď mi došel list podivně krátké značky SMO/801685/LPO ze 3.1.2019, ve kterém MMO ignoroval písemné označení otázek a shlukl je do pěti skupin, označených čísly 1) až 5).

Podstatným je, že k otázce "a) sdělit, zda se na MMO vztahuje povinnost využívat městský majetek účelně a finanční prostředky hospodárně nejen při platbách za teplo odebrané z potrubních rozvodů jeho centralizovaného zásobování v Ostravě", jak stanoví § 38 zákona o obcích č. 128/2000 Sb., MMO přisvědčil.

K zásadně důležitým odpovědím na otázky o existenci jen **přiměřeného zisku** v cenách tepla pod body g) až j), MMO sloučeným do bodu 4), je odpověď MMO absurdní. Prý přes obsah jejich vlastního listu zn. SMO/338198/17/LPO/Hud ze 13.10.2017, napsaný v bodu 7) Žádosti, a výpočet přes 20,9 miliardy Kč dividend, vyplacených jen mezi roky 2007-2016 dle bodu 9) Žádosti, i extrémní výplaty dividend v roce 2010 dle bodu 10), nemají žádný důvod pochybovat o tom, že by ceny byla stanovena v souladu s právními předpisy, nemají žádné kopie výpočtů, ani povinnost vědět, co je jen **přiměřeným ziskem**.

K otázkám pod písmeny g), i) a j) mi informace poskytnuta nebyla.

Právo na informace je však právem nejen dle Zákonu, ale i **základním právem** dle článku 17 Listiny základních práv, která je dle článku 3 Ústavy ČR součástí našeho ústavního pořádku.

Na postup MMO při vyřízení bodů g), i) + i) si proto stěžuji a navrhuji přikázat poskytnutí v nich žádané informace.

Napsal 6.1.2019

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/031328/19/LPO/-

Sp. zn.: S-SMO/801685/18/LPO/

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 117

700 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 11. 1. 2018

Předložení stížnosti

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) předkládá Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje jako nadřízenému orgánu podle § 16a odstavce 5 ZoSPI stížnost č. j. SMO/015589/19/LPO/ stěžovatele

(dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), která byla povinnému subjektu doručena dne 6. 1. 2019 (dále jen „podaná stížnost“; založena na č. 1. 8), když neshledal důvody pro to, aby podané stížnosti sám zcela vyhověl některým ze způsobů v citovaném ustanovení uvedených.

Včasnou podanou stížností stěžovatel dle jejího obsahu brojí proti jím tvrzenému částečnému neposkytnutí informací požadovaných jeho žádostí č. j. SMO/801685/18/LPO/ (dále jen „žádost“; založena na č. 1. 1 verte), a to těch, které jsou požadovány pod jejími body g), i), j).

K tomu povinný subjekt uvádí, že uvedené informace poskytl ve svém vyjádření založeném na č. 1. 7, a to tak, že nejdříve pod bodem 4) nejprve důsledně shrnul všechny věcně spolu související body žádosti žadatelem označené jako g) až j) a následně na ně reflektoval v části označené „ad 4“.

S ohledem na výše uvedené má povinný subjekt za to, že je namístě, aby nadřízený orgán postup povinného subjektu potvrdil.

Přílohy: spisový materiál dle textu