



Od:
Odesláno: 23. října 2018 15:35
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
8511	/	
SK. ZN. / LH.	C. J.	POČET LISTU
S/5	840/665230	18

Vážení,

dne 6.9.2018 ve 12:31:30 jsem Vám e-mailem poslal "žádost panu průmyslu a obchodu došel list ze 17.9.2018 složitého č.j.: MPO 66426/2018/41100 + MPO 66502/2018/41100 podepsaný , začínající sdělením, že 6. září 2018 jim došlo z podání adresované panu

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- 1) kdy byla má žádost postoupena jakým způsobem panu
- 2) z jakého důvodu byla žádost okamžitě postoupena na MPO,
- 3) zda jste si od vyžádali kopii toho, co mi napíší,
- 4) poskytnout mi informace, obsažené v dopise, kterým jste mé podání na postoupili, a to poskytnutím jeho kopie,
- 5) sdělit, zda již pan na mé podání nějak reagoval, když si něčeho takového nejsem vědom, a pokud snad ano,
- 6) poskytnout mi kopii odpovědi alespoň elektronicky.

Pro rychlou informaci přepis podání panu následuje.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 23.10.2018 Ing

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu:

Datum: 6. 9. 2018 12:31:30

Předmět: žádost panu

Vážený pane

dovolují si upozornit na skandální situaci občanů, jejichž byty jsou vytápěny z potrubních rozvodů centralizovaného zásobování teplem v cenové lokalitě. Ti nemají možnost vybrat si dodavatele tepla, protože neexistuje trh s teplem. Na rozdíl rozvodů plynu a elektřiny, nemají jiní licencovaní výrobci tepla přístup do tepelných rozvodů, patřících monopolistovi, a tak si veřejnost nemůže objednat dodávku tepla u jeho levnějšího výrobce. K situaci v cenové lokalitě Ostrava podrobněji sděluji:

1) Vinu na tomto stavu mají úředníci kteří dlouhodobě odmítají reagovat na mé stížnosti a návrhy předložit do vlády návrh změny energetického zákona č. 458/2000 Sb. dál EZ), a již 17 roků porušují následující ustanovení zákon č. 143/2001 Sb. ze 4.4.2001 o ochraně hospodářské soutěže (dál ZHS), § 1:

"(1) Tento zákon upravuje ochranu **hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb** (dále jen "zboží") proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení (dále jen "narušení")

a) dohodami soutěžitelů (§ 3 odst. 1),

b) zneužitím dominantního postavení soutěžitelů,

c) spojením soutěžitelů, nebo

d) orgány státní správy při výkonu státní správy, orgány územní samosprávy při výkonu samosprávy a při přeneseném výkonu státní správy a orgány zájmové samosprávy při přeneseném výkonu státní správy (dále jen „orgány veřejné správy“). V EZ jde o změnu hlavy II dílu 3 Teplárenství.

2) V posledním odmítavém dopise zn. MPO/59164/2018/41100 z 15.8.2018 mi Ing napsal:

"K vašemu podnětu na úpravu energetického zákona v oblasti volného přístupu jakýchkoliv subjektů do teplárenských soustav, se kterým jste se na Ministerstvo průmyslu a obchodu obrátil již opakovaně, uvádíme, že výš podnět bude využit při přípravě změny zmíněného zákona, která bude aktuální po ukončení a schválení tzv. Zimního energetického balíčku Evropské komise. Součástí tohoto balíčku především v rámci návrhu revize směrnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů jsou právě také úpravy v oblasti přístupu subjektů do teplárenských soustav."

3) MPO neplní povinnosti od přijetí ZHS již 15 roků, a po mé stížnosti z 31.5.2017 odmítají konat již 15 měsíců!

To mám za hájení jiného zájmu, než veřejné osobami na MPO a nepřipustit změnu dosavadní bonanzy na trhu s teplem- viz **20,5 miliardy Kč** v přiloženém e-mailu z 8.1.2018 Vám jako poslanci. Ostatně v Ostravě se teplo vyrábí z uhli, což není obnovitelný zdroj. Ani neslibuj být aktivní někdy v mlhavé budoucnosti, a zatím miliardy budou odcházet.

4) Na valné hromadě Veolie dne 19.6.2018 rozhodli, že výše dividendy činí **12,92 Kč na jednu akciu o jmenovité hodnotě 40,- Kč** před zdaněním, a příděl do nerozděleného zisku **víc jak 1,132 miliardy dalších Kč, vše jen z Ostravy!**

5) Ani v poslední verzi vládního prohlášení o teplárenství nic není, je tam jen o vodárenství. Trh s teplem není problém jen Ostravy, ale všech měst, kde mají víc výrobců tepla- nikde nemůže být trh s teplem.

Vážený pane

dovoluji si Vás požádat o věnování části vzácného času a sil i této problematice, týkající se mnoha našich občanů.

Za to předem děkuji.

Připojuji předchozí e-maily z 8.1.2018 Vám jako poslanci, a jeho přílohy na MPO ze 6.11.2017, 5.11.2017 a 31.5.2017.

Napsal 6.9.2018 Ing

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu:

Datum: 8. 1. 2018 9:09:24

Předmět: programové prohlášení vlády- skončení bonanzy

Vážený pane

je třeba přerušit bonanu teplárenské společnosti a změnit energetický zákon č. 458/2000 Sb., což jsem do vládního prohlášení navrhl již 6.11.2017. Skupina na MPO tomu bránící je stále silná. Nejzávažnější důsledky, a pokračuje to i letos (za 2017 bude dividenda známa až v polovině roku) jsou ty, že následovníci bývalých Moravskoslezských tepláren a.s. pod různými názvy, vždy však s v Elektrárně Ostrava Třebovice společně vyrábějící teplo a elektřinu, měli akcie nominální hodnoty 1000 Kč do roku 2005, od roku 2006 pak nominální hodnoty 40 Kč. Dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře, obojí postupně zveřejňováno na internetu, i dle magistrátního listu zn. SMO/338198/17/LPO/ ze 13.10.2017 byly dividendy výrobce tepla byly v ročích a Kč:

2000- 180/ 2001-182/ 2002- 193/ 2003- 209/ 2004- 220/ 2005- 585/ 2006-530/ 2007- 17,8/ 2008- 24/
2009- 28,6/ 2010- 62,5/ 2011- 22,29/ 2012- 23/ 2013-28/ 2014- 26/ 2015- 16,79/2016- 16,80.
Akcií bylo a je dle obchodního rejstříku celkem 78 661 161 kusů.
Celkově tak bylo vyplaceno dividend v "pětiletkách" za období
2007-2011: (17,80+24+25+62,50+22,29)=151,59x78 661 161 =
11 924 245 396 Kč= cca 11,9 miliardy Kč, a
za období 2012-2016: (23+28+26+16,79+26,80)=110,59x78 661 161 =
8 699 137 795 Kč= cca 8,79 miliardy Kč, za 10 roků před 20,5 miliardy Kč- bonanza!

Proto jsem poslal:

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu:

Datum: 6. 11. 2017 5:51:24

Předmět: programové prohlášení vlády

Vážený pane poslanče,
pro zařazení do **programového prohlášení vlády** navrhoji zařadit problematiku **volného přístupu do tepelných sítí**, čímž by se vytvořil trh s teplem s předpokladem snížení jeho cen, což je problém v celé republice.

Zatím energetický zákon č. 458/2000 Sb. (dál EZ) umožňuje volný přístup jen do **sítí plynu a elektrických**. Negativně se to projevuje zejména v Ostravě, kde vzhledem k velkým hutním podnikům je trvale **přebytek tepla**. s předpokladem jeho nižší ceny Primární potrubní rozvody tepla po celé Ostravě vlastní Veolia Energie a.s. se základním kapitálem 3 146 446 440 Kč rozděleným do 78 661 161 akcií jmenovité hodnoty 40 Kč, která si vyplatila v roce 2010 **na jednu akciu hodnoty 40 Kč dividendu 62,5 Kč**, celkem tedy přes 4,9 miliardy Kč.

Hutní podniky zatím mohou teplo prodávat Veolii zřejmě za nižší cenu, kterou nelze zjistit. a ta nám je prodá za cenu vyšší. Dividendy ukazují lukrativnost takového podnikání.

V ostatních letech viz následující přehled.

Proti takovému návrhu by žádná politická strana nemohla hlasovat- bylo by to proti zájmu občanů. Na tuto možná záměrnou chybu EZ jsem vícekrát upozorňoval, ale i soudní znalec na ekonomiku energií MPO to vždy ignorovalo. Připojuji mou poslední stížnost na MPO.

Historický přehled dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře. obojí postupně zveřejňováno:
rok 2000- 180/ 2001-182/ 2002- 193/ 2003- 209/ 2004- 220/ 2005- 585/2006-530/ 2007-
17,8/ 2008- 24/ 2009- 28,6/ 2010- 62,5/2011-22,29/ 2012- 23/ 2013-28/ 2014- 26/ 2015-
16,79/ 2016- 16.80.

Z Ostravy úspěch přeje a pozdravuje 6.11.2017 Ing

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu: Ministerstvo průmyslu a obchodu <posta@mpo.cz>

Datum: 5. 11. 2017 17:27:42

Předmět: stížnost- užití horkovodních rozvodů cizím subjektem

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Vážení,
v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. jsem Vám 31.5.2017 ve 20:55:38 poslal e-mailem informovaní žádost označenou "užití horkovodních rozvodů cizím subjektem" s body a) až d), kterou jste ignorovali a nikdy na ni nereagovali. Zřejmě nemáte na umožnění konkurence na trhu s teplem a snížení cen tepla pro obyvatele zájem.

Na takový Váš postup si stěžuju a žádám nápravu.

Přepis žádosti následkem.

Napsal 5.11.2017 Ing

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu: posta@mpo.cz
Datum: 31. 5. 2017 20:55:38
Předmět: užití horkovodních rozvodů cizím subjektem

Ministerstvo průmyslu a obchodu"(dál MPO)
Na Františku 32

Praha 1
Vážení,

v Ostravě je víc výrobců tepla, kteří mají napojení na jeho dálkové rozvody po městě, vlastněně jedním z nich. Nyní prý není možné, aby si bytové družstvo kvůli nižší ceně tepla je objednalo od "nevlastníka" rozvodů, ač ten teplo vlastníkovi rozvodů dodává, a ten je prodává už za vlastní (vyšší) cenu.
V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se tází:

- a) jaké ustanovení energetického zákona č. 458/2000 Sb. znemožňuje licencovanému výrobci tepla přístup do dálkových rozvodů horké vody, vlastněných jiným subjektem,, samozřejmě po zaplacení nějakého poplatku za užívání cizí "věci"
- b) jaký je k takovému zamezování volné soutěže důvod, když u plynu a elektřiny je přístup k infrastruktuře už dlouho možný, c) činí MPO nějaké kroky k odstranění tohoto zcela proti tržnímu škodlivého stavu, nahrávajícímu monopolistům a škodícímu občanům, a pokud ano,
- d) jaké kroky jste k napravě tohoto stavu kdy učinili?

Informace mi postačí e-mailem.
Za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 31.5.2017 Ing

Protokol o výsledku ověření datové zprávy

Předmět podání: **ŽI k žádost** ze **6.9.2018**

Odesílatel:

Adresát: posta@ostrava.cz

ČJ: SMO/665230/18

Identifikátor: **epdz_123346604**

Odesláno (neověřený čas): 23.10.2018 15:35:18

Doručeno: 23.10.2018 15:40:02

Přijato ke zpracování: 23.10.2018 15:40:02

Počet příloh: 0

Následná kontrola: 24.10.2018 15:40:02

A. Ověření datové zprávy

Výsledek ověření

Datová zpráva není opatřena el. podpisem.

Generováno modulem EPDZ dne 23.10.2018 15:40:02

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/665230/18/LPO.

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 30. 10. 2018

Sdělení o odložení žádosti

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt obdržel dne 23. 10. 2018 Vaši týmž dnem datovanou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) vedenou pod č. j. uvedeným v záhlaví, v tomto znění:

„Úřadu vlády
nábřeží E. Beneše 4

Praha 1

Vážení,

dne 6.9.2018 ve 12:31:30 jsem Vám e-mailem poslal žádost panu [redakce]. Dne 19.9.2018 mi od Ministerstva průmyslu a obchodu došel list ze 17.9.2018 složitého č. j. MPO 66426/2018/41100 + MPO 66502/2018/41100 podepsaný Ing.

začínající sdělením, že 6. září 2018 jím došlo z Úřadu vlády podání adresované panu předsedovi vlády ČR. V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- 1) kdy byla má žádost postoupena jakým způsobem panu
- 2) z jakého důvodu byla žádost [sic!] okamžitě postoupena na MPO,
- 3) zda jste si od MPO vyžádali kopii toho, co mi napíší,
- 4) poskytnout mi informace, obsažené v dopise, kterým jste mé podání na MPO postoupili, a to poskytnutím jeho kopie,
- 5) sdělit, zda již pan [redakce] na mé podání nějak reagoval, když si ničeho takového nejsem vědom, a pokud snad ano,
- 6) poskytnout mi kopii odpovědi alespoň elektronicky“ (dále i jen „žádost“).

Sděluji Vám, že povinný subjekt podle § 14 odstavce 5 písmene c) ZoSPI **žádost odkládá**, když žádostí požadované informace se nevztahuje k jeho působnosti.

Výše uvedené ve větě předchozí citovaného ustanovení ZoSPI odůvodňuji takto:

Žádostí zcela zjevně požadujete informace týkající se činnosti Úřadu vlády České republiky a činnosti Ministerstva průmyslu a obchodu, a to především, i když nikoli výlučně, o vzájemné součinnosti těchto úřadů ve věci vyřizování povinnému subjektu jinak neznámé e-mailové zprávy, kterou jste dle svého tvrzení jednomu z těchto úřadů zaslal. Povinný subjekt požadované informace nemá a ani není povinen je mít. Je přitom zřejmé, že adresoval-li jste svou tvrzenou e-mailovou zprávu uvedeným úřadům, které ji, jak lze

z Vašich tvrzení obsažených v žádosti dovodit, také vyřizovaly, pak se požadované informace vztahují k jejich působnosti, avšak nevztahují se k působnosti povinného subjektu.

Pro úplnost je vhodné uvést, že povinný subjekt nemůže vyloučit, že – vzhledem k adresátovi uvedenému v žádosti, jímž je Úřad vlády České republiky, a i přes zaslání žádosti na adresu povinného subjektu posta@ostrava.cz – Vaším úmyslem bylo žádost zaslat a účinky spojené s žádostí podanou podle ZoSPI vyvolat především vůči Úřadu vlády České republiky. Ve smyslu § 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů Vám pro ten případ sděluji, že je třeba, abyste se obrátil na tento úřad přímo, když povinné subjekty nejsou oprávněny žádosti postupovat.

Nad rámec uvedeného odůvodnění přijměte obecné konstatování, že není povinností povinných subjektů podle ZoSPI aktivně získávat či jinak „obstarávat“ informace nevztahující se k jejich působnosti jen za účelem jejich následného poskytnutí žadateli.

Tímto považuji Vaši žádost ze dne 23. 10. 2018 vedenou pod č. j. SMO/665230/18/LPC za vyřízenou.



smovca6b58875r

Od:
Odesláno: 31. října 2018 14:17
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: stížnost ke sdělení zn. SMO/665230/18/LPO ze 31.10.2018

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

①

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	- 1 - 11 - 2018	
SK. ZN. / LH. S/5	C.J.	SMO/685146/18

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu města Ostravy (dál MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážené,

nedopatřením jsem na MMO dne 23.10.2018 v 15:35:18 poslal jinam adresovanou žádost, na což MMO několik dnů nereagoval. Proto jsem na MMO dne 28.10.2018 v 15:37:39 v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. opět e-mailem poslal žádost s předmětem: ŽI k omylem 23.10.2018 zaslanému e-mailu (dál Žádost).

Došlo mi sdělení o odložení žádosti zn. SMO/665230/18/LPO ze 31.10.2018, protože prý se nevztahuje k jeho působnosti.

To je ovšem absurdní tvrzení, neboť žádost se vztahuje k písemnosti, kterou nyní povinnost vlastní a měl ji na stole zřejmě i pan Mgr et Mgr při psaní sdělení. Nežádám v ní informace od jiného, či jiném subjektu, ale o činnosti na MMO, a jeho spisovém řádu.

Na magistrátní postup při vyřízení Žádosti si proto stěžuji.

Navrhují příkázat poskytnutí žádané informace.

Napsal 31.10.2018 Ing

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.: SMO/695999 /18/LPO/
Sp. zn.: S-SMO/665230/18/LPC

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 117
700 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 6. 11. 2018

Předložení stížnosti

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) předkládá Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje jako nadřízenému orgánu podle § 16a odstavce 5 ZoSPI stížnost č. j. SMO/685146/18/LPO/ stěžovatele Ing.

(dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), která byla povinnému subjektu doručena dne 31. 10. 2018 (dále jen „podaná stížnost“; založena na č. l. 9), když neshledal důvody pro to, aby podané stížnosti sám zcela vyhověl některým ze způsobů v citovaném ustanovení uvedených.

Včasné podanou stížností stěžovatel dle jejího obsahu brojí proti odložení jeho žádosti založené na č. l. 1 až 3 (doručené povinnému subjektu dne 23. 10. 2018, dále jen „předmětná žádost“) povinným subjektem *Sdělením o odložení žádosti* č. j. 665230/18/LPO/ ze dne 30. 10. 2018 založeným na č. l. 8 (tzv. doručenku České pošty s. p. osvědčující datum doručení žadateli povinný subjekt doposud neobdržel) postupem podle § 14 odstavce 5 písmene c) ZoSPI. Předmětnou žádost povinný subjekt odložil, když zjistil, že jí požadované informace se u něj nenacházejí, že je nemá, že není povinen je mít, a že – vzhledem k povaze požadovaných informací – se zcela zjevně týkají činnosti jiných povinných subjektů. Informace požadované předmětnou žádostí povinný subjekt vyhledával u všech těch svých orgánů/složek, u nichž by se případně mohly s ohledem na náplň jejich činnosti nacházet – u u odboru legislativního a právního, u odboru hospodářské správy, u odboru financí a rozpočtu a u odboru kancelář primátora.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt nadřízenému orgánu sděluje, že nepřehlédl skutečnost, že v předmětné žádosti je uveden na jejích prvních rádcích Úřad vlády, ovšem s ohledem na odesilatelem uvedený předmět e-mailové zprávy ve znění: „ZI k žádost [sic!] předsedovi vlády ze 6. 9. 2018“ nic nesvědčilo pro to, že žadatel neměl v úmyslu zjistit, zda se požadované informace případně nenacházejí také u zdejšího povinného subjektu, neboť to, kterému povinnému subjektu je žádost určena, může vyplývat již jen z adresy, na níž je žádost zaslána. Proto povinný subjekt neměl důvodné pochybnosti o tom, že je mu žádost určena. S ohledem na taxativní formulaci přípustného postupu povinných subjektů proto povinnému subjektu nezbylo, než žádost vyřídit některým z nich. Žadatele ve *Sdělení o odložení žádosti* poučil o tom, jak uplatňovat své další opravněné zájmy, které by – případně – mohl mít dále na mysli.

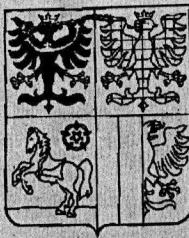
Dále povinný subjekt nadřízenému orgánu sděluje, že stěžovatel u povinného subjektu učinil i jinou žádost o informace podle ZoSPI (založena na č. l. 10, dále jen „následná žádost“), jíž požaduje mimo jiných také informace související s vyřizováním předmětné žádosti povinným subjektem; tato následná žádost

je vyřizována samostatně a samostatně také plynou lhluty pro její vyřízení. Povinný subjekt nemůže vyloučit, že stěžovatel při podání podané stížnosti podanou žádost a následnou žádost zaměnil a že se tedy mylně domnívá, že *Sdělením o odložení žádosti* povinný subjekt vyřídil nikoli předmětnou žádost, jak se ve skutečnosti stalo, ale následnou žádost. Povinný subjekt má za to, že obsah *Sdělení o odložení žádosti* je vyjádřen způsobem dostatečně jasným, určitým a srozumitelným, zcela vyhovujícím předpokládatelným osobním poměrům žadatele.

Ve vztahu k následné žádosti by stížnost byla stížností předčasnou, ve vztahu k předmětné stížnosti ji povinný subjekt pokládá za nedůvodnou.

S ohledem na výše uvedené má povinný subjekt za to, že je namísto, aby nadřízený orgán postup povinného subjektu potvrdil.

Přílohy: spisový materiál dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor právní a organizační

28. října 117, 702 18 Ostrava

LPO 75 192



SMO/775351/18



smoves5b583402

Váš dopis zn.:

Ze dne:

ČJ: MSK 156284/2018

Sp. zn.: POR/32069/2018/
084.3 V5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2018-11-23

Magistrát města Ostravy

27 -11- 2018

PODATELNA!!!

Statutární město Ostrava

magistrát - odbor ochrany životního prostředí

ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
	27 -11- 2018	D
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. /LH.	Č. J.	SMO/775351/18

Statutární město Ostrava

magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
	27 -11- 2018	6186850
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. /LH.	Č. J.	SMO/775351/18

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [REDACTED], datované dnem 31. 10. 2018, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 10. 2018,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení:

Ing. [REDACTED]

Odůvodnění:

Dne 8. 11. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“), datovaná dnem 31. 10. 2018, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 10. 2018.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 10. 2018, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 23. 10. 2018 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím adresovanou Úřadu vlády v Praze (městem zaevidována dne 24. 10. 2018), označenou „Žádost k žádosti předsedovi vlády ze 6.9.2018“, v níž požadoval sdělení níže uvedených informací, které se vztahují k písemnostem Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. MPO 66426/2018/41100 + MPO 66502/2018/41100:

- „1) kdy byla má žádost postoupena jakým způsobem panu ministerskému předsedovi,
2) z jakého důvodu byla ýádost okamžitě postoupena na MPO,
3) zda jste si od MPO vyžádali kopii toho, co mi napiší,
4) poskytnout mi informace, obsažené v dopise, kterým jste mé podání na MPO postoupili, a to poskytnutím jeho kopie,
5) sdělit, zda již pan ministerský předseda na mé podání nějak reagoval, když si něčeho takového nejsem vědom, a pokud snad ano,
6) poskytnout mi kopii odpovědi alespoň elektronicky.“

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že stěžovatel podal dne 28. 10. 2018 na elektronickou podatelnu města písemnost nazvanou „*ŽI k omylem 23.10.2018 zaslanému e-mailu*“ (městem zaevidována dne 29. 10. 2018), v níž zejména sdílil:

„nedopatréním jsem vám 23.10.2018 v 15:35:18 poslal žádost, adresovanou Úřadu vlády v Praze, což jste nepochybně brzy zjistili. V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, do kterého oddělení byl tento e-mail po přijetí doručen, a kdo se s jeho obsahem dále seznámil. Zvláště pak, zda se s ním seznámila paní Mgr Kolková, pan tajemník a pan primátor. Také se táží, co v takovém případě stanoví spisový řád- přeposlat zřejmému adresátovi, vyrozumět o chybě odesilatele a pod.“

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že město přípisem č. j. SMO/665230/18/LPO/ [] ze dne 30. 10. 2018 žádost ze dne 23. 10. 2018 odložilo z důvodu, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu brojil stížnost datovanou dnem 31. 10. 2018 (městem zaevidováno dne 1. 11. 2018). Z podané stížnosti zejména vyplývá, že stěžovatel odůvodnění odložení žádosti považuje za „absurdní tvrzení“, neboť v ní stěžovatel nežádá „informace od jiného, či jinému subjektu, ale o činnosti na MMO, a jeho spisovém rádu“.

Město po obdržení předmětné stížnosti neshledalo důvod pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto zaslalo stížnost spolu se spisovým materiélem ve věci příspěvem č. j. SMO/695999/18/LPO/ [] ze dne 6. 11. 2018 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 8. 11. 2018).

K naplnění zákoných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému bylo doručeno sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel nesouhlasí s odložením žádosti, neboť dle jeho tvrzení se žádost vztahuje k činnosti města, konkrétně k postupům stanoveným jeho spisovým řádem. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákoný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o poskytnutí informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Město obdrželo žádost o poskytnutí informace dne 23. 10. 2018, lhůta pro odložení žádosti pro poskytnutí informace uplynula dnem 30. 10. 2018. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel obdržel sdělení města dne 31. 10. 2018, lhůta pro podání stížnosti uplyne (poslední den této lhůty případne na) dne 30. 11. 2018. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel dne 31. 10. 2018, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákoně lhůtě.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákoné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K postupu města/podané stížnosti

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násled.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoli nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákoné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.

Podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt po posouzení žádosti dospěje k názoru, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti, žádost o poskytnutí informace odloží.

* * *

Krajský úřad uvádí, že pokud povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o poskytnutí informace odloží s tím, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti, sdělí tuto odůvodněnou skutečnost do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli. V odůvodnění sdělení o odložení žádosti musí povinný subjekt uvést, z jakých důvodů požadované informace nemá a jaké konkrétní skutečnosti jej k tomuto závěru vedly (např. zda je vyhledával ve svém informačním systému, v archivu apod.). Dále se musí povinný subjekt zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud by povinný subjekt tuto povinnost měl, bylo by jeho povinností si požadované informace obstarat a poskytnout je žadateli o informace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 136/2014 ze dne 7. 4. 2015 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 24/2015 ze dne 8. 10. 2015). Absence těchto úvah může mít za následek nepřekonatelnost rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad nejprve posuzoval to, zda se město výše předstřenými úvahami zabývalo.

Předně krajský úřad posuzoval, zda se město zabývalo tím, zda požadovanými informacemi disponuje.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město požadované informace vyhledávalo u těch svých složek (odborů), u nichž by se případně mohly s ohledem na náplň jejich činnosti nacházet, konkrétně u primátora, u odboru kancelář primátora, u odboru legislativního a právního, u odboru hospodářské správy a u odboru financí a rozpočtu, avšak nenalezlo je.

Rozsah provedeného vyhledávání považuje krajský úřad za dostatečný, neboť město vyhledávalo požadované informace na místech, kde se reálně mohou nacházet. V odůvodnění sdělení o odložení žádosti sice město nezmínilo skutečnost, že požadované informace u jednotlivých svých složek vyhledávalo, avšak z předloženého spisového materiálu vyplývá, že tak město učinilo. Přesto město ani zde informace nenašlo. S ohledem na uvedené má krajský úřad za prokázané, že město požadovanými informacemi nedisponuje.

Dále krajský úřad posuzoval, zda se město zabývalo tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat.

Krajský úřad uvádí, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město nemá povinnost požadovanými informacemi disponovat. Žádost o poskytnutí informace totiž byla adresována Úřadu vlády v Praze. Z označení písemnosti „*ŽI k žádosti předsedovi vlády ze 6.9.2018*“ a i z jejího obsahu lze dovodit, že se netýká působnosti města, ale působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu, kdy požadované informace navazují na předchozí komunikaci stěžovatele s Ministerstvem průmyslu a obchodu.

V této souvislosti krajský úřad poukazuje na to, že se s uvedeným závěrem fakticky ztotožňuje i stěžovatel, když v podání „*ŽI k omylem 23.10.2018 zaslánému e-mailu*“ ze dne 28. 10. 2018 mimo jiné uvádí, že žádost ze dne 23. 10. 2018 adresovanou Úřadu vlády v Praze omylem zaslal městu.

Podle názoru krajského úřadu tak město nepochybilo, když odložilo žádost o poskytnutí informace. Z tohoto důvodu krajský úřad potvrzuje postup města při vyřizování žádosti o informace.

Krajský úřad nad rámec uvedeného hodnocení dodává, že město postupovalo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím i tím, že s ohledem na zjištěné skutečnosti tuto vyřídilo v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, a to přesto, že dle spisového materiálu (konkrétně dle později zjištěných informací) došlo ke zjavnému omylu na straně stěžovatele, který nesprávně adresoval žádost jinému povinnému subjektu - městu.

* * *

Závěrem krajský úřad uvádí, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že ze strany stěžovatele zřejmě došlo k záměně žádostí, ke kterým se předmětné odložení vztahuje; žádost o poskytnutí informace ze dne 28. 10. 2018, která se nepochybňe k působnosti města vztahuje, se město dle jeho sdělení hodlalo zabývat samostatně.

Na základě výše uvedeného krajský úřad nepřisvědčuje námitce stěžovatele, že se žádost označená „ŽT k žádosti předsedovi vlády ze 6.9.2018“ vztahuje k působnosti města.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

Statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8,
729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)