

Od:
Odesláno: 4. října 2018 8:51
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: Ži k výrokům 19.9.2018 o ceně tepla

Statutární město Ostrava magistrát – odbor legislativní a právní		
ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	4 -10- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	31/5-340/607 902/12/LP	

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava
Vážení,

na závěrečném 37. zasedání ostravských zastupitelů v pravé poledne dne 19.9.2018 jsem přednesl příspěvek k vysokým cenám tepla v Ostravě. Na to reagoval pan sdělením, že v Ostravě jsou jedny z nejnižších cen tepla v republice, a pokud by magistrát neusiloval o udržení jeho ceny, byla by ještě daleko vyšší. K mé poznámce, že měl spolupracovníky na úrovni, že mu nedokázali vysvětlit, že dividenda ve výši 60 zisku je absurdní, pan sice dlouho funguje ve financích a má ekonomické vzdělání, takže to dokáže posoudit sám, nicméně následující informační žádost směřuji pracovníkům magistrátu na panu

S vědomím předchozího, a že:

- 1) zákon č. 526/1990 Sb. o cenách v platném znění stanoví v § 2 Sjednávání ceny, odstavci (7), že pro účely tohoto zákona se považují v bodu a) ekonomicky oprávněné náklady, a v bodu "b) přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období."
- 2) Podle § 2c) zákona č. 265/1991 Sb. o působnosti orgánů ČR v oblasti cen je působnost pro regulaci a kontrolu cen v energetice a teplárenství svěřena Energetickému regulačnímu úřadu- ERÚ.
- 3) Cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2011 ze 26.9.2011 (dál CR 2011) k cenám tepelné energie s odvoláním i na § 6 zákona o cenách stanoví v odstavci (1) v čem spočívá **věcné usměrňování cen**, a stanoví v odstavci "c) závazný postup při tvorbě ceny nebo kalkulaci ceny, včetně zahrnování **přiměřeného zisku** do ceny."
- 4) S účinností od 1.1.2001 energetický zákon č. 458/2000 Sb. (dál EZ) stanoví v § 17 odstavci (7) písmeno n): "Energetický regulační úřad dále zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie" (dál Přehledy).
- 5) Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví v § 39 odst. 1 o hospodaření obce, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly.. (dál jen **Povinnost obce**). **§ 39, od(dá)st. 1, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly....§ 39, odst. 1, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly.... § 39, odst. 1, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly....**
- 6) Dle magistrátního listu zn. SMO/338198/17/LPO/ ze 13.10.2017 dividendy výrobce tepla IČ na akcie nominální hodnoty **do roku 2005 1000 Kč, od roku 2006 pak 40 Kč** dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře. obojí postupně zveřejňováno na internetu byly: 2000- 180/ 2001-182/ 2002- 193/ 2003- 209/ 2004- 220/ 2005- 585/ 2006-530/ 2007- 17,8/ 2008- 24/ 2009- 28,6/ 2010- 62,5/ 2011-22,29/ 2012- 23/ 2013-28/ 2014- 26/ 2015- 16,79/2016- 16.80".
- 7) V ročním vyúčtování nájemného za rok 2016 mám od bytového družstva napsanu cenu tepla **509,73 Kč/GJ**. K předchozímu dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:
 - a) z jaké písemnosti plyne Vaše přesvědčení, že zde máme třetí nejlevnější teplo v naší republice,
 - b) který subjekt, pokud to nebyl k tomu jediný zříkonem oprávněný ERÚ, kdy tuto písemnost zpracoval, a kdy vám ji jakým způsobem poskytnul,
 - c) kolik Kč/GJ vámi tvrzená cena tepla je,
 - d) zda magistrát prověřil hodnověrnost těchto údajů, a pokud ano
 - e) v místnosti jakého čísla sedící magistrátní pracovník správnost uvedených údajů potvrdil,
 - f) pokud jste to neprověřovali, ač takovou povinnost jste dle bodu
 - g) zda nadále platí údaje listu zn. SMO/338198/17/LPO ze 13.10.2017,
 - h) zda součástí prověřování byly i údaje v Přehledech ERÚ za rok 2016, což je 40 stran tabulek, a pokud ano
 - i) zda tam na straně 20 na čtvrtém řádku od spodku jsou údaje: uhlí 78,8, zemní plyn 0,04, topné oleje 0,04, jiná paliva 21,75, instalovaný tepelný výkon 1018,809 MW, 3104 odběratelů, 7386 odběrných míst, **272,22 Kč/GJ**, výroba 384 833 GJ,
 - j) zda Povinnost obce dle bodu 5) stanoví SMO povinnost hospodárně nakládat s finančními prostředky, a
 - k) zda součástí Povinnosti obce je i nahlédnutí do Přehledů, a pokud ne,
 - l) jaké ustanovení kterého zákona připouští obsah Přehledů nebrat na vědomí,
 - m) zda součástí Povinnosti obce je i posuzování cen tepla z hlediska , a pokud ne,
 - n) jaké ustanovení kterého zákona připouští přiměřenosti výše dosaženého zisku neposuzovat,

- o) zda hodnověrným údajem k posouzení výše zisku jsou i údaje o výši vyplacených dividend v dotyčném roce, pokud ano,
p) zda zisk z cen tepla, vyjádřený dividendou na 1 akcii jmenovité hodnoty (dál j.h.) 40 Kč vyšší než 6 Kč, tedy 15%, je **přiměřený**,
q) zda za stejných podmínek dividenda vyšší než 10 Kč , tedy 25%, je **přiměřený**,
r) zda za stejných podmínek dividenda, vyšší než 16 Kč, tedy 40%, byla **přiměřená**,
s) žádám poskytnout informace, obsažené v písemnosti dle bodu b), a to poskytnutím její kopie.
Za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 4.10.2018 Ing

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/607982/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 09.10.2018

Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane,

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní (dále jen „povinný subjekt“), obdržel dne 04.10.2018 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), označenou jako „Žl k výrokům 19.9.2018 o ceně tepla“, v rámci které požadujete poskytnout:

- v bodě c) žádosti informaci „*kolik Kč/GJ vámi tvrzená cena tepla je*“
- v bodě d) žádosti informaci „*zda magistrát prověřil hodnověrnost těchto údajů, a pokud ano*“
- v bodě f) žádosti informaci „*pokud jste to neprověřovali, ač takovou povinnost jste dle bodu*“
- v bodě g) žádosti informaci „*zda nadále platí údaje listu zn. SMO/338198/17/LPO/ ze dne 13.10.2017*“
- v bodě m) žádosti informaci „*zda součástí Povinnosti obce je i posuzování tepla z hlediska, a pokud ne*“
- v bodě n) žádosti informaci „*jaké ustanovení kterého zákona připouští přiměřenosti výše dosaženého zisku neposuzovat*“
- v bodě o) žádosti informaci „*zda hodnověrným údajem k posouzení výše zisku jsou i údaje o výši vyplacených dividend v dotyčném roce, pokud ano*“
- v bodě q) žádosti informaci „*zda za stejných podmínek dividenda vyšší než 10%, tedy 25%, je přiměřená*“.

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ Vás v rozsahu těchto shora uvedených bodů žádosti vyzýváme k upřesnění žádosti z důvodu, že není zřejmé, jaká informace je v rámci těchto bodů požadována, resp. z důvodu příliš obecné formulace žádosti v rámci těchto bodů, když:

- v rámci bodu c) žádosti není zřejmé, k jaké konkrétní tvrzené ceně tepla se Vaše žádost v tomto bodě vztahuje, když je zde obecně uvedeno pouze „*vámi tvrzená cena tepla*“, aniž by bylo blíže specifikováno, o jakou a kde tvrzenou cenu tepla se má jednat;
- v rámci bodu d) žádosti není zřejmé, k jakým údajům se Vaše žádost v tomto bodě vzhledem k rozsahu požadovaných informací vztahuje, když je zde obecně uvedeno pouze „*těchto údajů*“, aniž by bylo blíže specifikováno, o jaké konkrétní údaje se zde má jednat;
- v rámci bodu f) žádosti nelze z textu žádosti s určitostí zjistit, jakých informací se domáháte, neboť s ohledem na zjevnou neúplnost věty nedává tato zde uvedená věta rozumový význam;
- v rámci bodu g) žádosti není zřejmé, k jakým údajům se Vaše žádost v tomto bodě vzhledem k rozsahu požadovaných informací a informací uvedených v cit. listu vztahuje, když je zde obecně uvedeno pouze „*údaje listu*“, aniž by bylo blíže specifikováno, o jaké konkrétní údaje uvedené v cit. listu se zde má jednat;

- v rámci bodu m) žádosti nelze z textu žádosti s určitostí zjistit, jakých informací se domáháte, neboť s ohledem na zjevnou neúplnost věty nedává tato zde uvedená věta rozumový význam;
- v rámci bodu n) žádosti není zřejmé, k jaké výši zisku se Vaše žádost v tomto bodě vztahuje, když je zde obecně uvedeno pouze „výše zisku“, aniž by bylo blíže specifikováno, o jakou výši zisku se má jednat;
- v rámci bodu o) žádosti není zřejmé, k jaké výši zisku se Vaše žádost v tomto bodě vztahuje, když je zde obecně uvedeno pouze „výše zisku“, aniž by bylo blíže specifikováno, o jakou výši zisku se má jednat;
- v rámci bodu q) žádosti nelze z textu žádosti s určitostí zjistit, jakých informací se domáháte, neboť s ohledem na gramatickou nesprávnost věty nedává tato zde uvedená věta zcela rozumový význam.

V tomto ohledu povinný subjekt vychází z toho, že okruh i rozsah požadovaných informací vymezuje žadatel, a je tedy na něm, aby žádost formuloval dostatečně precizně tak, aby povinný subjekt mohl v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit.

Pokud žádost o informace neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ.

S pozdravem

Od:
Odesláno: 13. října 2018 17:47
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: k výzvě zn. SMO/607982/18/LPO, z 9.10.2018

Statutární město Ostrava magistrát - odbor legislativní a právní		
ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	15 -10- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
8311	/	
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
5/5	SMO/638876/18	

Magistrát města Ostravy (MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) jsem e-mailem 4.10.2018 v 0851 na MMO poslal informační žádost s předmětem "Žl k výrokům 19.9.2018 o ceně tepla" (dál Žádost) s otázkami a) až s). Jde o výroky, pronesené na závěrečném 37. zasedání ostravských zastupitelů v pravé poledne dne 19.9.2018 potom, co jsem přednesl příspěvek k vysokým cenám tepla v Ostravě. Nepochybně o řeči je zvukový záznam a zřejmě i jeho přepis v zápisu ze zasedání, na které zejména odkazují.

K tomu došla 11.10.2018 výzva z 9.10.2018 k upřesnění bodů c), d), f), g), m), n), o) + q) žádosti zn.

SMO/607982/18/LPO. Proto sděluji k otázce:

"c) kolik Kč/GJ vámi tvrzená cena tepla je": pan řekl, že zde máme cenu tepla téměř nejnížší v republice, a k tomu se ptám, kolik dle pána ta zdejší cena tepla z potrubních rozvodů CZT je? Pán žádnou konkrétní cenu neřekl, označil ji za zdejší.

"d) zda magistrát prověřil hodnověrnost těchto údajů, a pokud ano". Pán v řeči neprozradil, odkud informaci vzal. Konkrétní cenu si pán zřejmě nevymyslel, ale přečetl si ji v nějaké písemnosti. Ptal jsem se, zda si pán hodnověrnost písemnosti nějak ověřil porovnáním s údaji od jiného zdroje.

"e) v místnosti jakého čísla sedící magistrátní pracovník správnost uvedených údajů potvrdil". V případě, že si pán hodnověrnost údajů ověřil u magistrátního odborníka na ceny tepla, jsem předpokládal potíže se sdělením jeho jména, a proto mi postačilo číslo jeho kanceláře, což jistě není osobní údaj.

"f) pokud jste to neprověřovali, ač takovou povinnost jste dle bodu". Doplnuji, že povinnost prověřit údaje jste měli dle bodu 5) Žádosti- dle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích.

"g) zda nadále platí údaje listu zn. SMO/338198/17/LPO/ ze 13.10.2017." Ptám se, zda snad nyní nezpochybňujete správnost údajů, které napsal pan Hudeček před právě rokem, že dividendy výrobce tepla na akcie nominální hodnoty do roku 2005 1000 Kč, od roku 2006 pak 40 Kč dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře, obojí postupně zveřejňováno na internetu byly: 2000- 180/ 2001-182/ 2002- 193/ 2003- 209/ 2004- 220/ 2005- 585/ 2006-530/ 2007- 17,8/ 2008- 24/ 2009- 28,6/ 2010- 62,5/ 2011-22,29/ 2012- 23/ 2013-28/ 2014- 26/ 2015- 16,79/2016- 16,80"?

"m) zda součástí Povinnosti obce je i posuzování cen tepla z hlediska, a pokud ne" neúplnou větu doplňuji, že jde o přiměřenost zisku v ročních vyrovnáních plateb za teplo, odebrané v předchozím roce, pro což je důležitým zdrojem informací úroveň vyplacených dividend za minulý rok,

"n) jaké ustanovení kterého zákona připouští přiměřenosti výše dosaženého zisku neposuzovat", doplňuji, že výši zisku v magistrátních platbách za teplo neznám, tu má magistrát povinnost sledovat dle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích jako řádný hospodář s obecními penězi. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

"o) zda hodnověrným údajem k posouzení výše zisku jsou i údaje o výši vyplacených dividend v dotyčném roce, pokud ano", doplňuji, že výši zisku v magistrátních platbách za teplo neznám, tu má magistrát povinnost sledovat dle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích jako řádný hospodář s obecními penězi. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

p) zda zisk z cen tepla, vyjádřený dividendou na 1 akcii jmenovité hodnoty (dál j.h.) 40 Kč vyšší než 6 Kč, tedy zisk 15%, je přiměřený, upravuji na: zda zisk z cen tepla, vyjádřený dividendou na 1 akcii jmenovité hodnoty (dál j.h.) 40 Kč ve výši 6 Kč, tedy zisk 15%, je přiměřený?

že výši zisku v magistrátních platbách za teplo neznám, tu má magistrát povinnost sledovat dle "q) zda za stejných podmínek dividendy vyšší než 10 Kč, tedy 25%, je přiměřený", upravuji na: zda zisk z cen tepla, vyjádřený dividendou na 1 akcii j.h. 40 Kč, který bude mezi 6 a 10 Kč, tedy až 25% zisku, je zisk ještě přiměřený?

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/607982/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 25.10.2018

Prodloužení lhůty

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), ze dne 04.10.2018, č.j. SMO/607982/18/LPO, označené jako „ŽI k výrokům 19.9.2018 o ceně tepla“, a následně doplněné dne 10.10.2018 a 13.10.2018, sdělujeme, že povinný subjekt prodlužuje lhůtu pro vyřízení této žádosti o deset dní.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) InfZ může lhůtu pro poskytnutí informace povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše o deset dní. Důvodem pro prodloužení je v tomto případě nutnost součinnosti s dalšími složkami povinného subjektu.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/607982/18/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 06.11.2018

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 04.10.2018 označené jako „ŽI k výrokům 19.9.2018 o ceně tepla“, č.j. SMO/607982/18/LPO, následně doplněné Vaším podáním ze dne 10.10.2018, č.j. SMO/627607/18/LPO, označeným jako „upřesnění ŽI ze 4.10.2018“ a Vaším podáním ze dne 13.10.2018, č.j. SMO/638876/18/LPO, označeným jako „k výzvě zn. SMO/607982/18/LPO z 9.10.2018“ sdělujeme k jednotlivým bodům následující:

K bodu a) žádosti

Informace vychází z Přehledu cen tepelné energie pro rok 2017 teplárenských společností v ČR v Kč/GJ vč. 15% DPH (dále jen „Přehled“).

K bodu b) žádosti

Shora uvedený Přehled byl předložen zástupci společnosti Veolia Energie ČR, a.s. na jednání mezi statutárním městem Ostrava a společností Veolia Energie ČR, a.s. konaném dne 30.11.2017.

K bodu c) žádosti

Informace o cenách tepla pro jednotlivé roky jsou uvedeny v Přehledu.

K bodům d), e), h) a i) žádosti

Předmětné údaje nebyly podrobně prověřovány.

K bodu f) žádosti

Vzhledem k tomu, že bod f) žádosti neobsahuje jakoukoli žádost o poskytnutí informace, nelze k tomuto bodu žádosti žádnou informaci ze strany povinného subjektu ani poskytnout.

K bodu g) žádosti

Jak vyplývá již z povahy věci samotné, nejedná, a nemůže se jednat o údaje, které by se dodatečně měnily.

K bodu j) žádosti

Povinnost obce využívat svůj majetek účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti se vztahuje k veškerému majetku obce. Tato kritéria účelnosti a

hospodárnosti je však potřeba vždy vztahovat nejen k materiálnímu přínosu určité dispozice, ale i ke konkrétnímu cíli, kterého má být dosaženo v souvislosti s plněním úkolů obce a dosahování jejích zájmů.

K bodům k) a l) žádosti

Povinnost nahlédnutí do Přehledů obci neukládá žádný právní předpis. Tyto Přehledy navíc představují pouze určité základní porovnání cen tepelné energie dodávané držiteli licencí na výrobu nebo rozvod tepelné energie v jednotlivých lokalitách v rámci České republiky, neboť z těchto přehledů lze sice provést určité porovnání cen tepelné energie v jednotlivých lokalitách v závislosti na množství dodávek, úrovni předání tepelné energie, použitém palivu při výrobě a velikosti instalovaného tepelného výkonu, nejedná se však bez dalšího o jediné podmínky, které mají vliv na výši ceny tepelné energie.

K bodům m) a n) žádosti

Povinnost posuzování cen tepla z Vámi uvedeného hlediska „přiměřenosti zisku v ročních vyrovnáních plateb za teplo, odebrané v předchozím roce, pro což je důležitým zdrojem informací úroveň vyplacených dividend za minulý rok“ obci neukládá žádný právní předpis. Doplnujeme, že problematika regulace cen tepelné energie, a s tím i související otázka přiměřenosti zisku, nadto dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“), přísluší Energetickému regulačnímu úřadu.

K bodům o) až r) žádosti

Ve věci Vámi uváděného zisku, hodnoty akcií a vyplacených dividend výrobce tepla ve Vámi uvedeném období Vám sdělujeme, že statutárnímu městu Ostrava není známo, zda jednotlivé Vámi uvedené hodnoty představují přiměřený zisk, a to s ohledem na to, že posuzování otázek přiměřeného zisku není záležitostí v gesci povinného subjektu, kdy dle energetického zákona přísluší problematika regulace cen tepelné energie, a s tím i související otázka přiměřenosti zisku, Energetickému regulačnímu úřadu.

K bodu s) žádosti

Shora uvedený Přehled Vám poskytujeme v příloze tohoto přípisu. Zároveň Vám sdělujeme, že shora uvedený Přehled Vám již byl opakovaně poskytnut, a to jednak v rámci přípisu ze dne 29.06.2018, označeného jako Poskytnutí informace, č.j. SMO/351397/18/LPO/███ který jste převzal dne 02.07.2018, a rovněž i přípisu ze dne 09.07.2018, označeného jako Poskytnutí informace, č.j. SMO/349275/18/LPO/███, který jste převzal dne 11.07.2018.

S pozdravem



Přehled cen tepelné energie pro rok 2017 teplárenských společností v ČR v Kč/GJ vč. 15% DPH

ceny na sekundáru, měřeno na patě objektu

Poř.č.	Město	2017	2016	2015	2014	2013	2012	Dodavatel	Výrobce tepla
1	Hradec Králové	509,4	509,4	489,0	457,6	430,4	405,6	Tep.hosp.Hradec Králové	Elektrárny Opatovice
2	Plzeň	512,9	512,9	512,9	490,4	490,4	422,7	Plzeňská teplárenská	Plzeňská teplárenská
3	Ostrava	534,0	529,7	529,7	535,0	540,0	513,5	Veolia Energie ČR	Veolia Energie ČR
4	Přerov	548,3	553,9	559,5	559,5	565,1	553,6	Teplo Přerov a.s.	Veolia Energie ČR
5	Ústí nad Labem	556,4	559,3	559,3	549,0	538,2	508,7	Tep.hosp.Ústí nad Labem	ENERGY Ústí nad Labem
6	Prostějov	557,2	598,7	637,9	616,7	604,2	583,1	Dom.správa Prostějov	Dom.správa Prostějov
7	Otrokovice	566,8	572,4	572,4	558,6	574,7	568,7	Tehos	Teplárna Otrokovice
8	Most	573,2	573,2	567,6	553,7	540,2	532,8	Severočeská teplárenská	United Energy
9	Litvinov	573,2	573,2	567,6	570,5	554,1	542,5	Severočeská teplárenská	United Energy
10	Jablonec nad Nisou	579,0	689,0	689,0	689,0	806,5	799,5	Jablonecká energetická a.s.	Jablonecká energetická a.s.
11	Sokolov	583,1	583,1	578,5	579,6	563,5		Sokolovská bytová	ČEZ
12	Haviřov	588,7	584,9	552,9	535,0	538,0	523,5	Haviřovská tepl. společnost	Veolia Energie ČR
13	České Budějovice	592,1	586,4	572,6	571,4	569,1	542,5	Teplárna České Budějovice	Teplárna České Budějovice
14	Písek	595,7	584,0	572,5	561,2	550,2	521,9	Teplárna Písek	Teplárna Písek
15	Jílové	597,8	599,5	636,2	636,2	619,9	631,0	TERMO Děčín	TERMO Děčín
16	Teplice	601,3	601,3	601,3	583,8	573,4	531,3	ČEZ Teplárenská	ČEZ
17	Olomouc	605,6	607,4	602,8	599,0	599,0	594,2	Olterm	Veolia Energie ČR
18	Chomutov	614,0	614,0	602,0	574,9	547,5	493,4	ČEZ Teplárenská	ČEZ
19	Strakonice	619,1	629,6	649,3	649,3	618,4	583,8	Teplárna Strakonice	Teplárna Strakonice
20	Karlovy Vary	621,0	621,0	621,0	621,0	617,6	570,0	Karlovarská teplárenská	Sokolská uhelná
21	Frýdek-Místek	630,7	636,4	641,9	644,0	646,0	629,3	Distep	Veolia Energie ČR
22	Zlín	633,2	636,6	622,2	591,8	585,0	581,5	Teplo Zlín	Alpig Zlín
23	Brno	634,8	667,9	667,9	667,9	667,9	662,1	Teplárny Brno	Teplárny Brno
24	Vsetín	640,6	661,3	661,3	661,3	661,3	606,5	Zásobování teplem Vsetín	Zásobování teplem Vsetín
25	Praha	643,9	652,1	619,3	574,5	570,5	534,1	Pražská teplárenská	Pražská teplárenská
26	Břeclav	644,7	637,2	637,2		648,2	650,9	Teplo Břeclav	Teplo Břeclav
27	Opava	661,3	678,5	678,5	672,8	655,1	642,5	Opatherm	Opatherm
28	Tábor	666,3	663,0	656,5	653,2	648,2	636,2	Teplárna Tábor	Teplárna Tábor
29	Děčín	690,0	698,5	698,5	698,5	698,5	692,7	TERMO Děčín	TERMO Děčín
30	Liberec	695,4	705,8	705,8	705,8	705,8	752,4	Teplárna Liberec	Teplárna Liberec

údaje z února 2017, na rok 2018 nejsou ještě k dispozici

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/607982/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 06.11.2018

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 04.10.2018 označené jako „ŽI k výrokům 19.9.2018 o ceně tepla“, č.j. SMO/607982/18/LPO, následně doplněné Vaším podáním ze dne 10.10.2018, č.j. SMO/627607/18/LPO, označeným jako „upřesnění ŽI ze 4.10.2018“ a Vaším podáním ze dne 13.10.2018, č.j. SMO/638876/18/LPO, označeným jako „k výzvě zn. SMO/607982/18/LPO z 9.10.2018“ sdělujeme k jednotlivým bodům následující:

K bodu a) žádosti

Informace vychází z Přehledu cen tepelné energie pro rok 2017 teplárenských společností v ČR v Kč/GJ vč. 15% DPH (dále jen „Přehled“).

K bodu b) žádosti

Shora uvedený Přehled byl předložen zástupci společnosti Veolia Energie ČR, a.s. na jednání mezi statutárním městem Ostrava a společností Veolia Energie ČR, a.s. konaném dne 30.11.2017.

K bodu c) žádosti

Informace o cenách tepla pro jednotlivé roky jsou uvedeny v Přehledu.

K bodům d), e), h) a i) žádosti

Předmětné údaje nebyly podrobně prověřovány.

K bodu f) žádosti

Vzhledem k tomu, že bod f) žádosti neobsahuje jakoukoli žádost o poskytnutí informace, nelze k tomuto bodu žádosti žádnou informaci ze strany povinného subjektu ani poskytnout.

K bodu g) žádosti

Jak vyplývá již z povahy věci samotné, nejedná, a nemůže se jednat o údaje, které by se dodatečně měnily.

K bodu j) žádosti

Povinnost obce využívat svůj majetek účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti se vztahuje k veškerému majetku obce. Tato kritéria účelnosti a

hospodárnosti je však potřeba vždy vztahovat nejen k materiálnímu přínosu určité dispozice, ale i ke konkrétnímu cíli, kterého má být dosaženo v souvislosti s plněním úkolů obce a dosahování jejích zájmů.

K bodům k) a l) žádosti

Povinnost nahlédnutí do Přehledů obci neukládá žádný právní předpis. Tyto Přehledy navíc představují pouze určité základní porovnání cen tepelné energie dodávané držiteli licencí na výrobu nebo rozvod tepelné energie v jednotlivých lokalitách v rámci České republiky, neboť z těchto přehledů lze sice provést určité porovnání cen tepelné energie v jednotlivých lokalitách v závislosti na množství dodávek, úrovni předání tepelné energie, použitém palivu při výrobě a velikosti instalovaného tepelného výkonu, nejedná se však bez dalšího o jediné podmínky, které mají vliv na výši ceny tepelné energie.

K bodům m) a n) žádosti

Povinnost posuzování cen tepla z Vámi uvedeného hlediska „přiměřenosti zisku v ročních vyrovnáních plateb za teplo, odebrané v předchozím roce, pro což je důležitým zdrojem informací úroveň vyplacených dividend za minulý rok“ obci neukládá obci žádný právní předpis. Doplňujeme, že problematika regulace cen tepelné energie, a s tím i související otázka přiměřenosti zisku, nadto dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“), přísluší Energetickému regulačnímu úřadu.

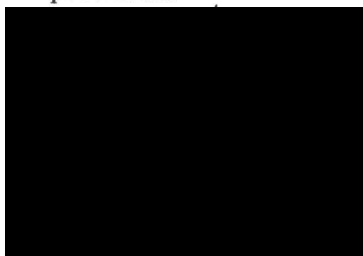
K bodům o) až r) žádosti

Ve věci Vámi uváděného zisku, hodnoty akcií a vyplacených dividend výrobce tepla ve Vámi uvedeném období Vám sdělujeme, že statutárnímu městu Ostrava není známo, zda jednotlivé Vámi uvedené hodnoty představují přiměřený zisk, a to s ohledem na to, že posuzování otázek přiměřeného zisku není záležitostí v gesci povinného subjektu, kdy dle energetického zákona přísluší problematika regulace cen tepelné energie, a s tím i související otázka přiměřenosti zisku, Energetickému regulačnímu úřadu.

K bodu s) žádosti

Shora uvedený Přehled Vám poskytujeme v příloze tohoto přípisu. Zároveň Vám sdělujeme, že shora uvedený Přehled Vám již byl opakovaně poskytnut, a to jednak v rámci přípisu ze dne 29.06.2018, označeného jako Poskytnutí informace, č.j. SMO/351397/18/LPO/███, který jste převzal dne 02.07.2018, a rovněž i přípisu ze dne 09.07.2018, označeného jako Poskytnutí informace, č.j. SMO/349275/18/LPO/███, který jste převzal dne 11.07.2018.

S pozdravem



Příloha Zápisu č.1_2017

Přehled cen tepelné energie pro rok 2017 teplárenských společností v ČR v Kč/GJ vč. 15% DPH

ceny na sekundáru, měřeno na patě objektu

Poř.č.	Město	2017	2016	2015	2014	2013	2012	Dodavatel	Výrobce tepla
1	Hradec Králové	509,4	509,4	489,0	457,6	430,4	405,6	Tep.hosp.Hradec Králové	Elektrárny Opatovice
2	Plzeň	512,9	512,9	512,9	490,4	490,4	422,7	Plzeňská teplárenská	Plzeňská teplárenská
3	Ostrava	534,0	529,7	529,7	535,0	540,0	513,5	Veolia Energie ČR	Veolia Energie ČR
4	Přerov	548,3	553,9	559,5	559,5	565,1	553,6	Teplo Přerov a.s.	Veolia Energie ČR
5	Ústí nad Labem	556,4	559,3	559,3	549,0	538,2	508,7	Tep.hosp.Ústí nad Labem	ENERGY Ústí nad Labem
6	Prostějov	557,2	598,7	637,9	616,7	604,2	583,1	Dom.správa Prostějov	Dom.správa Prostějov
7	Otrokovice	566,8	572,4	572,4	558,6	574,7	568,7	Tehos	Teplárna Otrokovice
8	Most	573,2	573,2	567,6	553,7	540,2	532,8	Severočeská teplárenská	United Energy
9	Litvinov	573,2	573,2	567,6	570,5	554,1	542,5	Severočeská teplárenská	United Energy
10	Jablonec nad Nisou	579,0	689,0	689,0	689,0	806,5	799,5	Jablonecká energetická a.s.	Jablonecká energetická a.s.
11	Sokolov	583,1	583,1	578,5	579,6	563,5		Sokolovská bytová	ČEZ
12	Haviřov	588,7	584,9	552,9	535,0	538,0	523,5	Haviřovská tepl. společnost	Veolia Energie ČR
13	České Budějovice	592,1	586,4	572,6	571,4	569,1	542,5	Teplárna České Budějovice	Teplárna České Budějovice
14	Písek	595,7	584,0	572,5	561,2	550,2	521,9	Teplárna Písek	Teplárna Písek
15	Jílové	597,8	599,5	636,2	636,2	619,9	631,0	TERMO Děčín	TERMO Děčín
16	Teplice	601,3	601,3	601,3	583,8	573,4	531,3	ČEZ Teplárenská	ČEZ
17	Olomouc	605,6	607,4	602,8	599,0	599,0	594,2	Olterm	Veolia Energie ČR
18	Chomutov	614,0	614,0	602,0	574,9	547,5	493,4	ČEZ Teplárenská	ČEZ
19	Strakonice	619,1	629,6	649,3	649,3	618,4	583,8	Teplárna Strakonice	Teplárna Strakonice
20	Karlovy Vary	621,0	621,0	621,0	621,0	617,6	570,0	Karlovarská teplárenská	Sokolská uhelná
21	Frýdek-Místek	630,7	636,4	641,9	644,0	646,0	629,3	Distep	Veolia Energie ČR
22	Zlín	633,2	636,6	622,2	591,8	585,0	581,5	Teplo Zlín	Alpig Zlín
23	Brno	634,8	667,9	667,9	667,9	667,9	662,1	Teplárny Brno	Teplárny Brno
24	Vsetín	640,6	661,3	661,3	661,3	661,3	606,5	Zásobování teplem Vsetín	Zásobování teplem Vsetín
25	Praha	643,9	652,1	619,3	574,5	570,5	534,1	Pražská teplárenská	Pražská teplárenská
26	Břeclav	644,7	637,2	637,2		648,2	650,9	Teplo Břeclav	Teplo Břeclav
27	Opava	661,3	678,5	678,5	672,8	655,1	642,5	Opatherm	Opatherm
28	Tábor	666,3	663,0	656,5	653,2	648,2	636,2	Teplárna Tábor	Teplárna Tábor
29	Děčín	690,0	698,5	698,5	698,5	698,5	692,7	TERMO Děčín	TERMO Děčín
30	Liberec	695,4	705,8	705,8	705,8	705,8	752,4	Teplárna Liberec	Teplárna Liberec

údaje z února 2017, na rok 2018 nejsou ještě k dispozici