

LPO44

82

SMO/288202/18/LPO/



snoves6b4eeebc

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

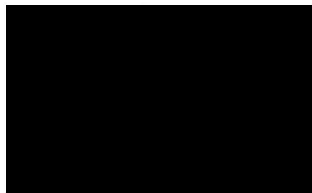
ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 4 - 06 - 2018	
UKL. ZNAK 23/1	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH 5/5	Č. J. SMO/288202/18	

Od: [redacted]
Odesláno: 2. června 2018 21:04
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999

Dobrý den,

žádám tímto v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o poskytnutí podkladového materiálu pro 128.schůzi Rady města Ostravy, konanou dne 22.5. 2018, bod RM_VH 4, s názvem Výkon působnosti valné hromady obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s..

Děkuji



Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/288202/18/LPO

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

2018-06-13

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, datované dne 2.6.2018, č. j. SMO/288202/18/LPO Vám zasíláme požadovaný podkladový materiál označený RM_VH 4 s názvem Výkon působnosti valné hromady obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s. ze dne 22.5.2018, upravený dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/288202/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

2018-06-13

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, jako povinný subjekt, ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, paní [REDAKCE], ze dne 2.6.2018, č.j. SMO/288202/18/LPO/[REDAKCE] týkající se poskytnutí podkladového materiálu označeném RM_VH 4 Výkon působnosti valné hromady obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s. ze dne 22.5.2018 takto:

Podle ust. § 8a, § 8b, § 12 a odst. 1 § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), se žádost o poskytnutí informace ze dne 2.6.2018, č.j. SMO/288202/18/LPO/[REDAKCE], podaná paní [REDAKCE] v částech, týkajících se osobních údajů fyzických osob, uvedených v poskytnutém podkladovém materiálu označeném RM_VH 4 Výkon působnosti valné hromady obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s. ze dne 22.5.2018, odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, (povinný subjekt), obdržel elektronicky žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podanou paní [REDAKCE] ve které požaduje poskytnutí podkladového materiálu označeném RM_VH 4 Výkon působnosti valné hromady obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s. ze dne 22.5.2018.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytne povinný subjekt základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Osobní údaje jsou poskytovány v rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle odst. 1 § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

V požadovaném podkladovém materiálu označeném RM_VH 4 Výkon působnosti valné hromady obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s. ze dne 22.5.2018 poskytnutých žadatelce povinným subjektem na základě žádosti o informace, uvedené v tomto rozhodnutí, byly obsaženy i osobní údaje (jméno, příjmení, výše mzdy a odměny) fyzických osob. V souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje mohou být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a jen se souhlasem osoby již se osobní údaje týkají. Žádná z těchto podmínek není v daném případě splněna. Povinný subjekt příslušnými souhlasy těchto osob nedisponuje.

K vypořádání se s poskytováním informací dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím je nutno uvést, že prostředky, s nimiž obchodní společnost Ostravské komunikace, a.s. hospodář, nejsou součástí veřejného rozpočtu, resp. veřejným rozpočtem jako takovým (společnost není přímo navázána na rozpočet města). Avšak dle rozsudku NSS č. j. 5 As 57/2010-79 je „příjemcem veřejných prostředků je podle § 8b odst. 1 SvInf jakákoli osoba, které je vyplacena byť i jen minimální částka z veřejných rozpočtů“. Dostupná judikatura vychází v těchto případech z povahy činnosti dotčené veřejné instituce jako činnosti, jež má veřejnou povahu (jde o veřejnou službu) a tudíž i prostředky mzdového charakteru by byly v tomto případě prostředky na zajištění takové veřejné služby. Z povahy podnikatelské činnosti obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s. by tak mohlo jít o informace poskytnutelné v režimu § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, a to z důvodu veřejné povahy této podnikatelské činnosti (srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 289/2011-26 nebo rozsudek KS v Brně č. j. 62 A 23/2013-139).

Ve vztahu k poskytování informací o *platy zaměstnanců* zmiňujeme nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1200/16 ze dne 3. 4. 2018, nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017, na základě nichž jsou stanoveny podmínky pro **ústavně konformní výklad § 8b** zákona o svobodném přístupu k informacím. Ústavní soud dospěl k názoru, že informace o platových poměrech zaměstnanců jsou informacemi, které jsou chráněny podle článku 10 Listiny základních práv a svobod a podle článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených. Právo na poskytnutí informací ve veřejném zájmu tak není neomezené. Pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.

Ústavní soud připomíná, že před poskytnutím informací o platy a odměnách *zaměstnance*, vyžádaných žadatelem na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, je nezbytné provést test proporcionality a v jeho rámci posoudit zejména, zda poskytnutí informací je klíčové pro výkon práva žadatele na přístup k veřejným informacím, přičemž je třeba zejména zkoumat, zda:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

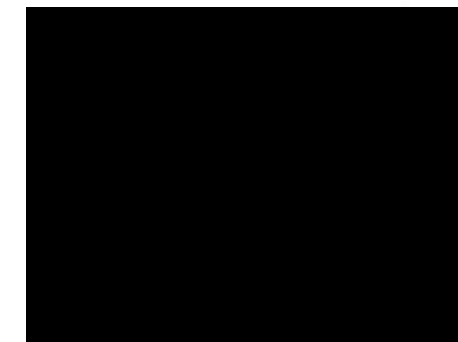
Z žádosti jakkoli nevyplyvá, že by účelem vyžádání si informace bylo přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, ani nelze zhodnotit, že by se samotná informace veřejného zájmu týkala. Rovněž nejsou naplněny podmínky, že by žadatel plnil úkoly či poslání dozoru veřejnosti. Na základě předestřené lze jednoznačně dospět k závěru, že zveřejněním těchto informací by bylo zasaženo do ústavně zaručených práv na ochranu soukromého života, přičemž v posuzovaném případě nepřevážil veřejný zájem na tom, aby takovéto informace byly poskytnuty. Nejsou-li výše uvedené podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnut žadateli informace o *platu* (v posuzovaném případě mzdě) a odměnách zaměstnance (v posuzovaném případě členů orgánů společnosti) není porušením povinností poskytnout přiměřeným způsobem informace o své činnosti vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

Co se týká ochrany osobních údajů, je nutné posouzení ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Ochrana osobních údajů náleží všem údajům o identifikované či identifikovatelné osobě (přičemž identifikovatelnou osobou se rozumí osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat). Vzhledem k povaze dokumentu týkající se managementu společnosti by bylo možno jednoduchou dedukcí dospět k závěru, o jakou osobu, resp. subjekt údajů, se jedná. Jelikož není dán žádný právní titul pro dané zpracování osobních údajů (jímž je i informace o mzdě) vztahující se k poskytnutí osobních údajů dalšímu příjemci, poskytnutí těchto informací by zakládalo porušení právních předpisů Evropské unie.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 2 - 07 - 2018	
UKLADNÁV	PŘÍLOHY	POŠTY
83.7/158	570/357 763/18/LPO	

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28 října 117
702 00 Moravská Ostrava a Přívoz

prostřednictvím

Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Stížnost

podávám tímto v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podané dne 4. 6. 2018, viz níže uvedené potvrzení o doručení ze strany elektronické podatelny Magistrátu města Ostravy a již bylo žádáno o poskytnutí podkladového materiálu pro 128. schůzi Rady města Ostravy, konanou dne 22.5. 2018, bod RM_VH 4, s názvem výkon působnosti valné hromady obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s.

Do dnešního dne, ačkoliv již uplynula zákonná 15 ti denní zákonná lhůta pro vyřízení, nebyla požadovaná informace poskytnuta, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/357163/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 3.7.2018

Krajský úřad
Moravskoslezského kraje
28. října 117
702 18 Ostrava

Předložení stížnosti

Vážení,

v souladu s ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), Vám předkládáme stížnost paní ze dne 2.7.2018 proti postupu při vyřizování žádosti o informace podané dne 2.6.2018 včetně spisového materiálu. Stížnost považujeme za nedůvodnou. Žádost byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a odeslána dne 15.6.2018 prostřednictvím České pošty, s.p. - poštovní zásilkou tzv. „dodejkou“. Zároveň jsme vyhledali informaci o zásilce a zjistili, že je uložena na Poště v Modřicích - <https://www.postaonline.cz/trackandtrace/-/zasilka>.

S pozdravem

Přílohy:

stížnost včetně spisového materiálu



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/395262/18/LPO/Voj.



lpo 44

82

Elektronický podpis - 19.7.2018

Certifikátor podpisu:

Jméno: Mgr. ...
Vydán: ...
Platnost do: 16.7.2019



Čj: MSK 99911/2018
Sp. zn.: POR/21094/2018/
084.3 V5
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-07-19

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOKLO	Č. DOPOR.
	19 -07- 2018	
UKL. ZNAN.	PŘÍLOHY	PŘEET LISTU
23/7		
SK. ZN. / LH.	B. Z.	
5/5	SMO/395262/18	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti
ze dne 2. 7. 2018 na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí Informace ze dne 2. 6. 2018,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v části týkající se osobních údajů fyzických osob, která byla odmítnuta rozhodnutím č. j. SMO/288202/18/LPO/ datovaným dnem 13. 6. 2018,

a podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby zbylou část žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, opětovně **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:



Odůvodnění:

Dne 4. 7. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“) stížnost

(dále jen „stěžovatelka“) učiněná u města dne 2. 7. 2018 na postup města při vyřizování její žádosti o poskytnutí informace ze dne 2. 6. 2018.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup města při vyřizování žádosti, v části týkající se osobních údajů fyzických osob, která byla odmítnuta rozhodnutím č. j. SMO/288202/18/LPO/ datovaným dnem 13. 6. 2018, a podle § 16a odst. 6 písm. b) tak, že přikazuje městu, aby zbylou část žádosti opětovně vyřídilo, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatelka podala dne 2. 6. 2018 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které uvedla: „*žádám tímto v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o poskytnutí podkladového materiálu pro 128.schůzi Rady města Ostravy, konanou dne 22. 5. 2018, bod RM_VH 4, s názvem výkon působnosti valné hromady obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s.*“.

Město se stěžovatelčinou žádostí o poskytnutí informace zabývalo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/288202/18/LPO/ datovaný dnem 13. 6. 2018 (odesláno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 15. 6. 2018; dále jen „přípis“) nazvaný „*Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“, v němž uvedlo: „*Vážená paní, k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, datované dne 2.6.2018, č. j. SMO/288202/18/LPO/ Vám zasíláme požadovaný podkladový materiál označený RM_VH 4 s názvem Výkon působnosti valné hromady obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s. ze dne 22.5.2018, upravený dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*“.

Dále město vydalo dne 13. 6. 2018 rozhodnutí č. j. SMO/288202/18/LPO/ : datované dnem 13. 6. 2018 (odesláno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 15. 6. 2018; dále jen „rozhodnutí“), kterým žádost odmítlo v rozsahu osobních údajů fyzických osob uvedených v poskytnutém podkladovém materiálu.

Stěžovatelka následně podala u města dne 2. 7. 2018 stížnost. Stěžovatelka v podané stížnosti namítala, že jí nebyly poskytnuty požadované informace ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, přestože již uplynula lhůta pro poskytnutí informací.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/357163/18/LPO, datovaným dnem 3. 7. 2018 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 4. 7. 2018). V rámci svého vyjádření město uvedlo, že stížnost považuje za nedůvodnou. Město dále uvedlo, že „*Žádost byla vyřizována v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a odeslána dne 15. 6. prostřednictvím České pošty, s.p. – poštovní zásilkou tzv. "dodejkou". Zároveň jsme vyhledali informaci o zásilce a zjistili, že je uložena na Poště v Modřicích – <https://www.postaonline.cz/trackandtrace/-/zasilka>.*“ Dne 11. 7. 2018 byla následně krajskému úřadu

městem doručena oskenovaná dodejka prokazující, že si stěžovatelka zásilku z pošty nevyzvedla, a ta proto byla vrácena městu.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatelka namítá, že jí nebyly poskytnuty požadované informace ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Město obdrželo žádost o poskytnutí informace dne 2. 6. 2018, lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 18. 6. 2018 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)]. Následující den počala plynout lhůta pro podání stížnosti, která uplynula dne 18. 7. 2018. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnila stěžovatelka dne 2. 7. 2018, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti/k podané stížnosti

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 4a odst. 1 poslední věta zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytne povinný subjekt informaci v elektronické podobě.

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, že pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona



- a) pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) pro odvolací řízení a
- c) v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení

ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije.

* * *

Stěžovatelka v podané stížnosti namítala, že i přes uplynutí zákonné 15 ti denní lhůty k vyřízení žádosti o informace, jí nebyly informace městem poskytnuty. S ohledem na tuto námitku se krajský úřad zabýval tím, zda obec vyřídila stěžovatelčinu žádost v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad sděluje, že je nutné separátně posoudit způsob vyřízení žádosti v části, ve které bylo vydáno rozhodnutí z důvodu ochrany osobních údajů fyzických osob a separátně zbytek žádosti, a to s ohledem na různou právní úpravu doručování.

Ve vztahu k části žádosti, ve které bylo vydáno rozhodnutí, krajský úřad uvádí, že podle § 20 odst. 4 písm. a) zákon o svobodném přístupu k informacím je na rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti nutné aplikovat příslušná ustanovení správního řádu. Mezi takto aplikovatelná ustanovení patří např. ustanovení upravující formální a obsahové náležitosti rozhodnutí (§ 67 a násl. správního řádu), ustanovení upravující opravu zřejmých nesprávností (§ 70 správního řádu) a také jeho doručování (§ 19 správního řádu).

Z ustanovení § 19 odst. 2 vyplývá, že rozhodnutí se doručuje účastníkům do vlastních rukou, a to mimo jiné prostřednictvím provozovatele poštovních služeb v případě, že není možné doručení prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky.

Jak si krajský úřad ověřil ve veřejně dostupné evidenci uživatelů datových schránek, stěžovatelka ji nedisponuje. Stěžovatelka navíc ani výslovně nepožádala o zaslání rozhodnutí na elektronickou adresu uvedenou v žádosti. Proto město nepochybilo, když zaslalo rozhodnutí prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Krajský úřad dále uvádí, že povinný subjekt je ve lhůtě pro poskytnutí informací povinen poskytnout požadované informace nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (nikoliv tedy doručit - srov. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím). Rozhodnutí je podle § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu vydáno dnem předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město vydalo rozhodnutí dne 15. 6. 2018. Tím město vyřídilo část žádosti, která byla tímto rozhodnutím odmítána, tj. část týkající se osobních údajů fyzických osob uvedených v podkladovém materiálu. Z předloženého spisového materiálu navíc vyplývá, že zásilka byla uložena na pobočce České pošty, s. p. v Modřicích dne 18. 6. 2018 a že stěžovatelka má sjednanou výhradu odnášky. Zásilka následně byla dne 9. 7. 2018 odeslána zpět městu. Skutečnost, že si stěžovatelka zásilku nevyzvedla, již není z tohoto pohledu relevantní. **Z tohoto důvodu krajský úřad potvrzuje postup města při vyřizování této části žádosti.**

Pro úplnost krajský úřad dodává, že v rámci řízení o stížnosti není oprávněn přezkoumat správnost a zákonnost rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o informace (resp. též zákonnost jeho doručení). To může

učinit jen v odvolacím řízení na základě podaného odvolání. Z uvedeného důvodu tak krajský úřad v rámci tohoto rozhodnutí o stížnosti nepřistoupil k hodnocení rozhodnutí města o odmítnutí části požadovaných informací.

* * *

Ve vztahu ke zbylé části žádosti krajský úřad, že doručování (poskytování) informací se neřídí správním řádem, nýbrž primárně zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Z výše citovaného § 4a odst. 1 poslední věta zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že povinný subjekt má poskytnout požadované informace v elektronické podobě, pokud to jejich povaha dovoluje.

K tomu krajský úřad uvádí, že stěžovatelka podala žádost elektronicky a uvedla v ní e-mailovou adresu. Stěžovatelka naopak v žádosti neuvedla, že žádá o zaslání požadovaných informací v písemné podobě. Dále krajský úřad uvádí, že povaha požadovaných informací (podkladové materiály pro jednání rady) nepochybně umožňuje jejich elektronické zaslání.

Za těchto okolností bylo město povinno zaslat požadované informace stěžovateli elektronicky. Ve světle skutečnosti, že stěžovatelka si nepřevzala zásilku obsahující požadované informace (byť zřejmě nikoliv vinou města) a tedy neobdržela ani požadované informace, se jeví pochybení města jako zásadní pro řádné vyřízení žádosti. **Z tohoto důvodu krajský úřad přikazuje městu, aby zbylou část žádosti opětovně vyřídilo.**

Město by se v dalším řízení mělo zabývat způsobem zaslání požadovaných informací.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že stížnost byla postoupena elektronicky, bez spisového materiálu)



Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/357163/18/LPO.

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2018-07-26

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, datované dne 2.6.2018, č. j. SMO/288202/18/LPO/ Vám zasíláme požadovaný podkladový materiál označený RM_VH 4 s názvem Výkon působnosti valné hromady obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s. ze dne 22.5.2018, upravený dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Příloha: dle textu