

LPO/56

56/2018

SMO/129512/18/LPO/



AR00K554C18C1

Od:

Odesláno:

Komu:

Předmět:

7. března 2018 22:14

posta@ostrava.cz

informační žádost

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DŠLO	Č. DOPOR.
	- 8 -03- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
83/1		
SK. ZN. / J. H.	Č. J.	
8/5	SMO/129512/18	

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

a) 118. rada města přijala k materiálu zřejmě č. 66 usnesení č. 08466/RM1418/118, že bere na vědomí informaci o soudním řízení,

b) pan primátor jednal s ministrem kultury 5.2.2018 o financování koncertní haly a kulturních akcí v Ostravě,

c) dnes byl v bodu 8 na 33. zasedání projednán můj podnět a přijato usnesení mně dosud neznámého čísla, že podnět byl projednán. Nikdo ze zastupitelů k tomu ale nehovořil, a neosvojili si ani podnět Mgr Prepiory, aby můj podnět projednali podrobně. Na zasedání jsem upozornil, že budu věcnou náplň usnesení žádat dle informačního zákona.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb, žádám

a) poskytnout informace, obsažené v materiálu pro radní, a to poskytnutím jeho oboustranné kopie,

b) poskytnout informace, obsažené v zápisu z jednání 5.2.2018, a to poskytnutím jeho kopie, a pokud snad z jednání zápis sepsán nebyl,

ba) poskytnout informace, obsažené v předpokládaném záznamu o průběhu jednání 5.2.2018, a to poskytnutím jeho kopie,

c) sdělit, jaká je věcná náplň dnes přijatého usnesení, když z opakovaného mlčení zastupitelů pro mne žádná věcná informace neplyne?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal Ing



K 56/2018

Od:
Odesláno: 13. března 2018 9:36
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: souhlas s anonymizací žádaných písmností

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Statutární město Ostrava		
magistrát - odbor legislativní a právní		
ZPRACOV.	DOŠLO	S. DOPOR.
	13 -03- 2018	
UKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
85/1	/	
SK. ZNAČKA	B. J.	810/136877/18
S/5		

Vážený,
doplňuji mou informační žádost ze 7.3.2018 tím, že mi postačí anonymizované kopie písemností. Přepis žádosti ze 7.3.2018 následuje.
Napsal 13.3.2018 Ing

----- Původní e-mail -----

Od:
Komu: posta@ostrava.cz
Datum: 7. 3. 2018 22:13:46
Předmět: informační žádost

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

- a) 118. rada města přijala k materiálu zřejmě č. 66 usnesení č. 08466/RM1418/118, že bere na vědomí informaci o soudním řízení,
b) pan primátor jednal s ministrem kultury 5.2.2018 o financování koncertní haly a kulturních akcí v Ostravě,
c) dnes byl v bodu 8 na 33. zasedání projednán můj podnět a přijato usnesení mně dosud neznámého čísla, že podnět byl projednán. Nikdo ze zastupitelů k tomu ale nehovořil, a neosvojili si ani podnět Mgr Prepíory, aby můj podnět projednali podrobně. Na zasedání jsem upozornil, že budu věcnou náplň usnesení žádat dle informačního zákona.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb, žádám

- a) poskytnout informace, obsažené v materiálu pro radní, a to poskytnutím jeho oboustranné kopie,
b) poskytnout informace, obsažené v zápisu z jednání 5.2.2018, a to poskytnutím jeho kopie, a pokud snad z jednání zápis sepsán nebyl,
ba) poskytnout informace, obsažené v předpokládaném záznamu o průběhu jednání 5.2.2018, a to poskytnutím jeho kopie,
c) sdělit, jaká je věcná náplň dnes přijatého usnesení, když z opakovaného mlčení zastupitelů pro mne žádná věcná informace neplyne?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal Ing

Statutární město Ostrava
Magistrát

56/2018

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/129512/18/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

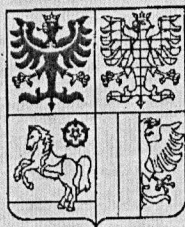
E-mail:

Datum: 15.3.2018

Vážený,

k Vaší žádosti ze dne 8.3.2018, doplněné dne 13.3.2018, o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám poskytujeme následující informace:

- a) Požadovaný materiál je přílohou tohoto přípisu
- b) Sdělujeme, že z Vámi uvedeného jednání nebyl pořizován žádný zápis ani záznam
- c) Věcnou náplní Vámi označeného usnesení je vyřízení vašeho podnětu datovaného dnem 30.12.2017 v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, výpis usnesení je přílohou tohoto přípisu.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



LPO 16 (56)

Magistrát města Ostravy

24-04-2018

PODATELNÁ

Čj: MSK 54858/2018
Sp. zn.: POR/11785/2018,
084.3 V5
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-04-23

SMO/204485/18



smoves8b4d6676

Statutární město Ostrava
magistrát – odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	24-04-2018	
UKL. ZNAK 83/1	PRÍLOHY 1 / 1	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH. 5/5	Č. J. SMO/204 485/18	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] datované dnem 2. 4. 2018, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 7. 3. 2018,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostravy, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace pod bodem c) datované dnem 7. 3. 2018.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 6. 4. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“) stížnost [redacted] (dále jen „stěžovatel“) datovaná dnem 2. 4. 2018, na postup města při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 7. 3. 2018 pod bodem c).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup města při vyřizování části stěžovatelovy žádosti o poskytnutí informace datované dnem 7. 3. 2018 pod bodem c), a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 7. 3. 2018 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím. V ní, ve vztahu k podané stížnosti, pod bodem c) uvedl: „dnes byl v bodu 8 na 33. zasedání projednán můj podnět a přijato usnesení mně dosud neznámého čísla, že podnět byl projednán. Nikdo ze zastupitelů k tomu ale nehovořil, a neosvojili si ani podnět _____, aby můj podnět projednali podrobně. Na zasedání jsem upozornil, že budu věcnou náplň usnesení žádat dle informačního zákona.“ K tomuto bodu stěžovatel dále v rámci své žádosti žádal: „sdělit, jaká je věcná náplň dnes přijatého usnesení, když z opakovaného mlčení zastupitelů pro mne žádná věcná informace neplyne“.

Město se stěžovatelovou žádostí o poskytnutí informace zabývalo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/129512/18/LPO/_____ datovaný dnem 15. 3. 2018 (datum vypravení není ve spisovém materiálu uvedeno ani doloženo, stěžovatel převzal dne 16. 3. 2018), v němž k bodu c) uvedlo: „Věcnou náplň Vámi označeného usnesení je vyřízení vašeho podnětu datovaného dnem 30.12.2017 v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, výpis usnesení je přílohou tohoto přípisu.“

Stěžovatel s postupem města při vyřizování části jeho žádosti pod bodem c) nesouhlasil a brojil proti němu stížností ze dne 2. 4. 2018, v níž ocitoval bod c) své žádosti o poskytnutí informace a také odpověď města k tomuto bodu a dále zejména uvedl: „Ve velké obálce však toto usnesení nebylo, neboť kvůli malému odstupu 8 dnů od zasedání zastupitelstva zřejmě ještě zápis nebyl vyhotoven. Nyní již zápis je na internetu, a tak jsem zjistil, že usnesení má číslo 2121/ZM1418/33 a zní: zastupitelstvo města projednalo podnět občana dle přílohy č. 1 předloženého materiálu. O tom, že zastupitelé k podnětu nic věcně nesdělili, a že ignorovali jednak mou připomínku, ale zejména stabilní stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, že podněty mají být projednány věcně, tedy se zaujetím nějakého stanoviska, svědčí strany 19 až 21 zápisu ze 33 zasedání, které nechť MMO přiloží ke spisu žádosti.“

V závěru stěžovatel navrhl přikázat nové projednání bodu c) žádosti.

Jelikož město neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo přípisem čj. SMO/173012/18/LPO/_____ datovaným dnem 5. 4. 2018 stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu. Uvedený přípis byl krajskému úřadu doručen dne 6. 4. 2018. Ve vyjádření město zejména uvedlo, že stížnost považuje za nedůvodnou, s tím, že žádost o poskytnutí informace byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a stěžovateli byly poskytnuty všechny požadované informace. Město rovněž uvedlo, že žádost byla vyřízena rovněž v souladu se stanoviskem odborů dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel nevyřízení jeho žádosti o poskytnutí informace v bodech c). Krajský úřad tak má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o poskytnutí informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 7. 3. 2018. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 22. 3. 2018 a lhůta pro podání stížnosti tak uplynula dne 23. 4. 2018 [pozn. poslední den lhůty připadl na sobotu, posledním dnem lhůty je tedy v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) nejbližší příští pracovní den]. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 2. 4. 2018, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti/k podané stížnosti

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

* * *

Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že neobdržel informace požadované v bodě c) žádosti, tj. věcnou náplň usnesení zastupitelstva města, ale pouze informaci, že zastupitelstvo projednalo jeho podnět.

S ohledem na tuto námitku se krajský úřad zabýval tím, zda město vyřídilo stěžovatelskou žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Stěžovatel v bodě c) žádosti o poskytnutí informace datované dnem 7. 3. 2018 požádal „sdělit, jaká je věcná náplň dnes přijatého usnesení, když z opakovaného mlčení zastupitelů pro mne žádná věcná informace neplyne“. Tento bod žádosti navazoval na tento text uvedený v úvodu žádosti: „Dnes byl v bodu 8 na 33. zasedání projednán můj podnět a přijato usnesení mně dosud neznámého čísla, že podnět byl projednán. Nikdo ze zastupitelů k tomu ale nehovořil, a neosvojili si ani podnět, aby můj podnět projednali podrobně. Na zasedání jsem upozornil, že budu věcnou náplň usnesení žádat dle informačního zákona.“

Město v odpovědi datované dnem 15. 3. 2018 k tomuto bodu žádosti uvedlo, že věcnou náplň předmětného usnesení je vyřízení podnětu stěžovatele v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přičemž výpis usnesení je v příloze.

Stěžovatel ve stížnosti datované dnem 2. 4. 2018 uvedl, že předmětné usnesení zastupitelstva města č. 2121/ZM1418/33 zní: „zastupitelstvo města projednalo podnět občana dle přílohy č. 1 předloženého materiálu“. K tomu stěžovatel dále uvedl: „O tom, že zastupitelé k podnětu nic věcně nesdělili, a že ignorovali jednak mou připomínku, ale zejména stabilní stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, že podněty mají být projednány věcně, tedy se zaujetím nějakého stanoviska, svědčí strany 19 až 21 zápisu ze 33 zasedání, které nechť MMO přiloží ke spisu žádosti.“

Krajský úřad předně upozorňuje na to, že v rámci řízení o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace zkoumá, zda poskytnuté informace odpovídají předmětu žádosti a tedy zda byla žádost vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Krajskému úřadu nepřísluší posuzovat práva občana obce vyplývající z § 16 zákona o obcích a ani to, jakým způsobem byla reálně uplatněna. Krajskému úřadu nepřísluší ani zkoumat, zda je odpověď povinného subjektu v souladu se stanovisky ústředních správních úřadů (např. Ministerstva vnitra).

Město, které na bod c) žádosti, tj. sdělení věcné náplně usnesení zastupitelstva města, odpovědělo, že věcnou náplní je vyřízení stěžovatelova podnětu, tak podle názoru krajského úřadu poskytlo stěžovateli požadovanou informaci, tj. informaci o věcném projednání podnětu. Vzhledem k tomu, že k žádnému jinému projednání podnětu stěžovatele v zastupitelstvu města nedošlo, nelze než konstatovat, že odpověď poskytnutá městem je odpovědí na stěžovatelův dotaz v bodě c) žádosti o poskytnutí informace.

Krajský úřad tedy na základě výše uvedeného nepřisvědčuje námitce stěžovatele ve vztahu ke způsobu vyřízení bodu c) žádosti o poskytnutí informace, neboť má za to, že město požadovanou informaci poskytlo.

Krajský úřad tedy potvrzuje postup města při vyřizování bodu c) předmětné žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 203070 /18/LPO

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 23.4.2018

Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady

Orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel podání Ing. (dále jen „žadatel“) označená jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), a to:

- datované a doručené dne 17.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097972/18/LPO/
- datované a doručené dne 18.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097974/18/LPO/
- datované a doručené dne 25.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/108939/18/LPO/
- datované a doručené dne 24.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/109136/18/LPO/
- datované a doručené dne 28.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/116213/18/LPO/

která byla (při svém spojení ke společnému vyřízení) posouzena jako žádost o informace ve smyslu ZoSPI; tato žádost je u povinného subjektu vedena pod č. j. SMO/097972/18/LPO. (dále jen „žádost“). Uvedenou žádostí jsou dle jejího obsahu a vedle jiného požadovány informace vztahující se zejména:

- ke smlouvě o fúzi v žádosti uvedených společností, zejména o informovanosti orgánů města v této věci a o jejich úkonech v této věci ve vztahu k jedné konkrétní v žádosti uvedené osobě,
- k písemnému kontaktu povinného subjektu s Policií České republiky vymezenému v žádosti uvedeným okruhem,
- k problematice postupu statutárního města Ostravy k v žádosti uvedenému podmětu občana obce, a další.

Vyrozuměním ze dne 2.3.2018 povinný subjekt podle § 14 odstavec 7 písmeno c) ZoSPI prodloužil lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

Oznámením ze dne 13.3.2018, č. j. SMO/097972/18/LPO/ doručeným žadateli dne 15.3.2018 povinný subjekt oznámil žadateli požadování úhrady a o výši požadované úhrady za poskytnutí informací, proti které žadatel brojil včasnou stížností. O podané stížnosti jako nadřízený orgán rozhodl Krajský úřad Moravskoslezského kraje tak, že rozhodnutím ze dne 10.4.2018, č. j. MSK 49580/2018 (dále jen „rozhodnutí“) doručeným povinnému subjektu dne 11.4.2018 přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení uvedeného rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednal nápravu.

Podle § 17 odstavec 3 ZoSPI povinný subjekt před poskytnutím informací podle žádosti žadateli **oznamuje**, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduje úhradu ve smyslu odstavce 1 věty první citovaného ustanovení. Současně **sděluje** výši takto požadované úhrady, která činí 204,- Kč.

Při určení výše požadované úhrady povinný subjekt vycházel z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení náhrad a finančních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze Směrnice č. 2/2014 upravující postup při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, schválené usnesením rady města č. 11000/RM1014/142 dne 23.9.2014 a ze Sazebníku úhrad za poskytování informací schváleného usnesením rady města č. 07988/RM1418/111 dne 05.12.2017, který je dostupný na internetových stránkách města na úřední desce pod záložkou *Povinné zveřejňované informace*, tedy na adrese:

<http://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci>

(dále jen „sazebník“). Podle sazebníku se úhrada mimo jiné stanoví takto:

Kopie listiny

černobílá A4	- jednostranná	1,00 Kč
černobílá A4	- oboustranná	2,00 Kč

Poštovné dle sazebníku poštovních služeb

Na základě žádosti, v níž je mimo jiné požadováno poskytnutí kopií dokumentů, jsou poskytovány kopie dokumentů (specifikace dále s uvedením počtu stran A4), a to v listinné podobě, za něž je požadována úhrada podle sazebníku. Dále je požadováno poštovné, neboť poskytnutí informací formou fotokopií vedle jejich zhotovení vyžaduje také jejich doručení. S ohledem na to se výše úhrady určuje takto:

- Smlouva o fúzi	- 12 oboustranných
- Materiál pro radu města	- 2 oboustranné, 1 jednostranná
- Stanoviska ministerstva	- 5 oboustranných, 2 jednostranné
- Zápis	- 1 oboustranná, 1 jednostranná
- písemnosti pro Policii ČR	- 40 oboustranných, 28 jednostranných

tedy:	32 jednostranných černobílých:	32,- Kč
	60 oboustranných černobílých:	120,- Kč

- poštovné dle Poštovních podmínek, Ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. platného od 1.3.2018, dostupný na www.ceskaposta.cz:

52,- Kč

Celková požadovaná úhrada se určuje jako součet jednotlivých výše vyčíslených položek takto:

32,- Kč + 120,- Kč + 52,- Kč = 204,- Kč

Pokud jde o poskytnutí informací v listinné podobě, povinný subjekt výslovně uvádí, že si je vědom skutečnosti, že v odůvodnění rozhodnutí nadřízený orgán dospěl k názoru, že požadavky žadatele na poskytnutí informací formou „oboustranných kopií“ je „úsluví... /, které/ lze vyložit i tak, že žádá o poskytnutí konkrétních informací o více stranách v jednom /datovém/ souboru.“ Přesto však nelze přehlédnout, že takový extenzivní výklad požadavku žadatele se přinejmenším zčásti mýlí s jeho poskytnutým jazykovým vyjádřením, takže povinný subjekt měl ohledně této interpretace požadavku žadatele důvodné pochybnosti. Proto se na žadatele obrátil žádostí o výslovné vyjádření, k níž žadatel uvedl,

že požaduje poskytnutí informací ve formě listinných kopií. Tímto požadavkem žadatele je proto povinný subjekt vázán.

Úhradu je možné zaplatit v hotovosti v pokladně Magistrátu města Ostravy nebo bankovním převodem na číslo účtu 27-1649297309/0800, VS 203070/18. Informace budou žadateli zaslány prostřednictvím držitele poštovní licence po zaplacení úhrady.

Poučení:

Proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat písemně nebo ústně stížnost ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává u povinného subjektu Magistrátu města Ostravy. O stížnosti rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty předchozí neběží.



Od:

Odesláno:

Komu:

Předmět:

18. dubna 2018 16:07

posta@ostrava.cz

Ži k Návrhu smlouvy... z 19.6.2007

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
	19-04-2018	
UKL. ZNAH	PŘÍLOHY	POSET LISTU
5/5		240/196139/78

Magistrát statutárního města Ostravy (dál SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

dne 19.6.2007 podepsal :

Ostrava a.s. Návrh Smlouvy o fúzi s Dalkií Česká republika a.s. (dál Návrh). Jeden stejnopis Návrhu pan náměstek nepochybně si po podpisu odnesl.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- a) kterému zaměstnanci magistrátu předal pan náměstek kopii Návrhu, aby jeho text mohl být vložen do magistrátního elektronického systému spisové služby,
- b) zda nadále stejnopis Návrhu byl v kanceláři, užívané panem náměstkem,
- c) kdy a jakým způsobem pan náměstek seznámil některý z orgánů SMO se skutečností, že Návrh Smlouvy podepsal,
- d) zda o seznámení dle bodu c) existuje nějaký písemný záznam, a pokud ano, o jak datovanou a kým pořízenou písemnost jde,
- e) jak datovaným rozhodnutím kterého orgánu SMO byl zmocněn k podepsání Návrhu, a konečně
- f) v jak označené krabici byl kdy Návrh předán městskému archivu v Přívoze?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 18.4.2018 Ing

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/205547/18/LPO/

Sp. zn.: S-SMO/097972/18/LPO,

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 24. dubna 2018

Vyrozumění o spojení podání ke společnému vyřízení

Vážený pane,

orgán statutárního města Ostravy Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt obdržel Vaše podání označené jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), a to:

- datované a doručené dne 18.4.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/196139/18/LPO/

Vyrozumívám Vás, že toto podání bylo povinným subjektem dle zásady procesní ekonomie zakotvené v ustanovení § 6 zákona č. 500/2004, Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů dopadajícího i na postup povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace podle ZoSPI spojeno ke společnému vyřízení s doposud nevyřízenou žádostí č. j. SMO/097972/18/LPO/ (dále jen „žádost“), když pod tímto číslem jednacím jsou v důsledku uvedeného spojení ke společnému vyřízení takto vedena a společně vyřizována Vaše podání:

- datované a doručené dne 17.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097972/18/LPO/
- datované a doručené dne 18.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/097974/18/LPO/
- datované a doručené dne 25.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/108939/18/LPO/
- datované a doručené dne 24.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/109136/18/LPO/
- datované a doručené dne 28.2.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/116213/18/LPO/
- datované a doručené dne 18.4.2018, při doručení evidované pod č. j. SMO/196139/18/LPO/