

V Ostravě dne 22.2.2018

Městská policie Ostrava

Dotaz dle zákona 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona nám prosím sdělte, ve kterých dnech měsíců Listopad a Prosinec 2017 čerpal dovolenou MP Ostrava.

Také nám sdělte, ve kterých dnech těchto měsíců čerpal MP Ostrava přestávku v práci, mimo zákonem stanovenou přestávku po 4,5 hodinách nepřetržité práce. Zajímají nás pouze odpolední mimořádné přestávky na práci v uvedených měsících. Uveďte které dny a na jak dlouho byla evidována přestávka a jak byla administrována. (dovolená, náhradní volno, neplacené volno a pod.)

MP Ostrava byl zachycen v jeden konkrétní časový údaj v prodejně stavebniny Janík. Potřebujeme si tedy ověřit, zda-li se jednalo o evidovanou soukromou přestávku, nebo se jednalo o zneužití své pozice „nekontrolovatelnosti“ a byla to soukromá aktivita za peníze daňových poplatníků.

MP Ostrava je vysoká veřejná funkce a ten, kdo jí zastává, si musí být vědom toho, že je pod kontrolou veřejnosti. Tyto informace tedy nekolidují s Listinou základních práv a svobod a mohou být poskytnuty. Jedná se pouze o pracovní údaje, které nemohou z pracovního hlediska ovlivnit soukromý život MP Ostrava, leda by si byl vědomý toho, že mu hrozí postih za to, že byl přistižen, že v pracovní době řešil soukromé nákupy.

Děkujeme

Ostražitý Ostravák z.s.

Vaše značka:
Ze dne: 2018-02-22
Č. j.: SMO/104823/18/MP

Ostražitý Ostravák z.s.

Vyřizuje:
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2018-03-05

Sdělení k žádosti o informace podané dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádost o poskytnutí informací ve Vámi uvedeném rozsahu se ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, odmítá.

Dne 22.02.2018 obdržela Městská policie Ostrava žádost o sdělení informací o čerpání dovolené MP a jím čerpaných přestávek v práci, mimo zákonem stanovenou přestávku po 4,5 hodinách nepřetržité práce v měsících listopad a prosinec 2017 a to pouze odpolední mimořádné přestávky po 4,5 hodinách nepřetržité práce s uvedením dne a délky evidované přestávky a její administrace (dovolená, náhradní volno, neplacené volno apod.). Důvodem žádosti je ověření jednoho konkrétního časového údaje pro podezření na zneužití pozice a konání soukromých aktivit za peníze daňových poplatníků.

Vámi požadované informace se týkají přesně určeného subjektu údajů.

Osoby ve veřejných funkcích sice mohou být pod „kontrolou“ veřejnosti, nikoliv však v neomezeném rozsahu a s důsledky způsobujícími zásah do jejich základních práv a svobod, což už bylo uvedeno v odpovědi ze dne 12.02.2018 č. j. SMO/064167/18/MP. U informací poskytovaných dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, se předpokládá, že jsou dále zveřejňovány, mohou být dostupné široké veřejnosti a v daném případě, kdy jde o přesně určený subjekt údajů, který navíc nesouhlasí s poskytováním požadovaných údajů, je potřeba vážit každý konkrétní případ, zda zásah do osobnostních práv nepřekračuje míru nezbytnou pro naplnění práva na informace.

Vámi požadované informace vycházejí výlučně z vnitřních pokynů a personálních předpisů povinného subjektu, na nějž se informační povinnost nevztahuje.

V Ostravě dne 12.3.2018

MMO

**Stížnost na neposkytnutí informace dle zákona 106/1999Sb. a porušení tohoto zákona
nevydáním usnesení**

Dne 22.2.2018 jsme vznesli žádost o informaci, na kterou nám bylo odpovězeno 5.3.2018
SMO/104823/18/MP .

Dle výše uvedeného zákona vydává povinný usnesení o neposkytnutí informace, což se již po
několikáté nestalo a to i přes to, že byl MP Ostrava námi poučen, jak má žádost o informaci
dle zákona 106/1999Sb. vyřizovat.

Považujeme to za provokaci ze strany MP Ostrava a žádáme jeho potrestání.

Dále nám nebyla sdělena námi žádaná informace. Je to naprosto pochopitelné, že ji Mgr
nechce sdělit, neboť si absolutně nemůže pamatovat, kdy a v kolik hodin byl ve stavebninách Janík.
Byl tam samozřejmě ze soukromých důvodů. Byl náhodně sledován našim členem, o čemž můžeme
podat svědeckou výpověď. Dále byl zachycen na kamerovém systému budovy.

Je tedy naprosto jasné, že v uvedenou dobu byl v práci, ale řešil soukromé záležitosti, což je
porušením pracovní smlouvy a také pokud by to bylo prokázáno ve větším rozsahu, tak také
zpronevěra, neboť čerpal mzdu z veřejných prostředků, na kterou neměl nárok.

V této chvíli má možnost buď to námi požadovanou informaci sdělit, čímž se ovšem provalí to, že v
práci dělá soukromé věci, a nebo informaci zatajit všemi možnými prostředky, což právě dělá.

K argumentaci, kterou uvádí, není možno přihlížet, neboť nebylo vydáno přezkoumatelné usnesení.
Žádáme tedy buďto zveřejnění poptávané informace, nebo postupování dle zákona 106/1999Sb.

Ostražitý Ostravák, z.s.

Statutární město Ostrava

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/135237/18/MP

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2018-04-05

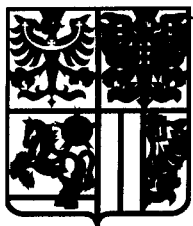
Sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 22.02.2018 obdrželo statutární město Ostrava-městská policie žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., datované dne 22.02.2018.

Statutární město Ostrava-městská policie jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, poskytuje bezplatně informaci o čerpání dovolené a o odpoledních přestávkách v práci v měsících listopad a prosinec 2017 u Městské policie Ostrava:

dovolená: 27.-29.12.2017,

osobní volno: 28.11.2017 v čase 13:00-15:30 hod.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

mp 5



Čj: MSK 44037/2018
Sp. zn.: POR/8246/2018/
084.3 V5

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-03-28

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s.,
datované dnem 12. 3. 2018, na postup statutárního města Ostrava, městské policie při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 2. 2018,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, městské policii, aby žádost o poskytnutí informace datovanou dnem 22. 2. 2018 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění:

Dne 14. 3. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s.,

(dále jen „stěžovatel“) datovaná dnem 12. 3. 2018, na postup statutárního města Ostrava, městské policie (dále jen „městská policie“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 2. 2018.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon



o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městské policii, aby ve výroku specifikovanou žádost o poskytnutí informace vyřídila, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 22. 2. 2018 u městské policie žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požádal o sdělení, ve kterých dnech měsíců listopad a prosinec 2017 čerpal městské policie dovolenou. Dále stěžovatel požádal o informace o tom, ve kterých dnech uvedených měsíců čerpal ředitel městské policie přestávku v práci mimo zákonem stanovenou přestávku po 4,5 hodinách nepřetržité práce, přičemž tento svůj požadavek stěžovatel omezil jen na případné mimořádné odpolední přestávky. V této souvislosti stěžovatel požádal o sdělení toho, ve kterých dnech k takové přestávce došlo, jak dlouho trvala a jak byla administrována.

Městská policie se stěžovatelovou žádostí zabývala a přípisem č. j. SMO/104823/18/MP datovaným dnem 5. 3. 2018 (dále jen „přípis“) stěžovateli sdělila, že žádost podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá, neboť se jedná o informace vycházející výlučně z vnitřních pokynů a personálních předpisů městské policie. Městská policie dále uvedla, že se požadované informace týkají přesně určitého subjektu údajů, že kontrola ze strany veřejnosti není neomezená a že je nutné každý zásah poměřovat se zásahem do osobnostních práv.

Stěžovatel s postupem městské policie nesouhlasil, a proto podal elektronicky dne 12. 3. 2018 stížnost na postup městské policie při vyřizování jeho žádosti o informace. Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že neobdržel požadovanou informaci a městská policie nevydala přezkoumatelné rozhodnutí.

Jelikož městská policie neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala přípisem č. j. SMO/135237/18/MP datovaným dnem 13. 3. 2018 stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (krajskému úřadu doručen téhož dne prostřednictvím informačního systému datových schránek). Městská policie uvedla, že považuje stížnost za nedůvodnou.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel, že mu požadovaná informace nebyla poskytnuta. Zároveň z předloženého spisového materiálu vyplývá, že městská policie nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by městská policie využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žádost o poskytnutí informace byla podána dne 22. 2. 2018. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dne 9. 3. 2018. Následující den počala plynout lhůta pro podání stížnosti, která uplyne dne 9. 4. 2018 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)]. Stížnost byla u městské policie podána dne 12. 3. 2018, tj. v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Stížnost též neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

* * *

Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že mu městská policie neposkytla požadované informace.

S ohledem na tuto námitku se krajský úřad zabýval tím, zda městská policie vyřídila stěžovatelovu žádost o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ke způsobu vyřízení žádosti krajský úřad uvádí, že městská policie odmítla poskytnout požadované informace, přesto nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Městskou policií zasláný přípis nelze považovat za rozhodnutí ani v materiálním smyslu, neboť nesplňuje ani elementární obsahové požadavky kladené na rozhodnutí (srov. § 67 a násl. správního řádu). Městská policie tak nevyřídila žádost v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Proto krajský úřad **přikazuje městské policii, aby žádost opětovně vyřídila.**

Městská policie by se při dalším vyřizování žádosti měla zabývat tím, zda je naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti. Městská policie konkrétně zmínila důvodů uvedený v § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu k tomuto důvodu krajský úřad uvádí, že v případě jeho uplatnění je nutné odůvodnit, že se skutečně jedná výlučně o vnitřní pokyn nebo personální předpis bez dopadu „vně“ povinného subjektu (k tomu srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 10 Ca 196/2004 ze dne 12. 4. 2006 nebo rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 28/2007 ze dne 17. 1. 2008 a 1 As 120/2017 ze dne 20. 4. 2017). Pokud městská policie dospěje k závěru, že uvedené podmínky jsou naplněny, musí se také zabývat tím, zda je nezbytné právo na informace v konkrétním případě omezit, neboť z dikce uvedeného ustanovení vyplývá, že povinný subjekt může právo na informace omezit a nikoliv, že jej musí omezit. V takovém případě se jedná o správní uvážení povinného subjektu, které musí být odůvodněno v rozhodnutí (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 182/2015 ze dne 14. 9. 2016). Jestliže nebudou všechny popsány podmínky naplněny, nebude možné aplikovat důvod uvedený v § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Pokud městská policie dospěje k závěru, že výše popsany důvod není naplněn, měla by se zabývat tím, zda není naplněn jiný důvod pro odmítnutí žádosti. Městská policie v přípisu naznačila, že se požadované informace dotýkají osobnostních práv ředitele městské policie. Za tímto účelem by se městská policie měla zabývat také tím, zda není naplněn jiný důvod pro odmítnutí žádosti, např. důvod uvedený v § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a v této souvislosti též tím, zda není naplněna některá z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Jestliže městská policie zjistí, že se požadovaná informace dotýká práv třetích osob, měla by oslovit osoby, jichž se mohou požadované informace dotýkat a umožnit jim, aby se k žádosti vyjádřily (blíže srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 189/2017 ze dne 17. 12. 2014 nebo metodické doporučení Ministerstva vnitra nazvané „*K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti*“ dostupné na <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>). Pokud se uplatněný důvod pro odmítnutí žádosti bude týkat ústavně garantovaného práva třetí osoby (např. soukromí fyzické osoby), měla by se městská policie zabývat tím, zda v konkrétním případě nepřeváží stěžovatelovo právo na informace nad právem na ochranu jiného ústavně garantovaného práva (k nutnosti provedení tzv. testu proporcionality srov. např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 ze dne 21. 3. 2017 nebo nálezy sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017), přičemž ze strany městské policie postačí základní, avšak přezkoumatelné úvahy o tom, proč jedno z ústavně garantovaných práv převáží nad druhým.

Pokud městská policie dospěje k závěru, že žádný z důvodů pro odmítnutí žádosti není naplněn, měla by požadované informace poskytnout.

K náležitostem spisového materiálu

Krajský úřad dále upozorňuje, že součástí předloženého spisového materiálu musí být podklady, ze kterých vyplývají městskou policií učiněné závěry (např. poskytnuté informace nebo informace, které povinný subjekt odmítl poskytnout, vyjádření dotčených osob – k této povinnosti viz výše). V opačném případě není možné postup městské policie přezkoumat.

Dále krajský úřad upozorňuje, že předložený spisový materiál je prost jakýchkoliv dokladů, ze kterých by byly patrné data doručení jednotlivých písemností (žádosti, přípisu a stížnosti). Městská policie by proto napříště měla věnovat větší pozornost písemnostem, které jsou součástí předloženého spisového materiálu.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z.s.,

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)