



Od:
 Odesláno: 1. srpna 2018 12:30
 Komu: posta@ostrava.cz
 Předmět: ZI k akciím MST

Statutární město Ostrava
 magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRAEDOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	- 1 -08- 2018	
UKL. ZNAK 8311	PŘÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN. ALPH S/5	C. J. SMO/417025/18	

Magistrát statutárního města Ostravy (dál SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

SMO se zbavilo akcií Moravskoslezských tepláren , městem získaných po jejich privatizaci.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. k tomu žádám:

- poskytnout informace, obsažené v písemnosti o získání akcií od státu, a to poskytnutím její kopie ,
- poskytnout informace, obsažené v materiálu pro zastupitele, na jehož základě prodej akcií chválili, a to poskytnutím kopie tohoto materiálu,
- sdělit, usnesením jakého čísla na zasedání kterého městského orgánu bylo o jejich prodání rozhodnuto.
- Pokud snad budete tvrdit, že písemnosti jsou v městském archivu, žádám sdělit, kdy byla jaká písemnost předána do archivu v jak označené krabici?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 1.8.2018

lpo

139

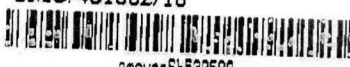
Magistrát města Ostravy

https://email.seznam.cz/#sent/76587

Statutární město Ostrava magistrát - odbor legislativní a právní		
20-08-2018	PRACOVNÍ DOŠLO 21-08-2018	Č. DOPOR. 18. 8. 2018, 21:24
PODATELNÁ!!!		
UKL. ZNAK 85/11VA	PŘÍLOHY 1	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH.	Č. J. 882/18	

odvolání proti zn. SMO/417025/18/LPO ze 16.8.2018

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (dál SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava
Vážení,

SMO/461882/18

 anova66523599

v rámci práva na informace dle zákona č. 06/1999 Sb. jsem na MMO dne 1.8.2018 ve 12:30 poslal e-mailem žádost s předmětem "Ži k akciím MST", se čtyřmi otázkami a) až d). MST dle textu žádosti byly Moravskoslezské teplárny a.s.,
 Došlo mi zlovolné darebné rozhodnutí o odmítnutí žádosti zn. SMO/417025/18/LPO/ ... ze 16.8.2018 (dál Rozhodnutí). Darebnost spočívá v tom, že LPO napsalo k neexistujícímu dotazu na privatizaci Státního podniku zásobování teplem Ostrava, o kterém ani nevím, zda existoval, ale samozřejmě jsem o něm žádné informace nežádal.
 Podávám proto proti Rozhodnutí odvolání. Navrhuji je zrušit a přikázat nové projednání žádosti. Pro evidentnost magistrátního pochybení a zbytečné administrativě jak na MMO, tak na krajském úřadu, budu souhlasit s nápravou formou autoremedury. V takovém případě odvolání stáhnu.
 Napsal 18.8.2018

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 425547 /18/LPO/

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 27. 08. 2018

Předložení odvolání

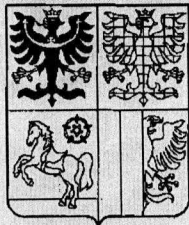
Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), předkládá Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje jako nadřízenému orgánu podle § 16 odstavec 2 ZoSPI odvolání Ing. (dále jen „odvolatel“), které bylo povinnému subjektu doručeno dne 18. 08. 2018, evidované pod č.j. SMO/460301/18/LPO a odvolání v předmětu totožném s předchozím odvoláním doručeným dne 20. 08. 2018 evidovaným pod č. j. SMO/461882/18 (dále jen „odvolání“). Odvolatel je v této věci žadatelem o poskytnutí informace podle ZoSPI žádostí datovanou dnem 01. 08. 2018, pod č. j. SMO/417025/18/LPO/ a téhož dne povinnému subjektu doručenu/podanou.

V uvedeném odvolání odvolatel namítá, že dopisem povinného subjektu ve věci rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 16. 08. 2018, č. j. SMO/417025/18/LPO/ nežádal poskytnout informace o privatizaci Státního podniku zásobování teplem Ostrava, ale Moravskoslezských tepláren pod identifikačním číslem 45193410.

Povinný subjekt konstatuje, že v rozhodnutí pod č. j. SMO/417025/18/LPO/ došlo k chybnému pojmenování společnosti Moravskoslezské teplárny pod identifikačním číslem 45193410, kdy tato společnost byla v rozhodnutí pojmenována jako Státní podnik Zásobování teplem Ostrava. Výše zmíněné rozhodnutí však bylo vydáno v souladu se žádostí odvolatele datovanou dnem 01. 08. 2018, pod č. j. SMO/417025/18/LPO/ a ze strany povinného subjektu tak došlo jen ke gramatickému pochybení.

Zároveň přikládáme příslušný spisový materiál.

S pozdravem



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

LPO62

139



Čj: MSK 122741/2018
Sp. zn.: POR/27199/2018
084.3 V5
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-09-12



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 14. 9. 2018
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 19. 9. 2018

- 15 -

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] datovaného dnem 18. 8. 2018,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/417025/18/LPO/[redacted] datované dnem 16. 8. 2018, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 1. 8. 2018 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvoláním napadené rozhodnutí ruší a vrací věc statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 1. 8. 2018 u města žádost o poskytnutí informace, v níž v úvodu uvedl: „SMO se zbavilo akcií Moravskoslezských tepláren [redacted] městem získaných po jejich privatizaci.“ a v této souvislosti požadoval:

- a) poskytnout informace, obsažené v písemnosti o získání akcií od státu, a to poskytnutím její kopie,
- b) poskytnout informace, obsažené v materiálu pro zastupitele, na jehož základě prodej akcií chválili, a to poskytnutím kopie tohoto materiálu,
- c) sdělit, usnesením jakého čísla na zasedání kterého městského orgánu bylo o jejich prodání rozhodnuto.
- d) Pokud snad budete tvrdit, že písemnosti jsou v městském archivu, žádám sdělit, kdy byla jaká písemnost předána do archivu v jak označené krabici?“

Město přípisem č. j. SMO/260906/17/OI/ [redacted] datovaným dnem 26. 7. 2017 (odvolatel tento přípis převzal dne 27. 7. 2017), vyzoomělo odvolatele o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace.

Město rozhodnutím č. j. SMO/417025/18/LPO/ [redacted] datovaným dnem 16. 8. 2018 (odvolatel převzal toto rozhodnutí dne 17. 8. 2018) rozhodlo o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Město ve výroku odkázalo na § 15 odst. 1, § 2 odst. 3 a 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město v úvodu odůvodnění rekapitulovalo skutkový stav a u žádosti o poskytnutí informace uvedlo, že odvolatel požadoval informace týkající se akcií získaných městem po privatizaci „Státního podniku Zásobování teplem Ostrava“, přičemž tento název subjektu použilo také v dalším textu odůvodnění. Město v odůvodnění dále zejména uvedlo, že zjišťovalo existenci požadovaných informací, přičemž učinilo závěr, že jimi disponuje odbor Archiv města Ostravy, s tím, že informace požadované v žádosti již byly postoupeny Archivu města Ostravy. Město k bodům a) až c) žádosti zejména odkázalo na § 2 a 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a na zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž uvedlo, u kterých odborů zjišťovalo případnou existenci informací, s tím, že tyto odbory informacemi nedisponují. Město k bodu d) žádosti uvedlo, kdy a pod jakým číslem jednacím byly předány dokumenty Archivu města Ostravy, s tím, že město nedisponuje informací, v jak označené krabici byly předány jednotlivé nosiče informací.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil a brojil proti němu odvoláním, které zaslal městu elektronicky dne 18. 8. 2018 a dne 20. 8. 2018 jej potvrdil v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu. Odvolatel v odvolání zejména namítal, že rozhodnutí města se týkalo neexistujícího dotazu na privatizaci Státního podniku Zásobování teplem Ostrava, přičemž existence tohoto subjektu mu není známa a informace o něm nežádal.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/485547/18/LPO/ [redacted] ze dne 27. 8. 2018 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 29. 8. 2018). Město v rámci svého vyjádření k obsahu odvolání uvedlo: „Povinný subjekt konstatuje, že v rozhodnutí pod č. j. SMO/417025/18/LPO/ [redacted] došlo k chybnému pojmenování společnosti Moravskoslezské teplárny pod identifikačním číslem [redacted] kdy tato společnost byla v rozhodnutí pojmenována jako Státní podnik Zásobování teplem Ostrava. Výše zmíněné rozhodnutí však bylo vydáno v souladu se žádostí odvolatele datovanou dnem 01. 08. 2018, pod č. j. SMO/410725/18/LPO/ [redacted] a ze strany povinného subjektu tak došlo jen ke gramatickému pochybení.“

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k Informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k Informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 17. 8. 2018. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 3. 9. 2018 [pozn. poslední den lhůty připadl na sobotu, posledním dnem lhůty je tedy v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší příští pracovní den]. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 18. 8. 2018, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci, což ani samo město nezpochybovalo.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace/k podanému odvolání

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k Informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jiróvec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k Informacím. Komentář*. 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k Informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, vztáhl odvolatel požadované informace ke společnosti Moravskoslezské teplárny a. s., u níž v žádosti rovněž uvedl její IČ: 45193410.

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/417025/18/LPO/

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

27. 09. 2018

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), ze dne 01. 08. 2018, č. j. SMO/417025/18/LPO, týkající se akcií získaných statutárním městem Ostrava po privatizaci Moravskoslezských tepláren a.s., pod identifikačním číslem sdělujeme:

K písmenu ad d)

K části Vaší žádosti pod bodem d), ve které požadujete sdělit, kdy byla jaká písemnost předána do Archivu města Ostravy, Vám sdělujeme, že šetřením provedeným na odboru legislativním a právním, v jehož kompetenci jsou materiály týkající se orgánů města, bylo zjištěno, že (i) písemnosti obsahující informace o získání akcií Moravskoslezských tepláren a.s. statutárním městem Ostrava od státu byly předány do Archivu města Ostravy dne 4.8.2006, pod č.j. Org./478/2006, (ii) podkladové materiály pro zastupitelstvo města, na jejichž základě byl schválen prodej akcií Moravskoslezských tepláren a.s. byly předány do Archivu města Ostravy rovněž dne 4.8.2006, pod č.j. Org./478/2006 a (iii) písemnosti, z nichž lze zjistit číslo usnesení, kterým orgán města o prodeji Moravskoslezských tepláren a.s. rozhodl byly předány do Archivu města Ostravy dne 21.7.2005, pod č.j. Org./692/2005.

K bodům a), b) a c) žádosti a části bodu d) žádosti, ve které požadujete sdělit, v jak označené krabici byly výše zmíněné podkladové materiály předány do Archivu města Ostravy, Vám sdělujeme, že tyto části žádosti jsou vyřizovány souběžně s tímto poskytnutím informací tak, že povinným subjektem bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 417025 /18/LPO/

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 27. 09. 2018

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace Ing. 1

nám doručené dne 01. 08. 2018, evidované pod č. j. SMO/417025/18/LPO takto:

Podle § 2 odst. 3 a 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace doručená dne 01. 08. 2018, evidovaná pod č. j. SMO/417025/18/LPO podaná Ing.

zčásti odmítá a to v bodech a), b), c) a v části bodu d) této žádosti.

Odůvodnění:

Ing. (dále jen „žadatel“), podal dne 01. 08. 2018 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostrava, (dále jen „povinný subjekt“), žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZoSPI“), ve které žádal informace týkající se zbavení akcií Moravskoslezských tepláren a. s., pod identifikačním číslem statutárním městem Ostrava získaných po jejich privatizaci.

V žádosti ze dne 01. 08. 2018 žadatel pod písmeny a), b), c) a d) požadoval:

„V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace žádám

- a) poskytnout informace, obsažené v písemnosti o získání akcií od státu, a to poskytnutím její kopie,*
- b) poskytnout informace, obsažené v materiálu pro zastupitele, na jehož základě prodej akcií schválili, a to poskytnutím kopie tohoto materiálu,*
- c) sdělit, usnesením jakého čísla na zasedání kterého městského orgánu bylo o jejich prodání rozhodnuto,*
- d) pokud snad budete tvrdit, že písemnosti jsou v městském archivu, žádám sdělit, kdy byla jaká písemnost předána do archivu v jak označené krabici.*

Podle ustanovení § 3 odst. 3 ZoSPI se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ZoSPI pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k uvedeným bodům žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 ZoSPI. Je učiněn závěr, že požadovanými informacemi disponuje „odbor“ Archiv města Ostravy povinného subjektu.

Bylo vycházeno zejména ze skutečností, že informace požadované pod písmeny a), b), a c) již byly bez pochybností postoupeny Archivu města Ostravy.

K písmenu ad a)

Požadovanou informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 ZoSPI povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným na odboru legislativním a právním bylo zjištěno, že podkladové materiály, na základě kterých statutární město Ostrava získalo akcie Moravskoslezských tepláren a. s., pod identifikačním číslem _____, byly v roce 2006 postoupeny Archivu města Ostravy. Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 3 ZoSPI, tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“), lze v tomto smyslu považovat za zákon zvláštní dle § 2 odst. 3 ZoSPI. Účelem zákona o archivnictví je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 ZoSPI, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Informace požadované žadatelem tak lze získat v souladu se zákonem o archivnictví.

S ohledem na to, že požadovaná informace se týká materiálu orgánů města v kompetenci odboru legislativního a právního, jak po stránce věcné, tak i organizační se povinný subjekt přesto dále zabýval tím, zda by mohla požadovanou informaci disponovat jiná složka v organizační struktuře povinného subjektu a dotazem u odboru veřejných zakázek a kapitálových účastí, odboru financí a rozpočtu a odboru hospodářské správy, jelikož řešená problematika je dle organizačního řádu magistrátu v působnosti těchto odborů, bylo povinným subjektem zjištěno, že tyto složky povinného subjektu požadovanými informacemi nedisponují.

K písmenu ad b)

Požadovanou informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 ZoSPI povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným na odboru legislativním a právním bylo zjištěno, že podkladové materiály zastupitelstva města Ostravy (tj. poskytnutím kopie materiálu pro zastupitele, na jehož základě došlo ke schválení prodeje akcií Moravskoslezských tepláren a. s., pod identifikačním číslem _____), byly v roce

2006 postoupeny Archivu města Ostravy. Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 3 ZoSPI, tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zákon o archivnictví lze v tomto smyslu považovat za zákon zvláštní dle § 2 odst. 3 ZoSPI. Účelem zákona o archivnictví je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 ZoSPI, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Informace požadované žadatelem tak lze získat v souladu se zákonem o archivnictví.

S ohledem na to, že požadovaná informace se týká materiálu zastupitelstva města v kompetenci odboru legislativního a právního, jak po stránce věcné, tak i organizační se povinný subjekt přesto dále zabýval tím, zda by mohla požadovanou informací disponovat jiná složka v organizační struktuře povinného subjektu a dotazem u odboru veřejných zakázek a kapitálových účastí, odboru financí a rozpočtu a odboru hospodářské správy, jelikož řešená problematika je dle organizačního řádu magistrátu v působnosti těchto odborů, bylo povinným subjektem zjištěno, že tyto složky povinného subjektu požadovanými informacemi nedisponují.

K písmenu ad c)

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 ZoSPI povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným na odboru legislativním a právním bylo zjištěno, že podkladové materiály orgánů města za volební období 1994-1998, tj. i zápisy, z nichž lze zjistit informaci požadovanou žadatelem (tedy sdělit informaci, jaké číslo má usnesení, na základě kterého orgán statutárního města Ostravy schválil prodej akcií Moravskoslezských tepláren a. s., pod identifikačním číslem _____), byly v roce 2005 postoupeny Archivu města Ostravy. Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 3 ZoSPI, tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zákon o archivnictví lze v tomto smyslu považovat za zákon zvláštní dle § 2 odst. 3 ZoSPI. Účelem zákona o archivnictví je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 ZoSPI, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Informace požadované žadatelem tak lze získat v souladu se zákonem o archivnictví.

S ohledem na to, že požadovaná informace se týká materiálu orgánů města v kompetenci odboru legislativního a právního, jak po stránce věcné, tak i organizační se povinný subjekt přesto dále zabýval tím, zda by mohla požadovanou informací disponovat jiná složka v organizační struktuře povinného subjektu a dotazem u odboru veřejných zakázek a kapitálových účastí, odboru financí a rozpočtu a odboru hospodářské správy, jelikož řešená problematika je dle organizačního řádu magistrátu v působnosti zejména těchto odborů, bylo povinným subjektem zjištěno, že tyto složky povinného subjektu požadovanými informacemi nedisponují.

K písmenu ad d)

Co se týká části žádosti pod písmenem d), kde žadatel požaduje sdělit, v jak označené krabici byly výše uvedené podkladové materiály předány do Archivu města Ostravy, je třeba uvést, že touto informací povinný subjekt nedisponuje, a proto ji nemůže žadateli poskytnout. Povinný subjekt rovněž neeviduje, zda byly dokumenty obsahující předmětné informace předány Archivu města Ostravy v krabicích či jiným způsobem, a zda jsou tyto dokumenty v krabicích nadále uloženy. Žádný právní předpis povinnému subjektu neukládá povinnost takové informace evidovat.

Pokud jde o část žádosti pod písmenem d), kde žadatel požaduje sdělit, kdy byla jaká písemnost předána do Archivu města Ostravy, tato je vyřizována souběžně s tímto rozhodnutím tak, že požadovaná informace je žadateli poskytnuta.

Z uvedených důvodů byl tedy povinný subjekt nucen, s odkazem na ust. § 3 odst. 3 ZoSPI, žádost o informace Ing. doručenou dne 01. 08. 2018, evidovanou pod č.j. SMO/417025/18/LPO, zčásti odmítnout, tj. rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

