

SMO/027412/18/LPO

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	15 -01- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
23/1	/	
SK. ZN. / J.H.	Č. J.	
5/5	SMO/027412/18	

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dne 30.12.2017 ve 14:34 jsem e-mailem na magistrát poslal podnět zastupitelům k informování občanů ohledně tepelných záležitostí (dál Podnět). Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví v § 16, odstavci (2) písmenu g), že podnětý orgány obce vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva do 90 dnů, přičemž magistrát je jedním z orgánů obce, když další orgánem je pan primátor.

Proto po 15 dnech od zaslání Podnětu v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- kdy, jakým způsobem, případně na jaké e-mailové adresy magistrát přeposlal zastupitelům Podnět,
- je magistrátu známo, zda zastupitelé zaslané zprávy kdy obdrželi, či kdy e-maily otevřeli, a pokud ano, kdy se to jednotlivě stalo,
- jaké další úkony magistrát v rámci bezodkladného vyřizování Podnětu kdy a jakým způsobem učinil,
- který pracovník magistrátu je se způsobem vyřizování Podnětu všestranně obeznámen?

Za poskytnutí informace děkuji.

Přepis Podnětu následuje.

Napsal 15.1.2018 Ing

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 30. 12. 2017 14:34:09

Předmět: podnět k informování občanů

Zastupitelům statutárního města Ostravy

Vážení,

A) dne 3.9.2017 jsem Magistrátu města Ostravy (dál MMO) jako jednomu z orgánů města e-mailem oznámil následující výši dividend společného (kogeneračního) výrobce tepla a elektřiny v Ostravě (Elektrárna Třebovice- ETB), tedy bývalé Dalkie ČR (IČ 45193410), zjištěnou na internetu na akcie nominální hodnoty do roku 2005 1000 Kč, od roku 2006 pak 40 Kč dle Historického přehledu dividend ostatních společností do roku 2008, a mezi roky 2009 až 2016 dle oznámení představenstva pro akcionáře, což obojí bylo postupně zveřejňováno na internetu:

rok 2000- 180/ 2001-182/ 2002- 193/ 2003- 209/ 2004- 220/ 2005- 585/2006-530/ 2007- 17,8/ 2008- 24/ 2009- 28,6/ 2010- 62,5/ 2011- 22,29/ 2012- 23/ 2013-28/ 2014- 26/ 2015- 16,79/2016- 16,80.

Současně jsem MMO, tedy jeho zaměstnancům a panu tajemníkovi, dle § 16 zákona o obcích č. 128/2000 Sb., odstavce (2) (dál ZO), který MMO jako jednomu z orgánů města stanoví povinnost na základě podnětu konat bezodkladně, poslal podnět:

- k vyhledání těchto údajů na internetu ke zjištění údajů o výši dividend výrobce tepla (jak doufám shodných s hořejšími), a aby neprodleně o takovém zjištění zastupitele informovali,
- k neprodlenému zahájení jednání s výrobcem tepla s cílem pojednat pro SMO (tím i pro jeho občany) výši cen tepla 2008 v letošním prosincovém ujednání jen v opodstatněné výši, tedy nižších než letos, kdy byly ještě ovlivněny dvojím dobrovolným zvýšením cen tepla v rocích 2008 a 2011 o celkem 22,50 Kč/GJ. O výsledku projednání podnětu jsem žádal být informován.

B) Městským radním, jako dalšímu z orgánů města, jsem dle stejného ustanovení ZO e-mailem po stejném úvodu poslal podnět

1) uložte magistrátu vyhledání těchto údajů na internetu ke zjištění údajů o výši dividend výrobce tepla (jak doufám shodných s hořejšími), a abyste neprodleně o takovém zjištění informovali zastupitele,

2) k neprodlenému zahájení jednání s výrobcem tepla s cílem pojednat pro SMO (tím i pro jeho občany) výši cen tepla 2008 v letošním prosincovém ujednání jen v opodstatněné výši, tedy nižších než letos, kdy byly ještě ovlivněny dvojím jejich dobrovolným zvýšením v rocích 2008 a 2011.

C) K podnětu radním zpracoval legislativní a právní odbor MMO dále LPO) materiál č. 32 pro 103. zasedání rady dne 19.9.2017 s jalovým návrhem usnesení, že rada můj podnět projednala, ač je LPO dávno známo stabilní stanovisko odboru dozoru a kontroly ministerstva vnitra, že podněty mají být projednány věcně, tedy se zaujetím konkrétního stanoviska. Radní bez rozpravy všemi deseti hlasy přijali usnesení č. 07275/RM1418/103, že projednali podnět občana, aniž by bylo napsáno s jakým stanoviskem.

D) Potom, co bylo z materiálů pro 28. zasedání ostravského zastupitelstva dne 20.9.2017 zřejmé, že úředníci MMO podnět ze 3.9.2017 opět ignorují, na Vašem zasedání téměř v poledne 20.9.2017 jsem přednesl další podnět, aby MMO dle ZO jako jeden z orgánů města neprodleně informoval občany a další subjekty, napojené na zdejší centralizované zásobování teplem (dále CZT) o výše uvedených skutečnostech, aby si v prosinci 2017 o nižších cenách tepla na rok 2018 již mohli jednat samostatně bez ohledu na předchozí dobrovolné zvyšování jeho cen, což včetně mého vyjádření na zasedání je napsáno v zápisu ze zasedání.

E) Dle dodatku č. 3 smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 (dále SoSaZ), datovaného 17.12.2007, měl MMO seznam všech odběratelů tepla z CZT znát. Přesto aspoň několik největších odběratelů tepla jsem na zasedání přednesl: městské obvody Ostrava Jih, Poruba, Mariánské Hory a Hulváky, Moravská Ostrava a Přívoz, největší bytová družstva Hlubina, Poruba, Vítkovice a Nová Huť, Krajský úřad, Finanční ředitelství, Krajské a městské ředitelství Policie ČR, Okresní státní zastupitelství, Vězeňská služba (i pro Krajský soud), Okresní soud, VŠB a TU, subjekty na Karolině, řadoví domkáři v Ostravě Zábřehu, SAREZA, DPO, Česká pošta, České dráhy, Ostravské komunikace, Městská nemocnice, Fakultní nemocnice, Městská knihovna, domy kultury a mnoho dalších. Magistrát to však neudělal a tyto skutečnosti před ostravskou veřejností zatajil.

F) K podnětům ze 3. a 4. 9.2017 mi došel panem primátorem podepsaný list zn. SMO/338202/17/LPO/ ze 25.9.2017, že:

- rada podnět ze 4.9.2017 projednala 19.9.2017 a bylo přijato usnesení č.

07276/RM1418/103 a nepřijala žádné stanovisko,

- k podnětu ze 3.9., že město neshledalo důvod ke zjištění výše dividend výrobce tepla, neboť takové údaje nejsou rozhodné pro jednání o ceně tepla (jaké údaje jsou pro město důležité, však nenapsali).

G) Právo na informace o cenách tepla je dle článku 17 Listiny základních práv a svobod základním právem občanů- třeba odběratelů tepla. Tím, že magistrátní úředníci odmítají tyto informace poskytnout a zatajují je, poškozují ve velkém rozsahu finanční zájmy SMO a jeho občanů odběratelů tepla z CZT.

H) Taková "činnost" pracovníků MMO odporuje povinnosti úředníků územních samosprávných celků (dál ÚSC) dle zákona č. 312/2000 Sb. o úřednících ÚSC, zejména znění jeho § 16 odst. (1) písmeno c): Úředník je povinen hájit při výkonu správních činností veřejný zájem. Veřejným zájmem kromě dalšího je i umožnit řádnou činnost zastupitelstva a jeho výborů.

V dalším odstavci (2) písmeno c) je: Úředník je dále povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávným celkem a střežit a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku.

I) Pro názornost o jaké částky za teplo se každoročně v Ostravě jedná, zde uvádím jednoduchý výpočet za předpokladu ročního prodeje jen 2,4 milionu GJ a dobrovolných zvýšení ceny tepla o (15+7,5) Kč/GJ= 22,5 Kč/GJ jde o
 $2\,400\,000\text{ GJ} \times 22,5\text{ Kč/GJ} = 54\,000\,000\text{ Kč}.$

Vážení zastupitelé,
dávám Vám dle § 16 odstavce (2) ZO podnět, abyste magistrátu přikázali neprodleně informovat občany a další subjekty, napojené na zdejší CZT o výše uvedených skutečnostech, aby nadále s dodavatelem tepla mohli jednat o spravedlivých cenách tepla samostatně bez ohledu zejména na předchozí dobrovolné zvýšení jeho cen Vašimi předchůdci.

Napsal 30.12.2017 občan města Ing

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/027412/18/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 29. 1. 2018

Poskytnutí informace

Na základě Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Magistrátu města Ostravy dne 15. 1. 2018, týkající se Vámi zaslaného podnětu ze dne 30. 12. 2017 určeného Zastupitelstvu města Ostravy (dále jen „podnět“), Vám sdělujeme následující informace:

- a) Magistrát města Ostravy Váš podnět nepřeposlal žádným způsobem zastupitelům města Ostravy, avšak bude předložen k projednání Zastupitelstvu města Ostravy na jeho zasedání v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- b) Magistrátu města Ostravy není známo, zda a kdy zastupitelé zaslané zprávy obdrželi, neboť nebyli v této věci informováni (viz výše uvedené v písm. a)),
- c) Magistrát města Ostravy žádné další úkony v rámci bezodkladného vyřizování podnětu neučinil, neboť se nejedná o podnět dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, nýbrž o požadavek projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti zastupitelstvem obce dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- d) pracovník Magistrátu města Ostravy, který by byl se způsobem vyřizování podnětu všestranně obeznámen, není určen.

S pozdravem