



Od:
Odesláno:
Komu:
Předmět:

29. května 2018 6:56

posta@ostrava.cz

ŽI ke stanovisku ODK MV a jednání 30.11.2017 + zrušení ŽI ze 28.5.2018

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	29 -05- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
8317		
SK. ZNAK	Č. J.	SMO/271025/18
5/5		

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

1) Již 10 roků existuje Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 6/2008 k § 16 odstavec (2), písmeno g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ze 2.1.2008, aktualizované k 1.1.2014, ze kterého je následující **výpis včetně zvýraznění textu:**

....."S ohledem na podstatu uvedeného práva je třeba **"vyřízením"** podání v každém případě rozumět jeho **věcné vyřízení**, tzn., že příslušný orgán obce musí prověřit v něm uvedené a podle svého zjištění zaujmout k návrhu či podnětu stanovisko, případně rozhodnout o realizaci adekvátních opatření nebo o tom, že taková opatření nejsou nutná. 2)

Z této povinnosti nicméně existují i určité výjimky - pokud byl totožný podnět či připomínky téhož občana obce již dříve vyřízen a nové podání neobsahuje žádné nové skutečnosti nebo půjde-li ze strany občana obce o zjevné zneužívání práva podle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích (což vyplývá z obecné zásady, podle které není výkonem práva jeho zneužívání či jeho realizace v rozporu se zákonem nebo dobrými mravy).

S ohledem na zásadu dobré správy (pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti) **je nutné za součást vyřízení podání považovat i informování občana obce o způsobu, jakým bylo jeho podání věcně posouzeno a s jakými závěry** (postačující při tom je, bude-li v zákonem stanovené lhůtě informace odeslána). Pokud nelze podnět či návrh ve stanovené lhůtě vyřídit, resp. příslušné šetření podnětu uzavřít, je třeba, aby byl podatel v zákonem stanovené lhůtě o této skutečnosti informován.".....

Poznámka 2)

Přiměřeně by bylo možno vycházet ze závěru č. 26 Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze 6.3.2006, k § 175 správního řádu, podle kterého lze vyřízením stížnosti z podstaty věci rozumět přezkoumání procesních náležitostí stížnosti, věcného problému v ní obsaženého a přijetí opatření k nápravě závadného stavu nebo vyvození důsledků ze zjištěného pochybení.

2) V závěru bodu 2) vašeho listu SMO/503843/17/LPO/ z 15.12.2017 jste napsali pro mne udivující, že o jednání 25.11.2017 bude vyhotoven **zápis**. Vzhledem k dlouho ustálené terminologii je zápisem písemnost, sepsaná a podepsaná na ztávěr jednání. Co některý z účastníků o průběhu jednání napíše později, jsme nazývali **záznam**. Při jednání se mohlo určit, kdo záznam napíše, a současně, zda jeho text musí dát verifikovat ostatním účastníkům.

Při tak vysoké úrovni účastníků jednání 30.11.2017 z obou stran mne udivilo, že zápis pořízen nebyl. Snad byla pořízena aspoň prezenční listina. Pokud zápis sepsován nebyl, měl každý z účastníků jednání možnost sepsat **záznam** (pro šéfa), který se dřív přikládal i k vyúčtování pracovní cesty a odsouhlasovat s ostatními nemusel.

3) Včera 28.5.2018 jsem Vám v 06:32 e-mailem poslal druhou ŽI k listům na policejní orgány. To vzhledem k překlepu v datu vašeho listu ruším a za nedopatření se omlouvám.

V návaznosti na hořejší body 1) a 2) v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám **sdělit:**

a) zda je magistrát povinen respektovat názor ODK MV vyjádřený ve Stanovisku č. 8, ze kterého je citováno v bodu 1) výše,

b) kdo jednání na 30.11.2017 za účasti pana kdy a jakým způsobem svolal,

c) pokud jednání nesvolalo SMO, zda má magistrát pozvánku,

d) u koho je uložena prezenční listina,

e) zda "zápis" pořídil zástupce SMO, nebo zástupce výrobce tepla,

f) zda byla dohodnuta povinnost dodatečně pořízený "zápis" předložit k verifikaci zástupcům ze "strany

protivné",

g) zda byl zřejmě zástupcem "strany protivné" dodatečně pořízený "zápis" projednán městskými radními a pokud ano, kdy k němu bylo přijato jak označené usnesení, a

h) poskytnout informace, obsažené v dodatečně pořízeném "zápisu", a to poskytnutím jeho kopie.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 29.5.2018

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/271025/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 04.06.2018

Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane,

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní (dále jen „povinný subjekt“), obdržel dne 29.05.2018 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), v rámci které požadujete sdělit mj. informace týkající se jednání mezi SMO a výrobcem tepla, konaného v listopadu 2017, (dále jen „žádost“).

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ Vás vyzýváme k upřesnění žádosti z důvodu její neurčitosti, když text této žádosti obsahuje níže uvedené nepřesnosti, a z textu žádosti tak nelze s určitostí zjistit následující:

- pod písm. b) žádosti je požadována informace „kdo jednání na 30.11.2017 za účasti kdy a jakým způsobem svolal“, a zároveň pod bodem 2) žádosti je výše uvedena informace, že se mělo jednat o jednání konané dne 25.11.2017 – je zde dán rozpor, kterého dne konaného jednání se požadovaná informace týká;
- pod písm. g) žádosti je požadována informace „zda byl zřejmě zástupcem „strany protivné“ dodatečně pořízený „zápis“ projednán městskými radními a pokud ano, kdy k němu bylo přijato jak označené usnesení“ – z žádosti není s určitostí zřejmé, koho žadatel označuje termínem „strany protivné.“

V tomto ohledu povinný subjekt vychází z toho, že okruh i rozsah požadovaných informací vymezuje žadatel, a je tedy na něm, aby žádost formuloval dostatečně precizně tak, aby povinný subjekt mohl v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit.

Pokud žádost o informace neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ.



Od:

Odesláno:

7. června 2018 18:46

Komu:

posta@ostrava.cz

Předmět:

k výzvě č.j. SMO/271025/18/LPO/

ze 4.6.2018

Statutární město Ostrava

magistrát - odbor legislativní a právní

ZNAČOV.		DOŠLO	Č. DOPOR.
		- 8 -06- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ	
83/1			
SK. ZN. /LH.	Č. J.		
5/5	SMO/304011/18		

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

72930 Ostrava

Vážení,

k mé žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. odeslané Vám dne 29.5.2018 v 06:55 mi došla výzva k jejímu upřesnění č.j. SMO/271025/18/LPO/ ze 4.6.2018, ke které sděluji:

a) datum jednání 25.11.2017 je chybné, správně mělo být 30.11.2017, a

b) "strana protivná" je ekvivalentem "proti strany" při jednání, zde tedy konkrétně výrobce tepla.

Za nedostatečnou kontrolu odesílané žádosti se omlouvám

Napsal 7.6.2018

102 / 2018

170 41

108

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/271025/18/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 22.06.2018

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 29.05.2018, č.j. SMO/271025/18/LPO sdělujeme následující:

K písm. a) žádosti

Stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud.

K písm. b) a c) žádosti

Jednání bylo svoláno na základě předchozích jednání a komunikace zástupců společnosti Veolia Energie ČR, a.s. a statutárního města Ostravy.

K písm. d) žádosti

Prezenční listina jako samostatný dokument nebyla sepisována, když seznam účastníků jednání je součástí zápisu z jednání.

K písm. e) žádosti

Zápis pořídil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s.

K písm. f) žádosti

Ano, zápis byl zástupcům statutárního města předložen k verifikaci.

K písm. g) žádosti

Zápis jako takový nebyl projednán radou města Ostravy.

K písm. h) žádosti

Kopii zápisu poskytujeme v příloze tohoto přípisu.

S pozdravem



LPO41 (108)

Od: 27. června 2018 18:36
 Odesláno: posta@ostrava.cz
 Komu: stížnost proti obsahu listu zn. SMO/271025/18/ ze 22.6.2018
 Předmět:

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Statutární město Ostrava
 magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	28 -06- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
8379	/	
SK. ZN. / JH.	Č. J.	
515	SMO/351397/18	

Vážení,

dne 29.5.2018 v 069:55 jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

magistrátu poslal otázky a) až h), přičemž poslední byla "h) poskytnout informace, obsažené v dodatečně pořízeném "zápisu", a to poskytnutím jeho kopie" (dál Žádost).

S listem zn. SMO/271025/18 ze 22.6.2018 (dál List) mi včera došel Zápis z jednání č.1_2017 ze 20.11.2017 na dvou stranách, sepsaný panem od výrobce tepla, v jehož bodu 3 výrobce tepla avizuje v roce 2018 v Ostravě vzrůst ceny tepla maximálně o 3%, a v jehož závěru jsou napsány (včetně zvýraznění):

"Přílohy:

1. Srovnání ceny tepelné v Ostravě s cenami v ostatních městech České republiky za rok 2017, pro rok 2018 bude dodáno dle dostupnosti údajů v lednu 2018.
 2. Roční produkce emisí ETB TPV 2009-2018.
 3. Informace o změně ceny tepla a její dopad na roční náklady pro průměrnou domácnost v roce 2018."
- Přílohy** však s Listem nedošly. Na takový postup magistrátu při vyřízení Žádosti si stěžuji. Navrhuji přikázat řádné vyřízení Žádosti.
- Napsal 27.6.2018

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/351397/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 29.06.2018

Vyřízení stížnosti

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 27.06.2018 Vaše podání ze dne 27.06.2018 označené jako „stížnost proti obsahu listu zn. SMO/271025/18 ze 22.6.2018“. V uvedeném podání namítáte, že s listem č.j. SMO/271025/18/ Vám nebyly doručeny přílohy uvedené v Zápisu z jednání č. 1_2017.

Povinný subjekt vyhodnotil Vaše shora uvedené podání jako stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Takto podaná stížnost je stížností včasnou ve smyslu ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím Vám povinný subjekt sděluje, že podané stížnosti zcela vyhovuje tak, že Vám požadovanou informaci poskytuje. Protože je co do svého rozsahu podaná stížnost provedenou autoremedurou zcela vyčerpána, zaniká povinnost povinného subjektu stížnost předložit nadřízenému orgánu.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/351397/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 29.06.2018

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 29.05.2018, č.j. SMO/271025/18/LPO/ poskytneme v příloze tohoto přípisu kopie příloh uvedených v Zápisu z jednání č. 1_2017, a to:

1. Srovnání ceny tepelné energie v Ostravě s cenami v ostatních městech České republiky za rok 2017
2. Roční produkce emisí ETB a TPV 2009-2018
3. Informace o změně ceny tepla a její dopad na roční náklady pro průměrnou domácnost v roce 2018