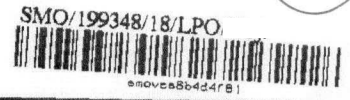


LPO 32 (85)



Od:
Odesláno: 20. dubna 2018 7:23
Komu: posta@ostrava.cz
Předmět: Ži ke Kupní smlouvě o převodu akcie ze 7.6.2007

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

PRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	20 -04- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
83/1		
SK. ZN./LH.	Č. J.	
S/5	SMO/199348/18	

Magistrát statutárního města Ostravy (dál SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
dne 7.6.2007 podepsal za SMO jako **zmocněnec** (jak je u podpisu výslovně napsáno) Kupní smlouvu o prodeji akcie, ev.č. 1152/2007-LPO (dál Smlouva), když kupující ji podepsal již 6.6.2007.

Ve Smlouvě je: 2.1 Kupní cena za prodej a řádný a včasný převod akcie uvedené v čl. I, odst. 1.1 této smlouvy se všemi samostatně převoditelnými právy a bez jakýchkoliv omezení je **stanovena dohodou SMLUVNÍCH STRAN** a činí 41 000 000,- Kč (slovy čtyřicetjednamilionů korun českých).

Text smlouvy psali pracovníci LPO, a proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám **sdělit**:

- a) které osoby za SMO kdy a kde **dohodu** uzavřely,
- b) kdy vydaným **zmocněním** kterého orgánu SMO byly tyto osoby k uzavření **dohody** zmocněny,
- c) zda ve **zmocnění** byly také stanoveny meze, ve kterých se měla **dohoda** pohybovat (zejména minimální cena za akcii),
- d) jaká jednotlivá samostatně převoditelná práva byla obsažena v souhrnném označení všechna samostatně převoditelná práva,
- e) poskytnout informace v **dohodě obsažené**, a to poskytnutím její kopie,
- f) poskytnout informace ve zmocnění k uzavření **dohody** obsažené, a to poskytnutím jeho kopie, a
- g) sdělit, z jakého důvodu nemohl smlouvu podepsat pan

Tímto ruším informační žádost dílčí věci, poslanou Vám včera v 11:07.

Za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 20.4.2018 Ing

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/199348/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 04.05.2018

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20.04.2018, č.j. SMO/199348/18/LPO, označené jako „ŽI ke Kupní smlouvě o převodu akcie ze 07.06.2007“, sdělujeme následující:

K bodu a) žádosti

K dohodě o výši kupní ceny za prodej akcie došlo v rámci Kupní smlouvy o prodeji akcie uzavřené mezi statutárním městem Ostrava (dále jen „SMO“) a společností Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem Ostrava, ev. č. 1152/2007/LPO, (dále jen „Kupní smlouva“). Předmětnou Kupní smlouvu uzavřel za statutární město Ostrava (dále jen „SMO“) v Ostravě dne 06.06.2007 , o uzavření Kupní smlouvy rozhodlo dne 30.05.2007 zastupitelstvo města usnesením č. 290/8.

K bodu b) žádosti

měl se SMO uzavřenu Dohodu o plné moci ze dne 19.02.2007, ev. č. 0142/2007/LPO, (dále jen „Dohoda o plné moci“), na základě které byl oprávněn uzavřít Kupní smlouvu. O uzavření Dohody o plné moci rozhodla dne 13.02.2007 usnesením č. 663/11 rada města.

K bodu c) žádosti

Zmocnění opravňovalo zmocněnce k podepisování všech písemných právních jednání, jimiž jsou zabezpečovány úkoly v samostatné působnosti města na úseku financí a rozpočtu a majetkoprávních vztahů města, tj. i k podpisu Kupní smlouvy, o jejímž uzavření rozhodlo dne 30.05.2007 zastupitelstvo města usnesením č. 290/8.

K bodu d) žádosti

Souhrnné označení „všechna samostatně převoditelná práva“ zahrnuje veškerá práva, která mohou být dle právní úpravy předmětem samostatného převodu.

K bodu e) žádosti

Kopii Kupní smlouvy Vám poskytujeme v příloze č. 1 tohoto přípisu.

K bodu f) žádosti

Kopii Dohody o plné moci Vám poskytujeme v příloze č. 2 tohoto přípisu.

K bodu g) žádosti

Kupní smlouva nebyla podepsaná _____ města, neboť se jednalo o smlouvu náležející do úseku, který byl zastupitelstvem města svěřen _____.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/199348/18/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 04.05.2018

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing.

ze dne 20.04.2018, č. j. SMO/199348/18/LPO, označené jako „ŽI ke Kupní smlouvě o převodu akcie ze 7.6.2007“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 8a, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 20.04.2018, podaná ze strany Ing.

č. j. SMO/199348/18/LPO, označená jako „ŽI ke Kupní smlouvě o převodu akcie ze 7.6.2007“, ve vztahu k bodům e) a f) žádosti v části osobních údajů **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost o poskytnutí informace Ing. V bodě e) žádosti jmenovaný požadoval poskytnout informace obsažené v dohodě, a to poskytnutím její kopie, v bodě f) pak informace obsažené ve zmocnění k uzavření dohody, a to poskytnutím jeho kopie.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Tímto předpisem je zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“). Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo

či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb. provede všechna omezení práva na informace povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

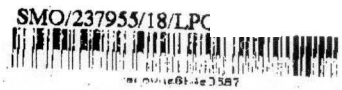
Ve vztahu k bodům e) a f) žádosti jsou požadovány kopie dokumentů obsahující dohodu o kupní ceně za prodej a převod akcie a zmocnění k uzavření takové dohody. Podpisy osob zastupujících smluvní strany a údaje o datu narození a bydlišti zmocněnce představují osobní údaj ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. Povinný subjekt neobdržel souhlas ke zpracování osobních údajů (jejich poskytnutí) od těchto osob (subjekty údajů) ve prospěch třetích osob. Takové zpracování osobních údajů by tvořilo účel odlišný od účelu, k jakému byly osobní údaje původně shromážděny. Povinný subjekt (správce údajů) konstatuje, že v daném případě nebyly proto naplněny podmínky pro zpracování osobních údajů osob uvedených v dotčených listinách vyplývající z uvedených ustanovení zákona č. 101/2000 Sb. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



LPO (85)



Od: 11. května 2018 10:31
Odesláno: posta@ostrava.cz
Komu: odvolání k rozhodnutí zn. zn. SMO/199348/18/LPO/ ze 4.5.2018
Předmět:

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	14 -05- 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
83/7		
SK. ZN. / M. P.	Č. J.	
5/5	SMO/237955/18	

Vážení,
dne 20.4.2018 v 07:22 jsem dle zákona č. 106/1999 Sb. na magistrát poslal informační žádost, označenou "ŽI ke Kupní smlouvě o převodu akcie ze 7.6.2007", týkající se existence zmocnění k podpisům smluvních dokumentů panem v roce 2007, což byly otázky a) až g).
Došlo rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze 4.5.2018 zn. SMO/199348/18/LPO. (dál Usnesení), že informace nelze poskytnout kvůli ochraně osobních údajů. Které otázky magistrát odmítá, není napsáno. Zřejmě odmítají všechny s čímž nesouhlasím, neboť v bodech:
a) které osoby za SMO kdy a kde **dohodu** uzavřely jsem žádal určení osob jednajících za magistrát, a údaje o místě a času dosažení dohody- nejde o žádný chráněný osobní údaj (dál ZOÚ)
b) kdy vydaným **zmocněním** kterého orgánu SMO byly tyto osoby k uzavření **dohody** zmocněny, žádáno určení data a názvu orgánu - **ZOÚ**
c) zda ve **zmocnění** byly také stanoveny meze, ve kterých se měla **dohoda** pohybovat (zejména minimální cena za akcii) **také ZOÚ**,
d) jaká jednotlivá samostatně převoditelná práva byla obsažena v souhrnném označení všechna samostatně převoditelná práva, **ZOÚ**,
e) poskytnout informace v **dohodě obsažené**, a to poskytnutím její kopie, **také ZOÚ**,
f) poskytnout informace ve zmocnění k uzavření **dohody** obsažené, a to poskytnutím jeho kopie, **opět ZOÚ**, listinu lze v zákonném rozsahu anonymizovat, a
g) sdělit, z jakého důvodu nemohl smlouvu podepsat pan primátor, **také ZOÚ**.
Z uvedených důvodů podávám proti Usnesení odvolání. Navrhuji je zrušit a přikázat poskytnutí žádané informace.
Napsal 11.5.2018 Ing

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/253100/18/LPO/

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 16.05.2018

Předložení odvolání

Tímto vám, v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), předkládáme odvolání Ing. ze dne 11.05.2018 proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti jmenovaného ze dne 20.04.2018.

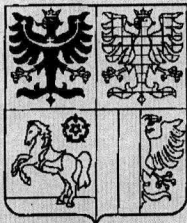
Považujeme odvolání za nedůvodné, když žádost byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Žadateli byly poskytnuty informace ke všem bodům jeho žádosti, když odmítnuto bylo toliko poskytnutí osobních údajů obsažených v kopiích poskytovaných dokumentů v uvedeném rozsahu (tj. jednalo se výhradně o podpisy osob zastupujících smluvní strany v případě obou poskytnutých dokumentů a údaje o datu narození a bydlišti zmocněnce v případě dohody o plné moci představující osobní údaje).

Zároveň přikládáme příslušný spisový materiál.

S pozdravem

Přílohy:

- Žádost ze dne 20.04.2018
- Podklady k rozhodnutí a k poskytnutí informace – Kupní smlouva o převodu akcie ze dne 06.06.2007, Dohoda o plné moci ze dne 19.02.2007
- Poskytnutí informace ze dne 04.05.2018
- Rozhodnutí ze dne 04.05.2018
- Odvolání Ing. ze dne 11.05.2018



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

LPO32 (85)



SMO/305014/18



smovae6b4f37a6

Váš dopis zn.: SMO/253100/18/LPO/ [redacted]
Ze dne: 2018-05-16
Čj: MSK 76302/2018
Sp. zn.: [redacted]
Vyřizuje: [redacted]
Telefon: 595 622 646
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-06-06

Statutární město Ostrava
Magistrát

Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Statutární město Ostrava magistrát - odbor legislativní a právní		1
ZPRACOV.	DOBRO	Č. DOPOR.
	- 8 - 06 - 2018	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN. / LH.	Č. J.	SMO/305014/18

Magistrát města Ostravy
- 8 - 06 - 2018
PODATELNA!!!

Vrácení podání

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) byl dne 22. 5. 2018 doručen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb přípis statutárního města Ostravy, magistrátu (dále jen „město“) č. j. SMO/253100/18/LPO/[redacted] ze dne 16. 5. 2018, nazvaný „Předložení odvolání“ (dále jen „přípis“), jehož přílohou byl spisový materiál ve věci žádosti o informace doručené městu dne 20. 4. 2018.

Z předloženého spisového materiálu konkrétně vyplývá, že pan Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal u města dne 20. 4. 2018 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požádal o poskytnutí informací týkajících se kupní smlouvy o prodeji akcií, uzavřené dne 7. 6. 2007 mezi společností Dalkia Česká republika, a. s., [redacted] a statutárním městem Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava.

Město se podanou žádostí zabývalo a přípisem č. j. SMO/199348/18/LPO/[redacted] ze dne 4. 5. 2018 (žadatel doručeno dne 9. 5. 2018) poskytlo požadované informace. Současně město vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pod č. j. SMO/199348/LPO/[redacted] ze dne 4. 5. 2018 (žadatel doručeno dne 10. 5. 2018; dále jen „rozhodnutí“), kterým odmítlo žadatelovu žádost v bodech e) a f), v částech, které obsahovaly osobní údaje, s odkazem na § 8a a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto u města učinil dne 11. 5. 2018 e-mailem podání nazvané „odvolání k rozhodnutí zn. zn. SMO/199348/18/LPO/[redacted] ze 4. 5. 2018“ (dále jen „podání“), kterým brojil proti rozhodnutí města. Žadatel v podání zejména namítal, že se nejedná o údaje chráněné zákonem o ochraně osobních údajů.

Město následně zaslalo podání žadatele spolu se spisovým materiálem ve věci prostřednictvím provozovatele poštovních služeb krajskému úřadu (přípis byl datován dnem 16. 5. 2018, krajský úřad obdržel dne 22. 5. 2018).

* * *

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, že pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona

a) pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti,

b) pro odvolací řízení a

c) v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení

ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinnostmi a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení lhůty pro podání odvolání příslušné ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), kterým je ustanovení § 83 odst. 1, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Podle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Podle § 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce platí, že k podepisování elektronickým podpisem lze použít pouze uznávaný elektronický podpis, podepisuje-li se elektronický dokument, kterým se právně jedná vůči veřejnoprávnímu podepisujícímu nebo jiné osobě v souvislosti s výkonem jejich působnosti. Odst. 2 téhož ustanovení stanoví, že uznávaným elektronickým podpisem se rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis.

* * *

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že rozhodnutí města bylo žadateli doručeno dne 10. 5. 2018 a že žadatel brojil proti rozhodnutí podáním, které u města učinil dne 11. 5. 2018 emailem bez použití uznávaného elektronického podpisu. Tato forma podání je podle § 37 odst. 4 správního řádu přípustná pouze tehdy, je-li podání ve stanovené lhůtě doplněno či potvrzeno způsobem, který je stanoven v § 37 odst. 4 věta první správního řádu. Není-li podání v této lhůtě doplněno či potvrzeno stanoveným způsobem, nelze k němu přihlížet. Lhůta pro doplnění či potvrzení takového podání v posuzovaném případě uplynula dne 16. 5. 2018 (tedy v den, kterým je datován přípis města, kterým postupuje podání spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu). Z předloženého spisového materiálu nevyplyvá, že by žadatel své podání doplnil či potvrdil způsobem uvedeným v § 37 odst. 4 věta první správního řádu (tuto skutečnost navíc krajský úřad ověřil u města). Z předloženého spisového materiálu a z dotazu učiněného krajským úřadem u města rovněž vyplývá, že žadatel neučinil své podání opětovně v 15 denní lhůtě pro podání odvolání (tj. do 25. 5. 2018).

Vzhledem k tomu, že žadatelovo podání nebylo zákonem předvídaným způsobem doplněno či potvrzeno ve stanovené lhůtě, nemohlo vyvolat účinky, které by vyvolalo řádně podané

odvolání (stejný názor zastává také judikatura, srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 90/2008 ze dne 23. 9. 2009). **Ze stejného důvodu a z důvodu, že žadatel neučinil toto podání opětovně zákonem stanoveným způsobem v odvolací lhůtě, se tímto podáním (ani případným dalším – viz výše) nemohl zabývat z věcného hlediska ani krajský úřad. Proto krajský úřad vrací přípis města společně s připojeným spisovým materiálem zpět městu.**

* * *

Krajský úřad závěrem upozorňuje město na to, že správní řád sice výslovně nestanoví, že příslušný správní orgán musí vyzvat podatele k tomu, aby ve lhůtě 5 dnů doplnil či potvrdil podání, které bylo učiněno e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu a upozornit jej na následky nesplnění této povinnosti, avšak takový postup lze považovat s ohledem na zásadu veřejné správy jako služby veřejnosti nebo principy dobré správy, mezi které lze zařadit např. princip vstřícnosti, přinejmenším jako vhodný, šetřící práva žadatele. Ačkoliv tedy správní řád výše uvedenou povinnost výslovně nestanoví, správní orgán by, pokud je to reálně možné, měl podatele vždy poučit o tom, že bez potvrzení nebo doplnění takového podání podle § 37 odst. 4 správního řádu nebude možné toto podání považovat za podání řádně učiněné, tedy že toto podání nebude učiněno v souladu se správním řádem. Podatel by navíc měl být poučen, pokud je to možné, v dostatečném časovém předstihu před uplynutím lhůty pro učinění konkrétního podání a způsobem, který mu reálně umožní potvrdit nebo doplnit takový úkon podle § 37 odst. 4 správního řádu (například zasláním upozornění na e-mailovou adresu odesílatele).

Z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by město žadatele poučilo o tom, že jeho podání je nezbytné doplnit či potvrdit způsobem a ve lhůtě uvedené v § 37 odst. 4 správního řádu. Z tohoto důvodu krajský úřad uvádí, že postup města byl v rozporu s výše uvedenými principy a město by napříště mělo postupovat důsledněji.

Výše uvedené nebrání tomu, aby žadatel podal svou žádost znovu.

S pozdravem

KRAJSKÝ ÚŘAD
Moravskoslezský kraj
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 OSTRAVA 2

- 1 -

Příloha:

Spisový materiál ve věci

Na vědomí:

Ing. [redacted]