

7 Ostravě dne 1.2.2018

MP1

1MP

Městská policie Ostrava

Dotaz dle zákona 106/1999Sb.

1)

Na základě výše uvedeného zákona nám prosím sdělte, byl-li použit technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na nějaké vozidlo v rámci Moravské Ostravy a to v měsíci Lednu 2018. Pokud byl, sdělte nám SPZ těchto vozidel a u každého takového vozidla i datum umístění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, datum sejmutí tohoto technického prostředku, přesnou adresu, důvod, proč byl technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na vozidlo namontován a fotografii. Také nám u jednotlivých případů sdělte číslo obou strážníků dané hlídky, která technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla nasadila a také sejmula.

- 2) Dále Vás prosíme o sdělení, jestli mají strážníci písemný pokyn k tomu, aby přestupky řešili hned pokutou a nikoliv domluvou, jak umožňuje Přestupkový zákon.
- 3) Také žádáme kopii pracovní smlouvy pozice . Rádi bychom si ověřili, jestli má možnost v pracovní době nakupovat ve stavebninách Janík pro své soukromé účely.
- 4) Dále žádáme sdělení, jestli existuje nějaké písemné nařízení, upřednostňovat zahraniční vozidla a řidiče k udělování pokut.

Děkujeme

Ostražitý Ostravák z.s.

Ostražitý Ostravák z.s.

Vaše značka:
Ze dne: 2018-02-01
Č. j.: SMO/064167/18/MP

Vyřizuje:
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2018-02-12

Sdělení k žádosti o informace podané dle zákona č. 106/1999 Sb.

- 1) V měsíci lednu 2018 bylo na území Moravské Ostravy realizováno 35 příložení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla (dále „TPZOV“). TPZOV jsou přikládány v rámci konkrétních věcí, kde je dáno podezření ze spáchání přestupku. Poskytování informací z konkrétních věcí, v nichž probíhá řízení o přestupku nebo úkony před jeho zahájením je vyloučeno z působnosti zák. č. 106/1999 Sb., neboť poskytování informací ze správních spisů upravuje zvláštní předpis. Takovou informaci konkrétně ostatně nepožadujete. Povinná osoba nezpracovává informace o použití TPOZ ve Vámi požadovaném směru. Z uvedeného důvodu nemůže být informace ve Vámi požadovaném rozsahu poskytnuta. Vámi požadované informace jsou obsaženy v konkrétních správních spisech příslušného správního úřadu, kdy Vás tímto odkazují na možnost nahlédnutí do daných spisů za podmínek stanovených zákonem.
- 2) Existují písemné pokyny upravující postup strážníků při udělování sankcí a tím jsou platné zákony.
- 3) V tomto bodě se žádosti nevyhovuje ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Požadovaná informace se týká přesně určeného subjektu údajů a jde o údaj osobní, který je ustanovením zákona č. 101/2000 Sb., chráněn proti neoprávněnému zpracovávání a nakládání s ním nebo jeho poskytování v rozporu s tímto nebo jiným zákonem. Jde o údaj, který je chráněn Listinou základních práv a svobod čl. 10, kde je každému zaručeno právo na zachování jeho lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a ochranu jeho jména, stejně jako právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Je také chráněn čl. 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, kdy má každý právo na respektování soukromého a rodinného života, přičemž zásah do těchto práv může být činěn pouze v souladu se zákonem a nezbytně v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, ochrany pořádku a předcházení zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných. Nikomu však nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod, což je v daném případě právo stanovené čl. 17 Listiny základních práv a svobod, kdy svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. Při kolizi základních práv a svobod Ústavní soud svým nálezem konstatoval, že: „Při střetu základních práv nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Orgány aplikující relevantní právní úpravu – tj. v posuzovaném případě osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví – musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva, a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha. ...Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv musejí soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv“.

OSTRAVA!!!

V tomto konkrétním případě a bodě proto bylo hodnoceno zda:

- vyžádaná informace existuje a je dostupná,
- je splněn princip vhodnosti,
- je splněn princip potřeby,
- je splněn princip poměrování.

Existence a dostupnost informace

Požadovaná informace s ohledem na dodržování zákona č. 262/2006 Sb., existuje a je dostupná.

Princip vhodnosti

Ve své žádosti uvádíte, že: „žádáme kopii pracovní smlouvy pozice Rádi
bychom si ověřili, jestli má možnost v pracovní době nakupovat ve
stavebninách Janík pro své soukromé účely.“ Poskytnutí kopie pracovní smlouvy v žádném
případě nezodpoví tuto otázku. Zákoník práce ve svém ustanovení § 34 upravuje obsah
pracovní smlouvy a ta obsahuje:

- a) druh práce, který má zaměstnanec pro zaměstnavatele vykonávat,
- b) místo nebo místa výkonu práce, ve kterých má být práce podle písmene a) vykonávána,
- c) den nástupu do práce.

Samotné poskytnutí kopie pracovní smlouvy rovněž nepostihuje případy, kdy zaměstnanec
může čerpat dovolenou, čerpat přestávku v práci na jídlo a oddech a jiné případy, kdy se může
zaměstnanec v denní či noční době nacházet v nějaké prodejně.

Princip potřeby a poměrování

Mezi hlavní účel přijetí zákona bezesporu patří kontrola činnosti státní správy, územní
samosprávy či jiných povinných subjektů a jimi vynakládaných státních prostředků. Je však
potřeba zdůraznit, že dojde-li při posuzování žádosti ke kolizi základních práv a svobod, jak bylo
uvedeno výše, je potřeba v jednotlivých případech hodnotit míru omezení jednoho či druhého
práva a zda není možné požadovaného cíle dosáhnout jiným způsobem, aniž by bylo zapotřebí
některé z práv či svobod omezovat. V tomto konkrétním případě lze dovodit, že požadovaného
účelu lze docílit jiným způsobem, aniž by byla poskytnuta požadovaná informace a byl tak
proveden nadbytečný zásah do práva na zachování lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti
a ochrany jména, stejně jako práva na ochranu před neoprávněným shromažďováním,
zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o určité osobě.

- 4) Žádost směřuje k poskytnutí informace o vnitřních pokynech povinného, a tato informace se
v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb. neposkytne.

S pozdravem

mp 1 (IMP)

V Ostravě 22. 2. 2018

MMO

Stížnost proti neposkytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podáváme stížnost na nevyřízení naší žádosti ze dne 1.2.2018 o informaci dle výše uvedeného zákona.

Odůvodnění:

- 1) Povinný, což je neuvěřitelné, nezná jakým způsobem se vyřizuje žádost i informaci dle výše uvedeného zákona. Pokud některé z žádaných informací nezveřejní, musí o tom vydat **rozhodnutí o odmítnutí** poskytnutí informací, které musí řádně zdůvodnit. Vzhledem k tomu, že odpověď vyřizoval sár _____ 1 s _____ č. j. SMO/064167/18/MP, jehož roční příjem přesahuje 1.000.000 Kč, očekává se, že tento člověk, navíc ke svému vzdělání, bude ovládat základní postupy správního řízení, přestupkového zákona, zákona o svobodném přístupu k informacím apod. Tyto záležitosti zvládá každý advokátní koncipient s platem 200 000 Kč ročně.
- 2) V odpovědi na naši otázku č. 1 nám bylo uvedeno, že takovéto informace neexistují, a že se můžeme podívat do spisu. Toto je absurdní hloupost, neboť pokud byla pokuta za špatné parkování a odtah zaplacená na místě, žádný spis neexistuje. Naopak ale existuje lustrování osoby, která byla podezřelá ze spáchání tohoto přestupku či ho spáchala, byla vypsána pokuta na její jméno a dále manipulační poplatek za sundání „botičky“. Tyto informace jsou tedy zaznamenány a musí být zveřejněny. To, že se máme podívat do spisu je navíc o to větší hloupost pana _____, který neví, že do daného spisu, pokud by vůbec existoval, nemáme možnost jakkoliv nahlédnout.
- 3) Pokud bylo odpovězeno jak bylo, opět je to špatně. Pokud existuje právní předpis, kterým se daná problematika řídí, je to tedy informace, která je dostupná a musí být naprosto konkrétně ze strany povinného specifikována, kde se tato informace veřejně nalézá. Jako tazatel totiž nemáme právní vědomí, tak jako povinný. Navíc tato povinnost je uložena přímo v zákoně č. 106/1999 Sb.
- 4) V bodě č. 3 je argumentování, že informace nebude zveřejněna, neboť jde o zásah do soukromí. My ale nežádali smlouvu _____, ale žádali jsme smlouvu _____. Pokud se tedy _____ domnívá, že zveřejněním smlouvy by došlo k poškození jeho osoby, musí to konkrétně doložit, nikoli však obecným konstatováním, že se jedná o porušení Listiny základních práv a svobod.
Pozice _____ je vysoká veřejná funkce, která je pod dohledem občanů. Člověk na této pozici musí počítat s tím, že bude pod dohledem občanů, a že bude muset částečně odkrýt své soukromí např.: přiznat majetek apod., stejně tak z pozice své funkce se nebude na veřejnosti objevovat v oblečení, které nepřísluší jeho postavení a nebude navštěvovat podniky, které by mohly ohrozit jeho morální pověst.
V tomto případě se však nejedná o zásah do soukromí, jedná se o to, aby MMO zveřejnil pracovní smlouvu _____.
Máme za to, že v této věci ani _____ není kompetentní, aby odpovídal, ale kompetentní osobou je _____.

5) V bodě č. 4 píše, že existují vnitřní pokyny u povinného. Pokud existují, je povinný povinen tuto informaci zveřejnit.

Závěrem uvádíme, že na základě nesčetných podnětů od veřejnosti, kdy jsou nespokojeni s prací MP Ostrava se soustředíme v naší činnosti i na její práci a výsledky práce.

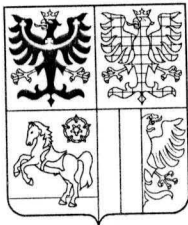
Již jenom z této jednoduché věci lze dedukovat, že pokud Ostrava nezná právní základy, asi to nebude člověk na správném místě. Máme fotodokumentaci, několika „obutých“ vozidel, kdy se jedná o zahraniční vozidla a před nimi i za nimi se nachází vozidla česká. „Obutá“ jsou však jen vozidla zahraniční.

Jak nám bylo potvrzeno, z úst některých strážníků MP, existuje nařízení, dávat „botičky“ na zahraniční vozy, protože z nich jsou vymoženy peníze okamžitě na místě. V uvedené věci se však také domníváme, že by se zde mohlo jednat o trestnou činnost strážníků, popř. vedení MP, neboť máme další indicie, jak to s „botičkami“ vlastně funguje.

Podáváme tedy také zároveň Trestní oznámení v této věci, neboť se domníváme, ale máme také podloženo, že v souvislosti s umístováním „botiček“ dochází k nezákonnému jednání, což nelze u strážců zákona tolerovat.

Z uvedeného je tedy patrné, že spolek Ostražitý Ostravák je v roli hlídačského psa, dohlíží na činnosti různých správních orgánů, ale také na činnost MP Ostrava a z tohoto důvodu neexistují překážky, jež by bránili zveřejnění námi požadovaných informací. Tyto pak budou před komunálními volbami v komplexním elaborátu zveřejňovány v denním tisku.

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

MPA

MP

Elektronický podpis - 19.3.2018

Certifikát autora podpisu :

Jméno : Mgr. Michal Janoš
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 6.8.2018



Čj: MSK 38038/2018
Sp. zn.: POR/7334/2018/
084.3 V5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2018-03-19

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s.,
datované dnem 22. 2. 2018, na postup statutárního města Ostrava, městské policie při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 1. 2. 2018,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, městské policii, aby části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 1. 2. 2018 v rozsahu bodu 1 žádosti, pokud jde o část tohoto bodu týkající se SPZ vozidel, data umístění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, data jeho sejmutí, přesné adresy, důvodu, proč byl technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na vozidlo namontován, fotografie, čísla obou strážníků dané hlídky, která technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla nasadila a také sejmula a dále v rozsahu bodu 3 a 4 žádosti, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, městské policie při vyřizování zbylé části bodu 1 a při vyřizování bodu 2 žádosti o poskytnutí informace datované dnem 1. 2. 2018.

Účastníci řízení:

spolek Ostražitý Ostravák, z.s.,



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsx

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Odůvodnění:

Dne 2. 3. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s., se sídlem _____ (dále jen „stěžovatel“) datovaná dnem 22. 2. 2018, na postup statutárního města Ostrava, městské policie (dále jen „městská policie“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 1. 2. 2018.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městské policii, aby ve výroku specifikovanou část žádosti o poskytnutí informace vyřídila a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrdil postup městské policie při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o informace, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 1. 2. 2018 u městské policie žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požádal o následující informace:

1. „Na základě výše uvedeného zákona nám prosím sdělte, byl-li použit technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na nějaké vozidlo v rámci Moravské Ostravy a to v měsíci Lednu 2018. Pokud byl, sdělte nám SPZ těchto vozidel a u každého takového vozidla i datum umístění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, datum sejmutí tohoto technického prostředku, přesnou adresu, důvod, proč byl technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na vozidlo namontován a fotografii. Také nám u jednotlivých případů sdělte číslo obou strážníků dané hlídky, která technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla nasadila a také sejmula“;
2. „dále Vás prosíme o sdělení, jestli mají strážníci písemný pokyn k tomu, aby přestupky řešili hned pokutou a nikoliv domluvou, jak umožňuje Přestupkový zákon“;
3. „také žádáme kopii pracovní smlouvy pozice _____ Rádi bychom si ověřili, jestli má možnost _____ v pracovní době nakupovat ve stavebninách Janík pro své soukromé účely“;
4. „dále žádáme sdělení, jestli existuje nějaké písemné nařízení, upřednostňovat zahraniční vozidla a řidiče k udělování pokut“.

Městská policie se stěžovatelovou žádostí zabývala a přípisem č. j. SMO/064167/18/MP datovaným dnem 12. 2. 2018 (dále jen „přípis“) stěžovateli ve vztahu k jednotlivým bodům žádostem sdělila následující informace:

1. v lednu 2018 bylo realizováno 35 příložením technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, a že poskytování informací z přestupkových spisů je vyloučeno z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť poskytování informací z přestupkových spisů upravuje zvláštní právní předpis,
2. existují písemné pokyny upravující postup strážníků při udělování sankcí a tím jsou platné zákony,
3. žádosti nevyhovuje s odkazem na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Požadovaná informace se podle městské policie týká přesně určené osoby a jde o osobní údaj, který je chráněn proti neoprávněnému zpracovávání a nakládání s ním nebo jeho poskytování v rozporu se zákonem,
4. žádost směřuje k poskytnutí informací o vnitřních pokynech povinného subjektu, a že tato informace se podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytne.



Stěžovatel s postupem městské policie nesouhlasil, a proto podal elektronicky dne 22. 2. 2018 stížnost na postup městské policie při vyřizování jeho žádosti o informace. Stěžovatel v podané stížnosti nejprve obecně namítal, že městská policie odmítla informace poskytnout a že měla vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ve vztahu k jednotlivým bodům žádosti dále namítal:

1. nesouhlas s tím, že informace požadované pod tímto bodem mohou být poskytnuty pouze nahlédnutím do spisu, neboť ohledně nich žádný spis neexistuje,
2. pokud existuje právní předpis, kterým se řídí činnost městské policie, měla být poskytnutá informace blíže specifikována,
3. nežádal o smlouvu , ale o smlouvu týkající se pozice a pokud se domnívá, že by poskytnutím smlouvy došlo k zásahu do jeho soukromí, měl by to konkrétně doložit. Dále stěžovatel namítal, že pozice je veřejnou funkcí, že člověk, který tuto funkci zastává, musí počítat s tím, že bude pod dohledem občanů a že bude muset částečně odkrýt své soukromí. V tomto případě se však nejedná o zásah do soukromí, nýbrž o to, aby městská policie zveřejnila pracovní smlouvu Podle názoru stěžovatele také Mgr. Harazim není kompetentní k vyřízení této části žádosti,
4. jestliže vnitřní pokyny existují, je městská policie povinna je zveřejnit.

Jelikož městská policie neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala přípisem č. j. SMO/105707/18/MP datovaným dnem 1. 3. 2018 stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (krajskému úřadu doručen téhož dne prostřednictvím informačního systému datových schránek). Městská policie uvedla, že považuje stížnost za nedůvodnou.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel, že mu požadovaná informace nebyla poskytnuta. Zároveň z předloženého spisového materiálu vyplývá, že městská policie nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by městská policie využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žádost o poskytnutí informace byla podána dne 1. 2. 2018. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dne 16. 2. 2018. Následující den počala plynout lhůta pro podání stížnosti, která uplyne dne 19. 3. 2018 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů]. Stížnost byla u městské policie podána dne 22. 2. 2018, tj. v zákonem stanovené



lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Stížnost též neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

* * *

Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že mu městská policie neposkytla požadované informace.

S ohledem na tuto námitku se krajský úřad zabýval tím, zda městská policie vyřídila stěžovatelovu žádost o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ke způsobu vyřízení bodů 1 žádosti krajský úřad uvádí, že městská policie částečně požadované informace poskytla, když stěžovateli sdělila, že v lednu 2018 bylo realizováno 35 příložených technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla (dále jen „TPZOV“). Z takto poskytnuté informace zcela zřetelně vyplývá, že v měsíci lednu 2018 bylo realizováno TPZOV, což byla jedna z požadovaných informací. Tato informace podle názoru krajského úřadu odpovídá požadavku uvedenému v bodu 1 žádosti. Navíc ani stěžovatel nenamítal, že by tato informace neodpovídala jeho požadavku (jeho námitky byly směřovány vůči neposkytnutí informací z přestupkových spisů – viz níže). **V části týkající se realizace TPZOV proto krajský úřad potvrzuje postup městské policie.**

Ve vztahu k vyřízení zbylé části bodu 1 žádosti (tj. sdělení SPZ, dat, důvodů, adres aj.) krajský úřad uvádí, že městská policie neposkytla stěžovateli požadované informace s odůvodněním, že tyto informace jsou součástí přestupkových spisů a na poskytování informací z přestupkových spisů se neaplikuje zákon o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad uvádí, že ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím negativně vymezuje působnost zákona o svobodném přístupu k informacím, když tento zákon se nepoužije na poskytování těch informací, u kterých je stanoven jiný procesní postup poskytování a také na poskytování v zákoně uvedených informací (např. informace z centrální evidence účtů).

Ačkoliv z dikce uvedeného ustanovení vyplývá, že se zákon o svobodném přístupu k informacím v popsanych případech vůbec neaplikuje, není tomu tak. I v těchto případech je totiž povinný subjekt povinen vydat rozhodnutí, kterým žádost odmítne a odůvodní, z jakého důvodu se na poskytování informací, které jsou



předmětem žádosti, použije jiný právní předpis. Jen tento postup totiž zaručuje žadateli o informace, že postup povinného subjektu bude řádně přezkoumán v odvolacím řízení a následně v soudním řízení. Navíc i při zjišťování toho, zda je dána působnost zákona o svobodném přístupu k informacím, dochází k věcnému posouzení žádosti, a proto je nutné o ní formálně rozhodnout (k totožnému závěru dospěla také judikatura: srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 44/2008 ze dne 26. 6. 2009 nebo rozsudek téhož soudu sp. zn. 3 As 81/2014 ze dne 30. 3. 2016).

Jestliže městská policie dospěla k závěru, že požadované informace jsou obsaženy v přestupkových spisech a jejich poskytování se řídí jiným právním předpisem, měla vydat rozhodnutí, kterým by část bodu 1 žádosti odmítla. Jelikož tak městská policie neučinila, nevyřídila část bodu 1 žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Z tohoto důvodu **krajský úřad přikazuje městské policii, aby zbylou část bodu 1 žádosti opětovně vyřídila.**

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že v řízení o stížnosti je nadřízený orgán oprávněn přezkoumat pouze to, zda povinný subjekt poskytl požadované informace nebo vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Věcné důvody pro odmítnutí žádosti však není oprávněn v řízení o stížnosti přezkoumávat. Navíc z předloženého spisového materiálu nevyplývá, jakým způsobem městská policie eviduje přestupky řešené na místě. Z těchto důvodů se krajský úřad nemůže vyjádřit k tomu, zda ve vztahu k požadovaným informacím skutečně existuje zákonná výluka zákona o svobodném přístupu k informacím.

Při dalším vyřizování věci by se měla městská policie znovu zabývat tím, jakým způsobem eviduje požadované informace, zda existuje zákonná výluka zákona o svobodném přístupu k informacím a pokud ano, měla by vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ve kterém svůj názor pečlivě odůvodní. V opačném případě by se měla zabývat tím, zda je naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti nebo nikoliv a v návaznosti na to uvedenou část bodu žádosti vyřídít.

* * *

Ke způsobu vyřízení bodu 2 žádosti krajský úřad uvádí, že stěžovatel v podané žádosti žádal o velmi obecné sdělení, zda existují písemné pokyny, na základě kterých by strážníci měli upřednostnit udělení pokuty před vyřešením přestupku „domluvou“. Městská policie stěžovateli sdělila, že takové pokyny existují a jsou jimi platné zákony.

Krajský úřad uvádí, že stěžovatel žádal pouze o sdělení toho, zda existují písemné pokyny, na základě kterých by strážníci měli upřednostnit udělení pokuty před vyřešením přestupku „domluvou“, aniž by případné pokyny blíže specifikoval. Podle názoru krajského úřadu městská policie poskytla stěžovateli požadované informace, když mu sdělila, že pokyny upravující ukládání sankcí existují. Pouze nad rámec žádosti městská policie uvedla, že těmito pokyny jsou zákony. Jelikož stěžovatel svůj dotaz blíže nespecifikoval (zejména nespecifikoval jím zmíněné pokyny), pak je nutné vyhodnotit postup městské policie jako dostačující. I zákony jsou totiž písemné (jsou vydávány v písemné sbírce zákonů) a upravují postup při ukládání sankcí.

Městská policie rovněž nebyla povinna předmětné zákony blíže specifikovat, neboť žadatel se na jejich specifikaci nedotazoval. V tomto směru je nutné zdůraznit, že je to žadatel o informace, kdo v žádosti vymezuje informace, které chce poskytnout. Povinný subjekt je rozsahem žádosti vázán a zabývá se pouze poskytnutím informací v žádosti uvedených. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že na dotazy typu „zda nějaká skutečnost existuje, či nastala“ apod. je zcela dostačující odpověď ano/ne (ke stejnému závěru dospěla také judikatura, srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 3 A 62/2012 ze dne 25. 6. 2014). Dle uvedeného by tak byla ze strany městské policie zcela dostačující odpověď ano/ne.



V rámci stížnosti žadatel o informace nemůže žádat o zpřesnění poskytnutých informací, neboť povinný subjekt se zabývá pouze požadavkem vzneseným v žádosti (viz výše). Proto tento stěžovatelův požadavek nemá v řízení o stížnosti žádnou relevanci.

Na základě uvedených důvodů krajský úřad nepřisvědčuje námitce stěžovatele a postup městské policie při vyřizování **bodu 2 žádosti o informace potvrzuje.**

* * *

Ke způsobu vyřízení bodu 3 žádosti krajský úřad uvádí, že městská policie odmítla stěžovateli poskytnout smlouvu s odůvodněním, že právo na ochranu soukromí ředitele městské policie převáží nad stěžovatelovým právem na informace.

Krajský úřad uvádí, že městská policie odmítla poskytnout stěžovateli informace k uvedenému bodu žádosti, přesto nevydala rozhodnutí o odmítnutí tohoto bodu žádosti. Městská policie tak nevyřídila bod 3 žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Proto krajský úřad **přikazuje městské policii, aby bod 3 žádosti opětovně vyřídila.**

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že v řízení o stížnosti nemůže přezkoumávat existenci důvodů pro odmítnutí žádosti (viz výše). Navíc předmětná smlouva není součástí spisového materiálu, takže by ani nebylo možné existenci důvodu pro odmítnutí žádosti přezkoumat.

Městská policie by se v dalším řízení měla zabývat tím, zda je naplněn některý důvod pro odmítnutí žádosti (srov. zejm. § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud ano, měla by tento bod žádosti (nebo jeho část) odmítnout rozhodnutím, ve kterém odůvodní existenci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti. Při vyřizování tohoto bodu žádosti by městská policie neměla opomenout svou povinnost oslovit osoby, jichž se mohou požadované informace týkat a umožnit jim, aby se k žádosti vyjádřily (blíže srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 189/2017 ze dne 17. 12. 2014 nebo metodické doporučení Ministerstva vnitra nazvané „K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti“ dostupné na <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>). Pokud se uplatněný důvod pro odmítnutí žádosti bude týkat ústavně garantovaného práva třetí osoby (např. soukromí fyzické osoby), měla by se městská policie zabývat tím, zda v konkrétním případě nepřeváží stěžovatelovo právo na informace nad právem na ochranu jiného ústavně garantovaného práva (k nutnosti provedení tzv. testu proporcionality srov. např. nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 ze dne 21. 3. 2017 nebo nález sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017). Pokud městská policie dospěje k závěru, že žádný z důvodů pro odmítnutí žádosti není naplněn, měla by požadované informace poskytnout.

* * *

Ke způsobu vyřízení bodu 4 žádosti krajský úřad uvádí, že městská policie odmítla požadované informace poskytnout s odkazem na § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad uvádí, že městská policie odmítla poskytnout informace požadované pod tímto bodem žádosti, přesto nevydala rozhodnutí o jeho odmítnutí. Městská policie tak nevyřídila tento bod žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Proto krajský úřad **přikazuje městské policii, aby bod 4 žádosti opětovně vyřídila.**



Pro další postup městské policie při vyřizování tohoto bodu žádosti krajský úřad odkazuje na postup popsany u hodnocení způsobu vyřízení bodu 3 žádosti.

Nad rámec uvedeného krajský úřad uvádí, že v případě aplikace § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím je nutné odůvodnit, že se skutečně jedná výlučně o vnitřní pokyn nebo personální předpis bez dopadu „vně“ povinného subjektu (k tomu srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 10 Ca 196/2004 ze dne 12. 4. 2006 nebo rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 28/2007 ze dne 17. 1. 2008 a 1 As 120/2017 ze dne 20. 4. 2017). Pokud městská policie dospěje k závěru, že uvedené podmínky jsou naplněny, musí se také zabývat tím, zda je nezbytné právo na informace v konkrétním případě omezit, neboť z dikce uvedeného ustanovení vyplývá, že povinný subjekt může právo na informace omezit a nikoliv, že jej musí omezit. V takovém případě se jedná o správní uvážení povinného subjektu, které musí být odůvodněno (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 182/2015 ze dne 14. 9. 2016). Jestliže nebudou všechny popsane podmínky naplněny, nebude možné aplikovat důvod uvedený v § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

K náležitostem spisového materiálu

Krajský úřad dále upozorňuje, že součástí předloženého spisového materiálu musí být podklady, ze kterých vyplývají městskou policií učiněné závěry (např. poskytnuté informace nebo informace, které povinný subjekt odmítl poskytnout). V opačném případě není možné postup městské policie přezkoumat.

Dále krajský úřad upozorňuje, že předložený spisový materiál je prost jakýchkoliv dokladů, ze kterých by byly patrné data doručení jednotlivých písemností (žádosti, přípisu a stížnosti). Městská policie by proto napříště měla věnovat větší pozornost písemnostem, které jsou součástí předloženého spisového materiálu.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z.s., (do datové schránky spolku)
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotoven



Statutární město Ostrava

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/105707/18/MP

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

2018-04-05

Sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 02.02.2018 obdrželo statutární město Ostrava-městská policie žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., datované dne 01.02.2018.

Statutární město Ostrava-městská policie jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, Vám přílohou tohoto dopisu poskytuje bezplatně část požadovaných informací k bodu 1 žádosti. K bodu 3 žádosti přílohou přikládám anonymizovanou pracovní smlouvu. K bodu 4 sděluji, že neexistuje písemné nařízení, upřednostňovat zahraniční vozidla a řidiče k udělování pokut.

2 přílohy

Příloha č. 1 k SMO/105707/18/MP

Datum a čas nasazení	Datum a čas odstranění	Místo nasazení	Číslo popisné/orientační	Zjistil	Resil	Registrační značka	důvod nasazení technického prostředku
2.1.2018 9:30	4.1.2018 16:45	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5956 3912	5936 4889	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
5.1.2018 9:15	5.1.2018 9:40	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	4578 4772	4578 4772	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
5.1.2018 9:20	5.1.2018 9:50	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	4578 4578	4722 4578	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
6.1.2018 11:20	6.1.2018 11:45	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	4025 4093	4025 4093	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
9.1.2018 18:30	11.1.2018 17:20	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3837 3919	3989 4013	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
10.1.2018 10:50	10.1.2018 13:02	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5323 3994	4186	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
10.1.2018 9:45	10.1.2018 13:30	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3994 5323	5323 3994	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
10.1.2018 10:00	10.1.2018 15:20	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3823 5633	5633 3823	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
10.1.2018 10:00	10.1.2018 11:35	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3823 5633	3823 5633	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
10.1.2018 11:50	10.1.2018 13:00	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3823 5633	3823 5633	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
10.1.2018 11:50	10.1.2018 13:00	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3989 4013	3989 4013, 4736	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
11.1.2018 10:15	11.1.2018 10:50	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3989 4013	3989 4013, 4736	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
11.1.2018 12:45	11.1.2018 16:00	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5323 3994	5323 3994	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
11.1.2018 13:05	11.1.2018 15:30	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3823 4018	3823 4018	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
11.1.2018 13:10	11.1.2018 15:40	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3823 4018	3823 4018	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
15.1.2018 9:30	15.1.2018 16:50	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3823 4018	4018 3823	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
16.1.2018 10:05	17.1.2018 16:25	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	4025 4093	4025 4093	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
16.1.2018 10:15	16.1.2018 10:50	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	4025 4065	4063 4065	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
16.1.2018 10:20	16.1.2018 11:55	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3858 4102	3858 4102	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
16.1.2018 17:50	16.1.2018 21:40	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3858 4102	4093 4025	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
20.1.2018 8:50	20.1.2018 10:15	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	4025 4093	5956 3926	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
20.1.2018 8:30	20.1.2018 9:29	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3859 3725	3725 3859	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
20.1.2018 21:35	21.1.2018 0:30	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	3859 3725	3859 3725	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
21.1.2018 10:40	21.1.2018 16:45	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	4025 4093	4025 4093	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
23.1.2018 9:35	23.1.2018 11:30	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5909 5929	5929 5909	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
23.1.2018 11:10	23.1.2018 17:30	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5936 4889	5936 4889	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
24.1.2018 9:50	26.1.2018 12:12	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5936 4889	5936 4889	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
24.1.2018 14:55	24.1.2018 16:20	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5761 5660	3858 5760	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
25.1.2018 14:00	25.1.2018 14:25	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5761 5660	5761 5660	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
26.1.2018 13:50	26.1.2018 18:18	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	4025 4093	4093 4025	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
29.1.2018 9:25	29.1.2018 10:16	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5068 5896	5837 5723	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
30.1.2018 13:05	30.1.2018 13:30	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5956 4107, 3926	5956 3926	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
30.1.2018 17:10	31.1.2018 9:30	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5737 4109	5737 4109	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
31.1.2018 9:00	31.1.2018 9:45	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	5737 4109	5936 4889	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	
			5936 4889	5936 4889	ochrana osobních údajů	vyloučeno z působnosti zákona o informacích	

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
PRIMÁTOR



PRACOVNÍ SMLOUVA

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

zastoupená jejím primátorem
(dále jen zaměstnavatel)

a

pan

(dále jen zaměstnanec)

datum narození

trvale bytem

uzavírají následující

PRACOVNÍ SMLOUVU

1. Pracovní poměr na základě této pracovní smlouvy vzniká dnem [redacted], který je dnem nástupu zaměstnance do práce.
2. Sjednává se druh práce :
3. Pracovní poměr se sjednává na dobu [redacted].
4. Zkušební doba se sjednává do [redacted]. O dobu překážek v práci, pro které zaměstnanec nekoná práci v průběhu zkušební doby, se zkušební doba prodlužuje.
5. Místem výkonu práce je území statutárního města Ostravy.
6. Zaměstnanec bude vykonávat práci v rámci týdenní pracovní doby, stanovené vnitřním předpisem.
7. Před uzavřením pracovní smlouvy byl zaměstnanec seznámen s právy a povinnostmi, které pro něho z pracovní smlouvy vyplývají, s pracovními a platovými podmínkami, za nichž má práci konat a zavazuje se zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, s nimiž se při práci seznámí, zejména o utajovaných skutečnostech, a to i po skončení pracovního poměru.
8. Zaměstnavatel může vyslat zaměstnance na dobu nezbytné potřeby na pracovní cestu. Pracovní cestou se rozumí časově omezené vyslání zaměstnance zaměstnavatelem mimo sjednané místo výkonu práce. Na souhlas zaměstnance s vysláním na pracovní cestu však platí omezení uvedené v ustanovení § 240 zákoníku práce.

9. Práva a povinnosti zaměstnavatele i zaměstnance, vyplývající z této pracovní smlouvy, se řídí zákoníkem práce a dalšími pracovněprávními a jinými obecně závaznými předpisy, jakož i vnitřními předpisy zaměstnavatele. Zákoníkem práce a vnitřním předpisem zaměstnavatele se řídí nárok na dovolenou na zotavenou a stanovení týdenní pracovní doby, zákoníkem práce se řídí skončení pracovního poměru včetně výpovědních dob ze strany zaměstnance i zaměstnavatele.

10. Zaměstnanec se zavazuje vykonávat svěřené práce svědomitě a podle svých nejlepších schopností a znalostí. Dodržovat povinnosti vyplývající z pracovního poměru a veškeré obecně závazné i vnitřní předpisy, vztahující se k jím vykonávané práci. Řídit se pokyny svých nadřízených. Při své práci se zavazuje dodržovat i předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, s nimiž je před nástupem do práce seznámen.

Smluvní strany shodně prohlašují, že si tuto smlouvu před jejím podpisem přečetly, že s jejím obsahem souhlasí bez výhrad a že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoli v tísni za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz připojují své podpisy.

Tato pracovní smlouva byla sepsána ve dvou vyhotoveních, z nichž jedno obdrží zaměstnanec a druhé zaměstnavatel.

V Ostravě dne : 

V Ostravě dne : 


zaměstnanec



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/105707/18/MP

Sp. zn.:

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2018-04-05

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

statutární město Ostrava-městská policie jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o informacích“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o informacích o

odmítnutí

části žádosti žadatele spolku Ostražitý Ostravák, z.s.,
, a to v následující části:

- poskytnutí SPZ vozidel a fotografií vozidel, na kterých byl přiložen technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla v měsíci lednu 2018 na území městské části Moravská Ostrava,
- poskytnutí informace o místě přiložení a důvodu nasazení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla v měsíci lednu 2018 na území městské části Moravská Ostrava.

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění:

Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění

Registrační značka vozidla a fotografie vozidla jsou údaji osobními, které jsou ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) chráněny proti neoprávněnému zpracovávání a nakládání s nimi nebo jejich poskytování v rozporu s tímto nebo jiným zákonem. Dle ustanovení § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších změn, je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný,

jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. S ohledem na působnost žadatele a jeho místní znalost městské části Moravská Ostrava lze předpokládat, že prostřednictvím požadovaných informací může ztotožnit konkrétní subjekt údajů a v daném případě by bylo poskytnutí požadovaných informací v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů.

Ve všech 35 případech přiložení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla v měsíci lednu 2018 na území městské části Moravská Ostrava se jednalo o přiložení z důvodu spáchání či podezření ze spáchání přestupku. Za dané situace je v každém jednotlivém případě zakládán spis, který obsahuje všechny náležitosti dokladující spáchání či podezření ze spáchání přestupku. Nahlížení do spisu upravuje ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, kde je uvedeno, kdo a za jakých okolností má právo do spisu nahlížet. Vyloučeno z působnosti zákona o informacích je také poskytování informací z konkrétních věcí, v nichž probíhá řízení o přestupku. V tomto bodě lze také s ohledem na působnost žadatele a jeho místní znalost městské části Moravská Ostrava předpokládat, že prostřednictvím požadovaných informací může ztotožnit konkrétní subjekt údajů a v daném případě by bylo poskytnutí požadovaných informací v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění a § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u statutárního města Ostrava-městská policie, Nemocniční 11/3328, 702 00 Moravská Ostrava odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Rozhodnutí obdrží

Účastník řízení do datové schránky dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:

Ostražitý Ostravák, z.s.,



MP 1

1MP

V Ostravě dne 23.4.2018

MMO

Odvolání proti rozhodnutí SMO 105707/18/MP

Odvoláváme se proti výše uvedenému rozhodnutí.

odůvodnění:

Je nezákonné. Žádáme sdělení námi požadovaných informací.

Ostražitý Ostravák, z.s.

V Ostravě dne 6.4.2018

MMO

Stížnost na neposkytnutí informace dle zákona 106/1999Sb.

Podáváme stížnost na neposkytnutí námi požadované informace ze dne 1.2.2018, na kterou bylo odpovězeno SMO/105707/18/MP.

Byla nám poskytnuta pouze část pracovní smlouvy, což je patrné z toho, že v horním pravém rohu je „ příloha č.2“ . Co je tedy přílohou č. 1 ? A co je tedy základním dokumentem ? Požadujeme také všechny vnitřní předpisy.

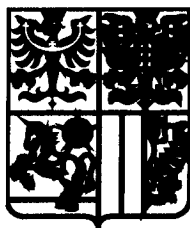
Další věcí je to, že byly začerněny data vzniku, podpisu, doba na kterou je tato smlouva uzavřena. Tyto údaje žádáme také.

Dále jsme neobdrželi v přehledu nasazených „botiček“ místo nasazení, SPZ a důvod nasazení „ botičky“, tedy co přesně řidič porušil.

Uvedené údaje použijeme k přezkoumání oprávněnosti nasazení „ botiček“.

V této chvíli už na této věci pracuje PČR, ale to už asi víte.

Ostražitý Ostravák, z.s.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 7.5.2018

Certifikát autora podpisu :



Jméno : Mgr. Michal Jurek
Vydal : PostSign - Qualified C...
Platnost do : 6.8.2018

Čj: MSK 63011/2018
Sp. zn.: POR/11838/2018/
084.3 V5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2018-05-07

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s.,

datované dnem 6. 4. 2018, na postup statutárního města Ostrava, městské policie při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 1. 2. 2018,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, městské policie při vyřizování části bodu 1, pokud jde o část tohoto bodu týkající se SPZ vozidel, data umístění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, data jeho sejmutí, přesné adresy, důvodu, proč byl technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na vozidlo namontován, fotografie, čísla obou strážníků dané hlídky, která technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla nasadila a také sejmula, a bodů 3 a 4 žádosti o poskytnutí informace datované dnem 1. 2. 2018.

Účastník řízení:

spolek Ostražitý Ostravák, z.s., 1

Odůvodnění:

Dne 20. 4. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s., (dále jen „stěžovatel“) datovaná dnem 6. 4. 2018, na postup statutárního města Ostrava, městské policie (dále jen „městská policie“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 1. 2. 2018.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen



„zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že postup městské policie při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o informace potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 1. 2. 2018 u městské policie žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požádal o následující informace:

1. „*Na základě výše uvedeného zákona nám prosím sdělte, byl-li použit technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na nějaké vozidlo v rámci Moravské Ostravy a to v měsíci Lednu 2018. Pokud byl, sdělte nám SPZ těchto vozidel a u každého takového vozidla i datum umístění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, datum sejmutí tohoto technického prostředku, přesnou adresu, důvod, proč byl technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na vozidlo namontován a fotografii. Také nám u jednotlivých případů sdělte číslo obou strážníků dané hlídky, která technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla nasadila a také sejmula*“,
2. „*dále Vás prosíme o sdělení, jestli mají strážníci písemný pokyn k tomu, aby přestupky řešili hned pokutou a nikoliv domluvou, jak umožňuje Přestupkový zákon*“,
3. „*také žádáme kopii pracovní smlouvy pozice ředitele MP Ostrava. Rádi bychom si ověřili, jestli má možnost ředitel MP Ostrava v pracovní době nakupovat ve stavebninách Janík pro své soukromé účely*“,
4. „*dále žádáme sdělení, jestli existuje nějaké písemné nařízení, upřednostňovat zahraniční vozidla a řidiče k udělování pokut*“.

Městská policie se stěžovatelovou žádostí zabývala a vyjádřila se k žádosti přípisem č. j. SMO/064167/18/MP datovaným dnem 12. 2. 2018.

Stěžovatel s postupem městské policie nesouhlasil, a proto podal elektronicky dne 22. 2. 2018 stížnost na postup městské policie při vyřizování jeho žádosti o informace. Na základě podané stížnosti krajský úřad svým rozhodnutím č. j. MSK 38038/2018 datovaným dnem 19. 3. 2018:

- I. přikázal městské policii, aby vyřídila část bodu 1 žádosti, pokud jde o část tohoto bodu týkající se SPZ vozidel, data umístění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, data jeho sejmutí, přesné adresy, důvodu, proč byl technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na vozidlo namontován, fotografie, čísla obou strážníků dané hlídky, která technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla nasadila a také sejmula a dále, aby vyřídila body 3 a 4 žádosti,
- II. potvrdil postup městské policie při vyřizování zbylé části bodu 1 žádosti (informace o tom, zda byl použit prostředek k zabránění odjezdu vozidla v měsíci lednu 2018) a při vyřizování bodu 3 žádosti.

Na základě rozhodnutí krajského úřadu se městská policie přikázanou částí žádosti opětovně zabývala a přípisem nazvaným „*Sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb.*“ č. j. SMO/105707/18/MP datovaným dnem 5. 4. 2018 (stěžovateli doručen dne 6. 4. 2018; dále jen „odpověď“) stěžovateli sdělila, že neexistuje písemné nařízení upřednostňovat zahraniční vozidla a řidiče k udělování pokut. Odpověď byla doplněna 2 přílohami. První z nich tvořila tabulka vztahující se k bodu 1 žádosti, ve které jsou uvedeny informace o datu nasazení a sejmutí technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla a čísla strážníků, kteří tyto věci řešili. Ohledně přesné adresy a důvodu použití uvedeného prostředku bylo v tabulce uvedeno „*vyloučeno z působnosti zákona o informacích*“. Ohledně registrační značky vozidla bylo v tabulce uvedeno „*ochrana osobních údajů*“. Přílohu č. 2 odpovědi tvořila pracovní smlouva na pozici ředitele městské policie, která je částečně anonymizována.

Následně vydala městská policie rozhodnutí č. j. SMO/105707/18/MP datované dnem 5. 4. 2018 (stěžovateli doručeno dne 20. 4. 2018; dále jen „rozhodnutí“), kterým odmítla část žádosti, konkrétně část bodu 1 žádosti, která se týká poskytnutí informací ohledně:

- I. SPZ vozidel, na kterých byl použit technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla, fotografie těchto vozidel, a to z důvodu ochrany osobních údajů,
- II. místa a důvodu přiložení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, a to z důvodu, že na poskytování těchto informací se použije zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Stěžovatel s postupem městské policie nesouhlasil, proto proti němu podal stížnost datovanou dnem 6. 4. 2018 (městu doručeno dne 10. 4. 2018). Stěžovatel v podané stížnosti ve vztahu ke způsobu vyřízení bodu 1 žádosti namítal, že neobdržel informace o místu a důvodu nasazení „botičky“ a SPZ. Ve vztahu ke způsobu vyřízení bodu 3 žádosti stěžovatel namítal, že mu byla poskytnuta jen část pracovní smlouvy, což je dle stěžovatele patrné z toho, že v jejím horním pravém rohu je uvedeno „příloha č. 2“, a není tak jasné, co je přílohou č. 1 a co základním dokumentem. Dále stěžovatel namítal, že některé údaje na smlouvě byly anonymizovány, přičemž stěžovatel tyto údaje požaduje. Dále stěžovatel namítal, že požaduje také všechny vnitřní předpisy.

Jelikož městská policie neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala přípisem č. j. SMO/174769/18/MP datovaným dnem 20. 4. 2018 stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (krajskému úřadu doručen téhož dne prostřednictvím informačního systému datových schránek). Městská policie uvedla, že považuje stížnost za nedůvodnou.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel, že mu některé požadované informace nebyly poskytnuty. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím do situace, kdy by městská policie využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Krajský úřad již v této věci jednou rozhodoval o stížnosti (viz výše) a rozhodnutím městské policii přikázal, aby specifikovanou část bodu 1 žádosti a body 3 a 4 žádosti vyřídilo, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Proto je nutné lhůtu pro poskytnutí informací počítat ode dne doručení rozhodnutí městské policii. Rozhodnutí krajského úřadu bylo městské policii doručeno dne 19. 3. 2018. Lhůta pro poskytnutí informací uplynula dne 3. 4. 2018. Následující den počala plynout lhůta pro podání stížnosti, která uplynula dne

3. 5. 2018. Stížnost byla u městské policie podána dne 10. 4. 2018, tj. v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Stížnost též neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Ve vztahu ke způsobu vyřízení bodu 1 žádosti krajský úřad uvádí, že tabulka obsahující informace o datu nasazení a sejmutí technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla a čísla strážníků, kteří tyto věci řešili je obsažena v příloze č. 1 odpovědi (závěr o tom, že se jedná o přílohu č. 1, je zcela zřejmý z textu této přílohy, neboť je to na ní výslovně uvedeno). Uvedené informace odpovídají požadavku stěžovatele uvedenému v části bodu 1 žádosti. Navíc ani stěžovatel nenamítal, že by poskytnuté informace nebyly těmi, o které žádal.

Zbýlé údaje, tj. informace o místě použití technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, důvodu jeho použití a fotografie byly městskou policií odmítnuty rozhodnutím.

Městská policie tak vyřídila specifikovanou část bodu 1 žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, neboť část informací poskytla a část odmítla rozhodnutím. Námitka stěžovatele, podle které neobdržel informace o místě a důvodu nasazení „botičky“ a SPZ, proto není důvodná.

Na základě výše uvedeného krajský úřad potvrzuje postup městské policie při vyřizování výše specifikované části bodu 1 žádosti.

Krajský úřad k uvedenému dodává, že v rámci řízení o stížnosti není oprávněn přezkoumat správnost a zákonnost rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o informace. To může učinit jen v odvolacím řízení na základě podaného odvolání. Z uvedeného důvodu tak krajský úřad v rámci tohoto rozhodnutí o stížnosti nepřistoupil k hodnocení rozhodnutí města o odmítnutí části požadovaných informací.

* * *

Ve vztahu ke způsobu vyřízení bodu 3 žádosti krajský úřad uvádí, že přílohu č. 2 odpovědi tvořila pracovní smlouva na pozici ředitele městské policie, a to v rozsahu 2 stran textu (1 list). Přílohu č. 1 tvořila tabulka obsahující některé informace k bodu 1 žádosti (viz výše) a hlavním dokumentem byla odpověď. Tato skutečnost je zcela zřejmá z textu samotné odpovědi, ve které je na samotném konci pod podpisem primátora města uvedeno „2 přílohy“. Navíc ani z textu pracovní smlouvy nevyplývá, že by byla neúplná co do rozsahu (mimo provedené anonymizace v rámci textu).

Námitka stěžovatele týkající se neúplnosti poskytnuté pracovní smlouvy co do jejího rozsahu a nejasné identifikace poskytnutých dokumentů proto není důvodná.

Ve vztahu k provedené anonymizaci pracovní smlouvy a námitce stěžovatele týkající se této anonymizace krajský úřad uvádí, že stěžovatel v podané žádosti žádal o poskytnutí „[...]pracovní smlouvy pozice ředitele MP Ostrava. Rádi bychom si ověřili, jestli má možnost ředitel MP Ostrava v pracovní době nakupovat ve stavebninách Janík pro své soukromé účely“.

Krajský úřad uvádí, že uvedený požadavek stěžovatele lze vyložit dvěma způsoby. Podle prvního z nich lze bod 3 žádosti vyložit tak, že stěžovatel požádal o poskytnutí obecně anonymizované pracovní smlouvy, která je běžně uzavírána s osobou, která zastává funkci ředitele městské policie (bez vztahu ke konkrétní osobě). Podle druhého z těchto způsobů je možné vyložit bod 3 žádosti tak, že stěžovatel požádal o poskytnutí konkrétní pracovní smlouvy s Mgr. Zdeňkem Harazimem, který v současnosti zastává pozici ředitele městské policie.

Městská policie se přiklonila k prvnímu z těchto výkladů a krajský úřad se s jejím postupem ztotožňuje. Městskou policií zvolenému výkladu totiž odpovídá nejen text žádosti, podle které žádal pracovní smlouvu, ale i její účel, který tento obecně kladený požadavek upřesňuje, resp. upřesňuje požadovaný rozsah pracovní smlouvy. Stěžovatel totiž sám uvedl, za jakým účelem si žádá pracovní smlouvu (tj. kontrola, zda může ředitel městské policie navštěvovat prodejnu se stavebním materiálem v pracovní době). Z tohoto účelu dle názoru krajského úřadu jednoznačně vyplývá, že stěžovatel nemá v úmyslu získat osobní údaje z pracovní smlouvy uzavírané s ředitelem městské policie, neboť ty nemají žádnou vypovídací hodnotu o tom, zda může či nemůže ředitel městské policie nakupovat v pracovní době. Navíc stěžovatel se v celém průběhu vyřizování žádosti, v první podané stížnosti a také ve druhé podané stížnosti ani nezmiňoval, že žádá kopii smlouvy uzavřené s Mgr. Harazimem. Naopak stěžovatel ve stížnosti datované dnem 22. 2. 2018, o které rozhodl krajský úřad rozhodnutím č. j. MSK 38038/2018 datovaným dnem 19. 3. 2018, ve vztahu k bodu 3 žádosti uvedl: „*My ale nežádali smlouvu Mgr. Harazima, ale žádali jsme smlouvu pozice ředitele MP*“ (krajskému úřadu je z úřední činnosti známo, že stěžovatel v rámci jiné žádosti o informace měl v úmyslu kontrolovat plnění pracovní doby Mgr. Harazima, což by mohlo nasvědčovat spíše opačnému výkladu, než je uveden výše, nicméně ani z textu nyní posuzované žádosti a ani z jiných písemností stěžovatele vztahujících se k této žádosti o informace nevyplývá, že by se tato druhá žádost a její účel jakýmkoliv způsobem dotýkaly či prolínaly s nyní projednávanou věcí; na rozdíl od nyní projednávané věci navíc v této druhé žádosti žádal výslovně o informace vztahující se k Mgr. Harazimovi). Výklad zastávaný městskou policií tak odpovídá stěžovatelově projevené vůli, nikterak neztěžuje stěžovateli dosáhnout účelu sledovaného žádostí a zároveň nezasahuje do ústavně garantovaného práva 3. osoby na ochranu soukromí, osobnosti a osobních údajů.

Městská policie tak postupovala v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a v souladu s textem stěžovatelovy žádosti o informace, když poskytla stěžovateli pracovní smlouvu na pozici ředitele městské policie bez osobních údajů. Za této situace nebyla městská policie ani vydávat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace, neboť o informace, které byly anonymizovány, stěžovatel nežádal. Jeho námitka týkající se neposkytnutí anonymizovaných údajů tak není důvodná.

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že je to žadatel o informace, kdo v žádosti vymezuje okruh informací, o které žádá. Povinný subjekt není oprávněn tento okruh informací měnit. Pokud tedy žadatel vymezí informace způsobem, který umožňuje dvojí výklad (a zároveň není žádost neurčitá nebo nesrozumitelná), nelze klást k tíži povinného subjektu, že si sám text žádosti vyloží (k tomu srov. přiměřeně také rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 124/2016 ze dne 14. 7. 2016).

S ohledem na výše uvedené krajský úřad potvrzuje postup městské policie při vyřizování bodu 3 žádosti o informace.

* * *

Ve vztahu ke způsobu vyřízení bodu 4 žádosti krajský úřad uvádí, že městská policie stěžovateli sdělila, že neexistuje písemné nařízení upřednostňovat zahraniční vozidla a řidiče k udělování pokut.

Krajský úřad uvádí, že městskou policií poskytnutá informace odpovídá požadavku stěžovatele uvedenému v bodu 4 žádosti. Skutečnost, že takové písemné nařízení neexistuje, vyplývá také z úředního záznamu datovaného dnem 1. 3. 2018, podle kterého vyplývá, že městská policie vyhledávala písemné nařízení týkající se upřednostňování zahraničních vozidel při pokutování, avšak nenalezla jej.

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že stěžovatel požádal o sdělení, zda takový písemný příkaz existuje či nikoliv. Na tento „typ“ dotazů postačí odpovědět ani či ne (ke stejnému závěru dospěla také judikatura, srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 3 A 62/2012 ze dne 25. 6. 2014) a není nutné vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť i negativní sdělení v tomto případě není odmítnutím žádosti z důvodu neexistence informace.

Krajský úřad tak potvrzuje postup městské policie při vyřizování bodu 4 žádosti o informace.

* * *

Krajský úřad dále uvádí, že stěžovatel v podané stížnosti namítal, že požaduje všechny vnitřní předpisy. Z textu této námitky však není zcela zřejmé, zda se tato námitka týká bodu 3 nebo bodu 4 žádosti o informace. Ani v jednom z těchto bodů však stěžovatel nepožádal o poskytnutí všech vnitřních předpisů, proto ani nemůže účinně namítat, že mu je městská policie neposkytla. Z tohoto důvodu hodnotí krajský úřad námitku stěžovatele jako nedůvodnou.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

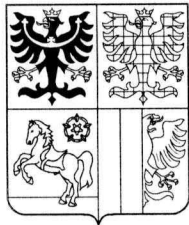
Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z.s., |

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava
(vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

mp 1

1MP



Čj: MSK 68125/2018
Sp. zn.: POR/12806/2018
084.3 V5
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-05-14

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., datovaného dnem 23. 4. 2018,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, městské policie č. j. SMO/105707/18/MP datované dnem 5. 4. 2018 o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 1. 2. 2018 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, městské policii k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, městská policie podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění:

Dne 2. 5. 2018 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupeno odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, městské policie č. j. SMO/105707/18/MP datovaného dnem 5. 4. 2018 (dále jen „rozhodnutí“).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc statutárnímu městu Ostrava, městské policii (dále jen „městská policie“) k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 1. 2. 2018 u městské policie žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požádal o následující informace:

1. „Na základě výše uvedeného zákona nám prosím sdělte, byl-li použit technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na nějaké vozidlo v rámci Moravské Ostravy a to v měsíci Lednu 2018. Pokud byl, sdělte nám SPZ těchto vozidel a u každého takového vozidla i datum umístění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, datum sejmutí tohoto technického prostředku, přesnou adresu, důvod, proč byl technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na vozidlo namontován a fotografii. Také nám u jednotlivých případů sdělte číslo obou strážníků dané hlídky, která technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla nasadila a také sejmula“,
2. „dále Vás prosíme o sdělení, jestli mají strážníci písemný pokyn k tomu, aby přestupky řešili hned pokutou a nikoliv domluvou, jak umožňuje Přestupkový zákon“,
3. „také žádáme kopii pracovní smlouvy pozice ¹ Ostrava. Rádi bychom si ověřili, jestli má možnost ředitel MP Ostrava v pracovní době nakupovat ve stavebninách Janík pro své soukromé účely“,
4. „dále žádáme sdělení, jestli existuje nějaké písemné nařízení, upřednostňovat zahraniční vozidla a řidiče k udělování pokut“.

Městská policie se odvolatelovou žádostí zabývala a vyjádřila se k žádosti přípisem č. j. SMO/064167/18/MP datovaným dnem 12. 2. 2018.

Odvolatel s postupem městské policie nesouhlasil a podal proti němu stížnost. Na základě podané stížnosti krajský úřad svým rozhodnutím č. j. MSK 38038/2018 datovaným dnem 19. 3. 2018:

- I. přikázal městské policii, aby vyřídila část bodu 1 žádosti, pokud jde o část tohoto bodu týkající se SPZ vozidel, data umístění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, data jeho sejmutí, přesné adresy, důvodu, proč byl technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na vozidlo namontován, fotografie, čísla obou strážníků dané hlídky, která technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla nasadila a také sejmula a dále, aby vyřídila body 3 a 4 žádosti,
- II. potvrdil postup městské policie při vyřizování zbylé části bodu 1 žádosti (informace o tom, zda byl použit prostředek k zabránění odjezdu vozidla v měsíci lednu 2018) a při vyřizování bodu 3 žádosti.

Na základě rozhodnutí krajského úřadu se městská policie příkázanou částí žádosti opětovně zabývala a přípisem nazvaným „*Sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb.*“ č. j. SMO/105707/18/MP datovaným dnem 5. 4. 2018 odvolateli poskytla informace k bodu 3 a 4 žádosti.

Následně vydala městská policie rozhodnutí datované dnem 5. 4. 2018 (odvolateli doručeno dne 23. 4. 2018), kterým odmítla část bodu 1 žádosti, která se týká poskytnutí informací ohledně:

- I. SPZ vozidel, na kterých byl použit technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla, fotografie těchto vozidel, a to z důvodu ochrany osobních údajů; městská policie tuto část rozhodnutí odůvodnila tím,

že SPZ a fotografie vozidla jsou osobními údaji a jejich poskytnutí by bylo v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů,

- II. místa a důvodu přiložení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, a to z důvodu, že na poskytování těchto informací se použije správní řád; ve vztahu k této části rozhodnutí městská policie uvedla, že o každém případě použití technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla je veden spis, přičemž nahlížení do spisu je upraveno v § 38 správního řádu, který má v tomto směru samostatnou úpravu a odvolatel by mohl ztotožnit konkrétní osoby, proto by poskytnutí těchto údajů bylo rovněž v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů.

Odvolatel s rozhodnutím městské policie nesouhlasil, proto proti němu brojil odvoláním datovaným dnem 23. 4. 2018 (městské policii doručeno téhož dne). Odvolatel v podaném odvolání namítal, že rozhodnutí je nezákonné.

Vzhledem k tomu, že městská policie neshledala důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslala předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/205075/18/MP datovaným dnem 2. 5. 2018 prostřednictvím datové schránky krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Městská policie se k podanému odvolání nevyjádřila.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 23. 4. 2018. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 9. 5. 2018 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Odvolání bylo u městské policie učiněno dne 23. 4. 2018, tj. v zákonné 15 denní lhůtě, a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře

zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) platí, že osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

Z § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů vyplývá, že správce může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat pouze v případě, kdy je naplněna některá z podmínek uvedených v odst. 2 téhož ustanovení.

* * *

Ve vztahu k části rozhodnutí, ve které městská policie odmítla poskytnout SPZ vozidel a jejich fotografie odvolací orgán předně uvádí, že pro odmítnutí žádosti z důvodů ochrany osobních údajů podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím je nezbytné, aby požadovaná informace byla osobním údajem a tuto informaci nebylo možné podle zákona o ochraně osobních údajů (zejm. podle § 5 tohoto zákona) poskytnout žadateli o informace. Informaci nebude možné poskytnout žadateli zejména tehdy, pokud povinný subjekt nedisponuje souhlasem subjektu údajů s poskytnutím osobních údajů a zároveň není naplněna žádná výjimka, na základě které by byl povinný subjekt oprávněn poskytnout informace obsahující osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů (srov. § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů).

Dále je vhodné uvést, že ochrana osobních údajů se vztahuje pouze k fyzickým osobám, a nikoliv k osobám právnickým.

Odvolací orgán dále uvádí, že z výše citované zákonné definice osobního údaje vyplývá, že jím je takový údaj, na základě kterého je možné přímo či nepřímo identifikovat konkrétní fyzickou osobu, zejména číslo, kód nebo jiné prvky specifické pro jeho identitu.

Odvolací orgán uvádí, že SPZ je alfanumerické (tj. abecedně-číslicové) označení motorového vozidla zapsaného v registru silničních vozidel (srov. § 24 a násl. vyhlášky Ministerstva dopravy č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel, ve znění pozdějších předpisů). Na základě SPZ lze identifikovat konkrétní vozidlo zapsané v registru silničních vozidel. Jelikož se do registru silničních vozidel u jednotlivých vozidel zapisuje nejen údaj o SPZ, ale i údaj o vlastníkovi, resp. provozovateli vozidla (srov. § 4 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů), je na základě SPZ bezpochyby

možné tyto osoby identifikovat. V případě, že jsou jimi fyzické osoby, může být SPZ považována za osobní údaj.

Z předloženého spisového materiálu však nevyplývá, zda jsou vlastníky nebo provozovateli vozidel, o jejichž SPZ odvolatel žádal, právnické nebo fyzické osoby, případně zda existuje jiná skutečnost, na základě které by bylo možné uvažovat o SPZ jako o osobním údaji ve vztahu ke konkrétní fyzické osobě. Z tohoto důvodu tak nelze přezkoumat závěr městské policie o tom, že SPZ jsou v nyní posuzovaném případě osobním údajem.

Stejně tomu je i u fotografií požadovaných odvolatelem. Jelikož ani tyto nejsou součástí předloženého spisového materiálu, není odvolacímu orgánu známo, zdali na těchto fotografiích je zachycena SPZ vozidla či nikoliv (v tomto případě by navíc bylo namístě uvažovat o tom, zda je osobním údajem pouhá fotografie vozidla, na které není zachycena SPZ vozidla).

Výše uvedené skutečnosti mají za následek nepřezkoumatelnost této části rozhodnutí města a jsou důvodem pro její zrušení.

Dále odvolací orgán uvádí, že pokud se žádost o informace dotýká práv nebo povinností třetí osoby (tzv. dotčené osoby) je povinností povinného subjektu tyto osoby identifikovat, vyrozumět je o podané žádosti, o způsobu, kterým povinný subjekt hodlá žádosti vyřídit a umožnit jim, aby se k podané žádosti vyjádřily. Následně je povinný subjekt povinen vyrozumět dotčené osoby o způsobu vyřízení žádosti (k obdobnému závěru dospěla také judikatura: srov. zejména rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012 ze dne 22. 10. 2014; sp. zn. 1 As 189/2014 ze dne 17. 12. 2014; sp. zn. 7 As 49/2015 ze dne 30. 6. 2015). Na tento postup upozorňoval odvolací orgán městskou policii již v rozhodnutích o podaných stížnostech téhož odvolatele (srov. např. rozhodnutí č. j. MSK 38038/2018 ze dne 19. 3. 2018 nebo MSK 44037/2018 ze dne 28. 3. 2018). Z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by městská policie dostala tomuto požadavku.

Tento postup městské policie představuje vadu, které mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci a je zároveň důvodem pro rušení této části rozhodnutí.

Městská policie by tedy v dalším řízení měla oslovit osoby, jichž se požadované informace týkají a umožnit jim, aby se k podané žádosti o informace vyjádřily a následně je informovat o způsobu vyřízení žádosti (viz výše). Vzhledem k značnému množství osob, kterých se může požadovaná informace dotýkat, může městská policie tyto osoby oslovit veřejnou vyhláškou, kterou vyvěsí na úřední desce (blíže viz výše uvedený metodický pokyn Ministerstva vnitra).

Městská policie by se měla dále zabývat tím, zda v nyní posuzovaném případě představují SPZ a fotografie vozidel osobní údaje či nikoliv. Pokud nikoliv a městská policie nezjistí, že je naplněn jiný z důvodů pro odmítnutí žádosti, pak by měla požadované informace poskytnout.

Pokud městská policie dospěje k závěru, že SPZ a fotografie vozidel jsou osobními údaji, měla by se zabývat tím, zda je tyto informace možné poskytnout (srov. zejm. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 5 zákona o ochraně osobních údajů), nebo nikoliv a na základě výsledného posouzení buď informace poskytnout, nebo odmítnout rozhodnutím. V tomto směru odvolací orgán poukazuje na § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je nezbytné provést omezení poskytnutí informací v co možná nejmenším rozsahu. Na základě tohoto ustanovení by měla městská policie zvážit, zda je

možné část požadovaných informací, u kterých je naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti, oddělit od ostatních (např. anonymizovat SPZ na fotografii vozidla).

Pokud se uplatněný důvod pro odmítnutí žádosti bude týkat ústavně garantovaného práva třetí osoby (např. soukromí fyzické osoby), měla by se městská policie zabývat tím, zda v konkrétním případě nepřeváží odvolatelovo právo na informace nad právem na ochranu jiného ústavně garantovaného práva (k nutnosti provedení tzv. testu proporcionality srov. např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 ze dne 21. 3. 2017 nebo nálezy sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017), přičemž ze strany městské policie postačí základní, avšak přezkoumatelné úvahy o tom, proč jedno z ústavně garantovaných práv převáží nad druhým.

Dále odvolací orgán uvádí, že součástí spisového materiálu by měly být veškeré úkony, které povinný subjekt při vyřizování žádosti učinil (oslovení dotčených osob, jejich vyjádření atd.) a dále informace, které odvolatel požaduje, a to jak v anonymizované tak neanonymizované podobě.

* * *

Ve vztahu k části rozhodnutí, ve které městská policie odmítla poskytnout informace o místu a důvodu nasazení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, odvolací orgán uvádí, že městská policie odmítla odvolateli poskytnout požadované informace s tím, že se jedná o informace obsažené ve správních spisech a aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím je vyloučena a že požadované informace jsou osobními údaji.

Odvolací orgán uvádí, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu, je třeba vnímat jako speciální vůči poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, avšak jen ve vztahu k osobám, které jsou uvedeny v § 38 odst. 1 a 2 správního řádu. Ostatní osoby mohou požádat o informace, které jsou součástí správního spisu, avšak těmto osobám mohou být poskytnuty požadované informace pouze potud, pokud není naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti o informace (srov. zejména § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Totožný názor je zastáván také v judikatuře (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 193/2014 ze dne 18. 1. 2017).

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by byl odvolatelem účastníkem některého z řízení, ze kterých požaduje informace. Naopak text žádosti nasvědčuje tomu, že nikoliv. Městská policie tak nesprávně aplikovala § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 38 správního řádu. Tento důvod pro odmítnutí specifikované části žádosti proto v tomto případě neobstojí.

Jako další důvod pro odmítnutí této části žádosti městská policie uvedla, že odvolatel na základě místa a důvodu přiložení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla bude schopen identifikovat konkrétní osoby, které se dopustily přestupku. Jinými slovy městská policie uvedla, že informace o místě a důvodu použití technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla jsou osobním údajem ve smyslu § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů.

Odvolací orgán se s názorem městské policie neztotožňuje, neboť údaj o místě aplikace technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla bez dalších údajů nikterak neumožňuje odvolateli identifikovat konkrétní fyzickou osobu (srov. výše uvedenou definici osobního údaje, která vyžaduje, aby byl subjekt údajů na základě konkrétních údajů přímo či nepřímo ztotožnitelný). Totožný závěr pak platí také ve vztahu k důvodu aplikace technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla. V tomto případě se jedná o právní hodnocení strážníků městské policie a nikterak neumožňuje odvolateli identifikovat osobu, která se daného přestupku dopustila. Ani tento důvod pro odmítnutí této části žádosti tak neobstojí.

Podle názoru odvolacího orgánu městská policie nezákonně odmítla část žádosti týkající se požadavku na poskytnutí informací o místě a důvodu přiložení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla. Z tohoto důvodu odvolací orgán tuto část rozhodnutí ruší a vrací věc městské policie k novému projednání.

K formálnímu pochybení

Odvolací orgán závěrem poukazuje na ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, podle kterého platí, že v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby.

Podle § 6 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů platí, že úřední razítko obsahuje malý státní znak, je kulatého tvaru o průměru 20 mm, 25 mm nebo 36 mm; malý státní znak je vyobrazen uvnitř kruhu, na jehož obvodu je označení oprávněné osoby, popřípadě i označení její organizační součásti a sídla.

Městská policie však napadené rozhodnutí opatřila razítkem města bez malého státního znaku.

Správně tedy měla městská policie opatřit rozhodnutí úředním razítkem se stanovenými náležitostmi.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

Odvolatel: Ostražitý Ostravák, z.s.,)
Dotčené osoby: vzhledem ke skutečnosti, že konkrétní osoby nejsou ve spisovém materiálu identifikovány, nezasílá jim odvolací orgán toto rozhodnutí
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/239515/18/MP

Vyřizuje:

Tel./Fax: 599 414 156

E-mail: info@mpostrava.cz

Datum: 2018-05-28

Rozhodnutí

statutární město Ostrava-městská policie, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění rozhodlo o žádosti žadatele spolku Ostražitý Ostravák, z.s.

ze dne 01. února 2018 dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. tak, že se uvedená žádost

odmítá

Odůvodnění

Statutární město Ostrava obdrželo dne 1. února 2018 žádost spolku Ostražitý Ostravák, z.s. o poskytnutí těchto informací:

1. *zda byl použit technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na nějaké vozidlo v rámci Moravské Ostravy a to v měsíci Lednu 2018 a pokud byl o sdělení SPZ těchto vozidel a u každého takového vozidla i datum umístění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, datum sejmutí tohoto technického prostředku, přesnou adresu, důvod proč byl technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na vozidlo namontován a fotografii. Také o sdělení čísel obou strážníků dané hlídky, která technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla nasadila a také sejmula.*
2. *o sdělení, jestli mají strážníci písemný pokyn k tomu, aby přestupky řešili pokutou a nikoliv domluvou, jak umožňuje Přestupkový zákon*
3. *kopii pracovní smlouvy pozice Ostrava*
4. *zda existuje nějaké písemné nařízení upřednostňovat zahraniční vozidla a řidiče k udělování pokut.*

Rozhodnutím ze dne 5.4.2018 povinná osoba odmítla poskytnout informace ohledně žádosti uvedené pod bodem 1.

K odvolání oprávněné osoby nadřízený správní úřad označené rozhodnutí povinné osoby ze dne 5.4.2018 svým rozhodnutím ze dne 14.5.2018 č.j. MSK 68125/2018 zrušil a věc vrátil povinné osobě k novému projednání.

V rámci nového projednání se povinná osoba v první řadě zabývala otázkou:

1. *zda požadovaná informace existuje a dále pak*
2. *charakterem požadované informace,*

OSTRAVA!!!

ad 1.)

Vzhledem k tomu, že lze na první část dané otázky, tedy zda „*byl použit technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na nějaké vozidlo v rámci Moravské Ostravy a to v měsíci Lednu 2018*“ odpovědět v obecné rovině kladně, je předmětem posouzení povinné osoby druhá část předmětného požadavku, tedy zda existuje informace obsahující „*SPZ těchto vozidel a u každého takového vozidla i datum umístění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, datum sejmutí tohoto technického prostředku, přesnou adresu, důvod proč byl technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla na vozidlo namontován a fotografii. Také o sdělení čísel obou strážníků dané hlídky, která technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla nasadila a také sejmula.*“ Zde povinná osoba dospěla k závěru, že taková informace v požadované podobě neexistuje v listinné podobě a musela by být nově vytvořena vytríděním jednotlivých dílčích informací z různých elektronických databází. Informací se přitom pro účely zákona č. 106/1999 Sb. rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Pokud tedy oprávněná osoba požaduje konkrétní informace, je povinna ji označit uvedením její konkrétní podoby, nikoliv obsahu, k němuž se prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb. snaží získat přístup. Jak již bylo uvedeno, cit. zákon ukládá povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout, nikoliv ji vytvořit. Oprávněná osoba v daném případě popsala, jaký konkrétní obsah informace by měla povinná osoba předložit, neuvedla však, konkrétní formu v jaké by měla povinná osoba daný obsah zpracovat. Aby povinná osoba mohla požadovaný obsah informace poskytnout, musela by danou informaci nově zpracovat z obsahu správních spisů, k nimž nemá v současnosti již přístup, neboť tyto jsou v dispozici jiné povinné osoby, konkrétně pak správního úřadu, který řízení o přestupcích řidičů vozidel, u nichž byl přiložen technický prostředek k zabránění jejich odjezdu. V těchto správních spisech jsou ostatně uvedeny i další požadované informace, tedy zejména reg. zn. vozidel účastníků řízení o předmětných přestupcích, datum jejich nasazení a sejmutí, přesnou adresu místa přiložení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla. Důvod, proč byl v daném konkrétním případě technický prostředek přiložen, pak vyplývá z dalších okolností konkrétního řízení o přestupku či postupu správního úřadu před jeho zahájením, který je obsahem příslušného správního spisu.

ad 2.)

Při hodnocení charakteru požadované informace dospěla povinná osoba k závěru, že se v daném případě jedná o informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a to konkrétně pachatele daného přestupku, kde byl v souvislosti s jeho spácháním přiložen technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla. Dle názoru povinné osoby se jedná o osobní údaje o majetkových poměrech jejich nositele a zejména pak osobní údaje o spáchání přestupku, které povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu tak, jak to stanoví ust. § 8a zák. č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt nemá v dané souvislosti oprávnění zjišťovat, kdo konkrétně se přestupku dopustil. Jisté však je, že z jeho spáchání je vždy podezřelá konkrétní fyzická osoba bez ohledu na to, kdo konkrétně je provozovatelem vozidla, kterým byl přestupek spáchán, tedy zda v každém konkrétním případě je jeho provozovatelem fyzická či právnická osoba.

Pokud by tedy povinný subjekt požadovanou informaci v předmětné podobě nově vytvořil, pak by tato informace obsahovala osobní údaje schopné ztotožnit jak pachatele předmětného přestupku, tak případně jeho majetkové poměry za předpokladu, že nositel této osobní informace a přestupce v jedné osobě by byl vlastníkem vozidla, kterým byl přestupek spáchán.

Ze shora uvedeného má povinný subjekt za to, že v případě požadovaných informací umožňujících ztotožnit pachatele konkrétního přestupku, tedy řidiče, jakožto fyzickou osobu, která se přestupku dopustila, se jedná o osobní údaj dle ust. § 8a zák. č. 106/1999 Sb. Tento závěr má ostatně oporu i v samotné hmotněprávní logice. Pokud by požadované informace nebyly schopny napomoci odhalení konkrétního pachatele přestupku, pak by je správní úřady nepochybně nejenže nezpracovávaly, ale dokonce ani nepořizovaly. Z uvedeného důvodu proto povinný subjekt k dokumentaci vozidel, jejichž řidiči jsou podezřelí ze spáchání přestupku, v rámci shromažďování podkladů pro rozhodnutí o přestupku přistoupil.

Z pohledu posouzení charakteru požadované informace je irelevantní, kdo je vlastníkem či označeným provozovatelem vozidla, kdy provozovatel ještě nemusí být nutně vlastníkem vozidla. Povinná osoba nemá zákonný důvod k provedení lustrace provozovatele vozidla v registru motorových vozidel, neboť lustrace provozovatele vozidla v zákonem stanovených evidencích z důvodů uspokojení žádosti o poskytnutí informace není zákonem stanoveným důvodem pro vstup do předmětné evidence. Povinná osoba je správním úřadem, jehož postup je ovládán podzákonným principem činnosti veřejné správy ať již vykonávané přímo nebo v přenesené působnosti tak, jak jej upravují obecně závazné předpisy (srov. např. ust. § 2 odst. 1, odst. 2 s.ř.). Dle cit. principu mohou správní úřady vykonávat jen takovou činnost, kterou jim zákon výslovně umožňuje. Povinný subjekt z důvodu absence zákonného zmocnění není oprávněn provádět lustrace v evidencích motorových vozidel za účelem zjištění provozovatele jen proto, že si to přeje oprávněný subjekt. Takový postup by mohl být označen za zneužití pravomoci úřední osoby tím, kdo by takovou lustraci prováděl, kdy požadavek takového postupu bez příslušného zákonného zmocnění je požadavkem trestního plnění. Ostatně ani nadřízený správní úřad nedává povinnému subjektu vodítko, jakým konkrétním zákonným zmocněním by prováděl lustrace v registru silničních vozidel za účelem uspokojení žádosti jiné osoby na poskytnutí informací obsahující konkrétní osobní údaje jiných fyzických osob. Bez znalosti takového zákonného zmocnění nemůže povinný subjekt přikročit ke ztotožnění nositelů daných osobních údajů za účelem jejich oslovení s žádostí o jejich zveřejnění směrem k žadateli. Takové oslovení musí být nutně adresné a musí být oznámeno nositeli daného konkrétního osobního údaje. Využití veřejné vyhlášky tak jak to má na mysli ust. § 25 s.ř. je v daném případě pojmově vyloučeno jednak proto, že v dané fázi postupu dle zákona č. 106/1999 Sb. správní řízení neprobíhá, jednak proto, že by tímto aktem došlo rovněž k subsidiárnímu zveřejnění osobního údaje právě textem veřejné vyhlášky, která by takové osobní údaje musela nutně obsahovat.

Bez ohledu na shora uvedené má povinný subjekt za to, že ostatně ani skutečnost, že provozovatelem vozidla je právnická osoba ještě neznamená, že jeho vlastníkem či spoluvlastníkem ve smyslu občanskoprávních předpisů nemusí být osoba fyzická, která může být rovněž i pachatelem přestupku tímto vozidlem spáchaným. Požadovaná informace je proto dle názoru povinného subjektu osobním údajem obsahujícím informaci jednak o majetku a jednak o protiprávním jednání konkrétní fyzické osoby, jejíž osobní údaje je povinný subjekt povinen chránit v souladu s povinnostmi dané mu zákonem č. 101/2000 Sb.

Opomenout nelze ani skutečnost, že předmětné požadované informace jsou součástí řízení o přestupcích, tedy řízení, kde má povinný subjekt ve vztahu k těmto informacím zvlášť zákonem uloženou povinnost mlčenlivosti, které jej není možno v obecné rovině zprostit odkazem na zákona č. 106/1999 Sb.

ochrana nositele osobního údaje

Ve vztahu ke shora uvedeným požadovaným informacím dospěl povinný subjekt k závěru, že se jedná o osobní údaje fyzických osob, které dílem nesou informaci o jejich majetku tam, kde je vlastníkem či spoluvlastníkem konkrétního vozidla fyzická osoba nebo kde je tato fyzická osoba

OSTRAVA!!!

vlastníkem či spoluvlastníkem právnické osoby, která konkrétní vozidlo vlastní. V každém případě pak požadovaná informace obsahuje vždy informaci o protiprávním jednání konkrétní fyzické osoby, v daném případě jejího přestupkového jednání.

Povinný subjekt k dané informaci přistupuje proto jako k osobnímu údaji, neboť jeho prostřednictvím lze konkrétní fyzickou osobu ztotožnit a dané informaci přiřadit. Povinný subjekt sám nemá zákonné oprávnění z důvodů požadavků daných zákonem č. 106/1999 Sb. provádět lustrace v registru silničních vozidel. To však neznamená, že jiný není schopen k požadovaným informacím obsahujícím osobní údaj přiřadit konkrétní fyzickou osobu. Právě z uvedeného důvodu dospěl povinný subjekt v souladu s ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb. k závěru, že požadovaná informace je informací týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby, kdy požadované osobní údaje povinný subjekt poskytuje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Z uvedeného důvodu proto povinná osoba přistoupila k opakovanému provedení testu proporcionality zásahu do osobnostních práv nositele požadovaných informací na ochranu jeho soukromí a práva třetí osoby na poskytnutí informace, kdy v rámci správního uvážení došla k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací žadateli v kontextu potenciálního nakládání s těmito informacemi nedosahuje takového významu, aby převážil ochranu nositele těchto informací před jejich potenciálním zneužitím či jinou dehonestující formou zveřejnění.

Požadované osobní údaje obsahují natolik specifické identifikátory, že je nelze bez dalšího anonymizovat. Takovou anonymizací je nejen odstranění registrační značky, jejíž oznámení výslovně požaduje oprávněný subjekt ale i typ a barvu vozidla, což jsou dle názoru povinného subjektu údaje, které v kontextu s místem spáchání přestupku mohou vést k identifikaci přestupce, a tedy jsou osobním údajem obsahujícím informaci o jeho protiprávním jednání.

V daném kontextu nelze přehlédnout i skutečnost, že vedle informace o možném protiprávním jednání nositele předmětného osobního údaje tento může obsahovat i informace o jeho osobním životě, tedy informace o tom, že daná konkrétní fyzická osoba mohla dané vozidlo zaparkovat v konkrétním určitém čase na konkrétním místě. Pokud by povinný subjekt z jakéhokoli důvodu přistoupil k lustraci vlastníka či provozovatele vozidla v registru silničních vozidel a výsledek vyznačila „přezkoumatelným způsobem“ ve správním spise kam má přístup i oprávněný subjekt, pak by mohlo dojít ke zveřejnění takové informace způsobem, který by jejího nositele mohl poškodit v jeho subjektivních právech. Ochrana takto vymezených subjektivních práv nositele daných osobních údajů pak převažuje dle testu proporcionality, který provedl povinný subjekt, nad právem oprávněné osoby poskytnutí takových osobních údajů jiné fyzické osoby požadovat.

Ze všech shora uvedených důvodů proto v této fázi povinný subjekt nepřikročil k identifikaci vlastníků či provozovatelů daných určitelných silničních vozidel ani k jejich oslovení za účelem zjištění jejich stanoviska k žádosti oprávněného subjektu.

Povinný subjekt má za to, že případná práva oprávněného subjektu nemohou být tímto rozhodnutím dotčena. I když oprávněný subjekt není účastníkem konkrétních přestupkových řízení, v nichž je jím požadovaná informace součástí důkazního prostředku prováděného jako důkaz nebo podkladu pro vydání rozhodnutí, může být - pokud to prokáže ve smyslu ust. § 38 s.ř. - oprávněna k nahlížení do daných správních spisů a to tehdy, pokud prokáže právní zájem nebo jiný vážný důvod. O odmítnutí takového požadavku rozhoduje správní úřad, který správní spis vede rozhodnutím, které je přezkoumatelné soudem.

Povinný subjekt má za to, že ust. § 38 s.ř. není speciální normou k zákonu č. 106/1999 Sb., nýbrž se jedná o obecnou normu upravující ochranu osobních údajů účastníků řízení i jiných osob ve smyslu ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb. ve smyslu jeho poznámky 4a. Ust. § 38 s.ř. tak stojí nezávisle na zák. č. 106/1999 Sb. jako institut ochrany osobních údajů konkrétních osob dotčených povinností jejich zveřejnění směrem ke konkrétní osobě

Pokud se jedná o samostatné údaje o místu aplikace technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla a důvodu jeho aplikace, bez uvedení vozidla, vůči kterému je tento prostředek aplikován, pak předložená žádost neobsahuje dle názoru povinného subjektu informaci, že by oprávněný subjekt takovou informaci samostatně požadoval. Dle názoru povinného subjektu byly tyto informace požadovány vždy ve spojení s fotografií konkrétního vozidla. V tomto okamžiku povinný subjekt nedisponuje informací, kterou požaduje oprávněný subjekt v podobě, v jaké by mohla být poskytnuta. Požadovaná informace by musela být nově vytvořena za použití údajů z interních informačních systémů povinného subjektu.

Požadovaná informace tak, jak ji předložil oprávněný subjekt je dle názoru povinného subjektu jednotný informační celek váznoucí vždy ke konkrétnímu určitému vozidlu, které oprávněný subjekt požaduje identifikovat především sdělením jeho registrační značky a fotografie. Ani povinný subjekt takovou informaci nedisponuje v ucelené podobě, kdy požadované údaje lze ke konkrétnímu určitému vozidlu extrahovat z různých informačních databází. Ve vztahu ke strážníkům je pak jako identifikátor požadována rovněž identifikace vozidla, vůči které tito konali úkon.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl povinný subjekt k závěru, že požadované informace obsahují osobní údaje konkrétních určitelných fyzických osob vztahujících se k jejich majetku, osobnímu životu popř. protiprávnímu jednání, kdy požadavek ochrany těchto osobních údajů převažuje dle provedeného testu proporcionality nad požadavkem na jejich zveřejnění. Z tohoto důvodu povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 16 odst. 1 zákona Č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění a § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u statutárního města Ostrava, nemocniční 11/3328, 702 00 Moravská Ostrava. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřístupné.

otisk úředního razítka

Rozhodnutí obdrží:

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona s.ř.

- Ostražitý Ostravák, z.s.

;

V Ostravě dne 12.6.2018

MMO

**Odvolání proti nezveřejnění info dle zák.106/1999Sb. ,
SMO/239515/18/MP**

Odvoláváme se proti výše uvedenému rozhodnutí.

Odůvodnění:

Povinný píše že:

Zde povinná osoba dospěla k závěru, že taková informace v požadované podobě neexistuje v listinné podobě a musela by být nově vytvořena vytříděním jednotlivých dílčích informací z různých elektronických databází.

Je tedy evidentní, že takováto informace existuje a musí být poskytnuta.

Povinný píše že:

Oprávněná osoba v daném případě popsala, jaký konkrétní obsah informace by měla povinná osoba předložit, neuvedla však, konkrétní formu v jaké by měla povinná osoba daný obsah zpracovat.

Píší nesmysly. Mají info a musí je zveřejnit. Na způsobu nezáleží. Vždy přednostně elektronicky.

Povinný píše že:

Povinný subjekt nemá v dané souvislosti oprávnění zjišťovat, kdo konkrétně se přestupku dopustil. Jisté však je, že z jeho spáchání je vždy podezřelá konkrétní fyzická osoba bez ohledu na to, kdo konkrétně je provozovatelem vozidla, kterým byl přestupek spáchán, tedy zda v každém konkrétním případě je jeho provozovatelem fyzická či právnická osoba.

Nám přece nejde o to, získat údaje přestupce. Chceme info kde a kdy které auto stálo, proč dostalo botu, kdo jí dal, kdo jí odstranil.

Povinný píše že:

Povinný subjekt k dané informaci přistupuje proto jako k osobnímu údaji, neboť jeho prostřednictvím lze konkrétní fyzickou osobu ztotožnit a dané informaci přiřadit. Povinný subjekt sám nemá zákonné oprávnění z důvodů požadavků daných zákonem č. 106/1999 Sb. provádět lustrace v registru silničních vozidel. To však neznamena, že jiný není schopen k požadovaným informacím obsahujícím osobní údaj přiřadit konkrétní fyzickou osobu. Právě z uvedeného důvodu dospěl povinný subjekt v souladu s ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb. k závěru, že požadovaná informace je informací týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby, kdy požadované osobní údaje povinný subjekt poskytuje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Toto v žádném případě není pravdou. V tomto případě by se jednalo o 100% úspěšnost vyhledání a potrestání pachatele, což rozhodně ani MP ani DSC nemá. Jedná se jen o obstrukce ze strany MP

Povinný píše že:

Z uvedeného důvodu proto povinná osoba přistoupila k opakovanému provedení testu proporcionality zásahu do osobnostních práv nositele požadovaných informací na ochranu jeho soukromí a práva třetí osoby na poskytnutí informace, kdy v rámci správního uvážení došla k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací žadateli v kontextu potenciálního nakládání s těmito informacemi nedosahuje takového významu, aby převážil ochranu nositele těchto

informací před jejich potenciálním zneužitím či jinou dehonestující formou zveřejnění.

Jak ví, co s touto info spolek zamýšlí, že zhodnotili, že veřejný zájem nepřevyšuje nad zájmem osobnostních práv? Jedná se o podklady k trestnímu řízení, které připravujeme pro PČR, kdy se MP pravděpodobně dopouští nezákonného jednání.

Jedná se o věc, kterou již šetří policie KRPT-73901-7/T4-2018-070741-1010. Vzhledem k tomu, že máme opodstatněné podezření na ne příliš profesionální práci Police ČR v některých kauzách, chceme jim důkazy předložit až „pod nos“, aby i méně inteligentní policisté byli schopni vě věci fundovaně konat.

V předchozím rozhodnutí MSK o odvolání se píše:

Dále odvolací orgán uvádí, že pokud se žádost o informace dotýká práv nebo povinností třetí osoby (tzv. dotčené osoby) je povinností povinného subjektu tyto osoby identifikovat, vyrozumět je o podané žádosti, o způsobu, kterým povinný subjekt hodlá žádosti vyřídit a umožnit jim, aby se k podané žádosti vyjádřily. Následně je povinný subjekt povinen vyrozumět dotčené osoby o způsobu vyřízení žádosti (k obdobnému závěru dospěla také judikatura: srov. zejména rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012 ze dne 22. 10. 2014; sp. zn. 1 As 189/2014 ze dne 17. 12. 2014; sp. zn. 7 As 49/2015 ze dne 30. 6. 2015). Na tento postup upozorňoval odvolací orgán městskou policii již v rozhodnutích o podaných stížnostech téhož odvolatele (srov. např. rozhodnutí č. j. MSK 38038/2018 ze dne 19. 3. 2018 nebo MSK 44037/2018 ze dne 28. 3. 2018). Z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by městská policie dostála tomuto požadavku.

Opět MMO nerespektuje rozhodnutí MSK.

Žádáme MSK o udělení sankce za nerespektování rozhodnutí nadřízeného orgánu. MMO neudělal nic z toho, co jí nařizovalo rozhodnutí MSK 68125/2018.

spolek

Ostražitý Ostravák, z.s.



mp1

1MP

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/312275/18/MP

Vyřizuje:
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2018-06-26

Moravskoslezský kraj
Krajský úřad
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 OSTRAVA

Postoupení odvolání proti vydanému rozhodnutí

Přílohou zasíláme odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s. ze dne 12.06.2018 proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 28.05.2018 SMO/239515/18/MP.

Předchozí spisový materiál byl již Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu zaslán v souvislosti s předchozími odvoláními a stížnostmi žadatele.

K bodům pisatelova odvolání sdělujeme:

„Je tedy evidentní, že takováto informace existuje a musí být poskytnuta.“

Není zákonem stanoveno, že každá informace, která existuje, musí být poskytnuta. Poskytují se informace, které zákon ukládá a jež mohou být s ohledem na platnou právní úpravu poskytnuty.

„Píší nesmysly. Mají info a musí je zveřejnit. Na způsobu nezáleží. Vždy přednostně elektronicky.“
Odvolatel zde zaměňuje formu zpracování a formu poskytnutí informací.

„Nám přece nejde o to, získat údaje přestupce. Chceme info kde a kdy které auto stálo, proč dostalo botu, kdo jí dal, kdo ji odstranil.“

Sám odvolatel zde uvádí, že chce informace, jež plynou z přestupkového jednání, neboť přikládání a odstraňování technického prostředku je spojeno s řešením přestupku na úseku dopravy nebo veřejného pořádku. Fotografie a registrační značka mohou vést k identifikaci konkrétní fyzické osoby, a to zejména v případě, kdy je odvolatel v souvislosti s jeho osobním i profesním životem s přesně vymezenou lokalitou spojen. Proto je nezbytné v daném případě brát v potaz skutečnost, že jako správce osobních údajů máme povinnosti vyplývající z platné legislativy upravující ochranu osobních údajů. Také s ohledem na skutečnost, že tyto údaje jsou obsaženy ve spisových materiálech přestupků, jsme povinni v daném případě postupovat rovněž dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SprŘ“), kde je upraveno nahlížení a zpřístupňování obsahů přestupkových spisů.

Navíc informace kdy byl technický prostředek přiložen, kdy byl odstraněn a kým, již byly odvolateli dříve poskytnuty – přípis primátora SMO ze dne 05.04.2018 č. j SMO/105707/18. Ostatní informace byly odmítnuty s odkazem na ochranu osobních údajů a povinnosti stanovené SprŘ.

„Toto v žádném případě není pravdou. V tomto případě by se jednalo o 100% úspěšnost vyhledání a potrestání pachatele, což rozhodně ani MP ani DSČ nemá. Jedná se jen o obstrukce ze strany MP.“

Z naší strany se v žádném případě nejedná o obstrukce, ale o řádné plnění povinností městské policie při nakládání s informacemi, jež jsou získávány při plnění úkolů ve veřejném zájmu a s ohledem na jejich ochranu před neoprávněným nakládáním s nimi.

OSTRAVA!!!

Pachatel přestupku není vždy také provozovatelem vozidla. K oslovení provozovatelů vozidel, nikoliv přestupců o nichž osobní údaje vedeme, pro udělení souhlasu o poskytnutí informací k vozidlu, jak poukázal ve svém rozhodnutí Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační ze dne 14.05.2018 č. j. MSK 68125/2018, bychom museli vstoupit do registru vozidel, abychom provozovatele nejprve ztotožnili, k tomuto úkonu však nemáme zákonné oprávnění viz ustanovení § 11a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii:

§ 11 a - Obecní policie je v rozsahu nezbytném k plnění svých úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona oprávněna vyžadovat poskytnutí údajů z informačních systémů

a) od policie o

1. hledaných a pohřešovaných osobách a věcech,
2. odcizených motorových vozidlech a odcizených registračních značkách motorových vozidel,
3. totožnosti osob, které byly předvedeny na policii podle § 13 odst. 1 až 3 nebo omezeny na osobní svobodě podle § 76 odst. 2 trestního řádu,
4. totožnosti cizinců,

b) od obecních úřadů obcí s rozšířenou působností o

1. totožnosti provozovatele motorového nebo přípojného vozidla, kterým byl na území obce spáchán přestupek,
2. řidiči, který je podezřelý ze spáchání přestupku na území obce,
3. osobě mladší 18 let, které se poskytuje sociálně-právní ochrana dětí podle zvláštního právního předpisu,
4. totožnosti občana obce, kde obecní policie plní úkoly podle tohoto nebo zvláštního zákona,

c) od obecních úřadů o

1. psech přihlášených podle zvláštního právního předpisu u správce místního poplatku ze psa, o jejich držitelích a o uhrazení místních poplatků ze psa v rozsahu nezbytném k provádění kontroly dodržování obecně závazné vyhlášky obce o místním poplatku ze psů,
2. povoleních ke zvláštnímu užívání pozemních komunikací na území obce,
3. povoleních ke zvláštnímu užívání veřejného prostranství v obci v rozsahu nezbytném k provádění kontroly dodržování obecně závazné vyhlášky obce o místním poplatku za užívání veřejného prostranství,

d) od ministerstva o číslech, popřípadě sériích ztracených, odcizených, zničených nebo neplatných občanských průkazů a datu ohlášení jejich ztráty, odcizení nebo zničení,

e) od ministerstva nebo policie:

1. základního registru obyvatel,
2. agendového informačního systému evidence obyvatel,
3. agendového informačního systému cizinců,
4. registru rodných čísel o fyzických osobách, kterým bylo přiděleno rodné číslo, avšak nejsou vedeny v informačních systémech uvedených v bodech 2 a 3,

f) od Rejstříku trestů, a to z evidence přestupků.

Tím je postup uvedený krajem neproveditelný. Vstup do registru vozidel za účelem zjištění provozovatele vozidla, abychom dostali udělení jeho souhlasu s poskytnutím fotografie a registrační značky vozidla, by byl v rozporu s oprávněním městské policie a pokud bychom k tomuto přistoupili, mohl by vstup do registrů být považován za zneužití pravomoci úřední osoby a neoprávněné zpracování osobních údajů. Tímto ustanovením je také jednoznačně stanoven účel zpracování osobních údajů.

„Jak ví, co s touto info spolek zamýšlí, že zhodnotili, že veřejný zájem nepřevyšuje nad zájmem osobnostních práv? Jedná se o podklady k trestnímu řízení, které připravujeme pro PČR, kdy se MP pravděpodobně dopouští nezákonného jednání.

Jedná se o věc, kterou již šetří policie KRPT-73901-7/T4-2018-070741-1010. Vzhledem k tomu, že máme opodstatněné podezření na ne příliš profesionální práci Police ČR v některých kauzách, chceme jim důkazy předložit až „pod nos“, aby i méně inteligentní policisté byli schopni vě věci fundovaně konat.“

Odvolatel opakovaně ve svých sděleních uvádí, že korespondence je zveřejňována, což se také děje, viz facebookový profil odvolatele, kde jsou uváděné nepřesné údaje, včetně dehonestujících komentářů. Dále jsou nepodložené domněnky a poukazování na nepodložená protiprávní jednání zaměstnanců městské policie předkládány zástupcům médií, kteří se následně na nás obracejí a požadují naše vyjádření k daným sdělením odvolatele.

Také je potřeba upozornit, že v právním státě, za který se Česká republika považuje, šetření v oblasti podezření na páchaní trestných činů provádí Policie ČR, a její nahrazování samozvanými ochránci zákona je zcela mimo rámec právního státu. Má-li odvolatel jakékoliv informace nasvědčující páchaní trestného činu, nechť toto předloží orgánům činným v trestním řízení.

Pakliže se neztotožňuje s jejich závěry, neznamená to, že jejich roli převezme sám.

Z výše uvedených důvodů shledáváme odvolání vůči rozhodnutí č. j. SMO239515/18/MP ze dne 28.05.2018 za nedůvodné a navrhuje jeho zamítnutí. Městskou policii byly odvolateli informace dle platné legislativy a v souladu s povinnostmi i oprávněními městské policie poskytnuty, a bude-li potřeba, jsme připraveni orgánům činným v trestním řízení poskytnout součinnost za účelem šetření případného trestního oznámení odvolatele, jak sám avizuje.

Jsme připraveni předložit Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje potřebné podklady k přezkoumatelnosti postupu městské policie při vyřizování žádosti spolu Ostražitý Ostravák z.s.

S pozdravem

Přílohy

Odvolání spolku Ostražitý Ostravák z.s. proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 12.06.2018
Potvrzení o podání odvolání spolku Ostražitý Ostravák z.s. proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 12.06.2018

Rozhodnutí MP Ostrava o odmítnutí žádosti spolku Ostražitý Ostravák SMO/239515/18/MP, ze dne 28.05.2018

Potvrzení o doručení Rozhodnutí o odmítnutí žádosti spolku Ostražitý Ostravák č. j. SMO/239515/18/MP, ze dne 28.05.2018

OSTRAVA!!!