

SMO/031492/17/LPO/



LPO9

17

Dobrý den,
na základě zákona 106/1999 Sb žádám o poskytnutí následujících informací, resp. materiálů.

1. Forezní audit, který Rada města Ostravy zadala v roce 2015 ve společnosti Dopravní podnik Ostrava, a.s.
2. Forezní audit, který Rada města Ostrava zadala v roce 2015 ve společnost Ekova Electric, a.s.
3. Informaci o tom, jak bylo naloženo se závěry těchto auditů?
4. Kolik tyto audity stály?

Materiály stačí zaslat elektronicky na adresu _____

Předem děkuji za vyřízení mé žádosti.

S pozdravem,

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 24-01-2017	Zpracov.
Č. j.: SMO/031492/17	Úkl. znak
Přílohy:	23/1/15

17/2017

Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/031492/17/LPO/

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum:

6. února 2017

Vyrozumění o prodloužení lhůty pro poskytnutí informací

Vážený pane

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 24. ledna 2017 Vaši v textu samotném nedatovanou žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 odstavec 2 zákona o svobodném přístupu k informacím – zpráv z forenzních auditů společností Dopravní podnik Ostrava, a.s. a Ekova Electric, a.s. a dále o tom, „jak bylo naloženo se závěry těchto auditů“ a „kolik tyto audity stály“ (dále jen „žádost“).

Podle § 14 odstavec 7 zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní, když závažnými důvody jsou podle písmene c) citovaného ustanovení mimo jiné konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Vaše žádost vyžaduje konzultaci a součinnost různých odborů Magistrátu města Ostravy, jejichž působnosti se předmět žádosti týká, neboť adekvátní posouzení žádosti a její řádné vyřízení vyžaduje kvalifikaci odpovídající působnosti jednotlivých takto zapojených odborů.

S ohledem na to Vás povinný subjekt vyrozumívá, že podle § 14 odstavec 7 písmeno c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodloužuje lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

LPO 9 (17)

Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/031492/17/LPO/

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum:

20. února 2017

Poskytnutí informací

Vážený pane :

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 24. ledna 2017 Vaši v textu samotném nedatovanou žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 odstavec 2 zákona o svobodném přístupu k informacím – zpráv z forenzních auditů společností Dopravní podnik Ostrava, a.s. a EKOVA ELECTRIC, a.s. a dále o tom, „jak bylo naloženo se závěry těchto auditů“ a „kolik tyto audity stály.“

Přílohou zasílám rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, jíž byly některé informace vyloučeny, a dále pak požadované informace s výjimkou vyloučených.

K bodu 3 Vaší žádosti Vám zasílám rozhodnutí orgánů města, které jsou jedinými informacemi vztahujícími se k tomuto bodu.

K bodu 4 Vaší žádosti Vám sděluji, že cena za forenzní audit byla u Dopravního podniku Ostrava a. s. 2.500.000,- Kč bez DPH a u EKOVA ELECTRIC a. s. 250.000,- Kč bez DPH

Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/031492/17/LPO

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum:

20. února 2017

Rozhodnutí

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt podle § 2 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, povinným subjektem obdržené dne 24.1.2017 žadatele

adresa: _____ e-mail: _____ jž žadatel požaduje poskytnutí informací poskytnutím „zpráv z forenzních auditů společností Dopravní podnik Ostrava a.s. a Ekova Electric a. s. zadaných radou města Ostravy v roce 2015“, informace o tom, jak „bylo naloženo se závěry těchto auditů“ a informace o tom, „kolik tyto audity stály,“ rozhodl t a k t o :

Podle § 15 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost žadatele _____, adresa: _____, e-mail: _____ zčásti odmítá, a to:

- I. ve spojení s § 8a a § 12 tohoto zákona v části, v níž při požadování poskytnutí informace poskytnutím zprávy z forenzního auditu společnosti Dopravní podnik Ostrava a. s., poskytnutím zprávy z forenzního auditu společnosti EKOVA ELECTRIC a. s. a poskytnutím příloh č. 5 až 7 včetně zprávy z forenzního auditu společnosti EKOVA ELECTRIC a. s. požaduje informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje v nich obsažené;
- II. ve spojení s § 2 odstavec 1 tohoto zákona v části, v níž při požadování poskytnutí informace poskytnutím zprávy z forenzního auditu společnosti Dopravní podnik Ostrava a. s. požaduje její přílohy č. 1 a 2, č. 6 až 8 včetně, č. 10 a 11 a č. 29 až 39 včetně, a v níž při požadování informace poskytnutím zprávy z forenzního auditu společnosti EKOVA ELECTRIC a. s. požaduje její přílohy č. 1, 3;
- III. ve spojení s § 11 odstavec 2 písmeno c) a s § 12 tohoto zákona v části, v níž při požadování poskytnutí informace poskytnutím zprávy z forenzního auditu společnosti Dopravní podnik Ostrava a. s. požaduje její přílohy č. 4 a 9, a v níž při požadování informace poskytnutím zprávy z forenzního auditu společnosti EKOVA ELECTRIC a. s. požaduje její přílohu č. 2.

Odůvodnění:

(1) Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle § 2 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 24.1.2016 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím vedenou pod č. j. SMO/031492/17/LPO/ (dále jen „žádost“) žadatele

(dále jen „žadatel“), v níž žadatel ve čtyřech bodech požaduje poskytnutí informací poskytnutím „zpráv z forenzních auditů společností Dopravní podnik Ostrava a.s. a Ekova Electric a. s. zadaných radou města Ostravy v roce 2015“, informace o tom, jak „bylo naloženo se závěry těchto auditů“ a informace o tom, „kolik tyto audity stály.“ Povinný subjekt vyzněním ze dne 6.2.2017 podle § 14 odstavec 7 písmeno c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodloužil lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

(2) Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

(3) Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

(4) Podle § 12 zákona věta první zákona o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

(5) Žadatel v bodě 1) žádosti požadoval podle obsahu žádosti poskytnutí informace poskytnutím zprávy z forenzního auditu společnosti Dopravní podnik Ostrava a. s. objednané statutárním městem Ostravou v roce 2015 a datované dnem 18.3.2016, která dále obsahuje 41 přílohu (dále jen „zpráva DPO“). V bodě 2) žádosti žadatel požadoval podle obsahu žádosti poskytnutí informace poskytnutím zprávy z forenzního auditu společnosti EKOVA ELECTRIC a. s. objednané statutárním městem Ostravou v roce 2015 a datované dnem 18.3.2016, která dále obsahuje 7 příloh (dále jen „zpráva EE“). Povinný subjekt zjistil, že zpráva DPO, zpráva EE a přílohy č. 5 a 6 zprávy EE obsahují osobní údaje osob, které nejsou veřejně činnými osobami, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy. Příloha č. 5 zprávy EE je tvořena záznamem LinkedIn profilu fyzické osoby obsahujícím výhradně údaje o soukromí fyzické osoby. Příloha č. 6 zprávy EE obsahuje výhradně osobní údaje včetně údajů o odměňování fyzické osoby. Podle § 5 odstavec 1 písmeno f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně osobních údajů) osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Podle § 5 odstavec 2 písmeno f) zákona o ochraně osobních údajů není souhlasu třeba, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

(6) Povinný subjekt má za to, že nejsou splněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených ve zprávě DPO, zprávě EE a přílohách č. 5 až 7 včetně zprávy EE, když povinný subjekt (správce údajů) nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjektů údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám a když pro jejich velké množství a s ohledem na obsah žádosti má za to, že lze pokládat za nepřiměřeně administrativně náročné, aby u všech těchto dotčených osob u každé jednotlivě dotazem ověřoval, zda souhlasí s poskytnutím svých osobních údajů v souvislosti s poskytnutím informace podle žádosti. S ohledem na ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím uvedené v odstavci (3) tohoto odůvodnění ve spojení s ustanovením zákona o svobodném přístupu k informacím uvedeným v odstavci (4) tohoto odůvodnění proto povinný subjekt z poskytnutí vyloučil jména a tituly fyzických osob ze zprávy DPO, ze zprávy EE a z přílohy č. 7 zprávy EE, zcela vyloučil z poskytnutí přílohy č. 5 a 6 zprávy EE a podle § 15 odstavec 1 ve spojení s § 8a odstavec 1 a s § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost v této části částečně odmítl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

(7) Podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím má povinný subjekt povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

(8) Povinný subjekt zjistil, že přílohy č. 1, 2, 7 a 11 a č. 29 až 39 včetně zprávy DPO jsou tvořeny smlouvami, fakturami či objednávkami mezi stranami, které jsou odlišné od povinného subjektu a že přílohy č. 6, 8 a 10 zprávy DPO jsou tvořeny materiály vytvořenými subjekty a pro potřeby subjektů odlišných od povinného subjektu a za účelem odlišného od působnosti povinného subjektu. Dále povinný subjekt zjistil, že příloha č. 1 zprávy EE je tvořena smlouvou mezi stranami, které jsou odlišné od povinného subjektu a příloha č. 3 zprávy EE je tvořena informacemi o příspěvku, jehož poskytovatel i příjemce jsou odlišní od povinného subjektu. Přílohy uvedené ve větě první a ve větě druhé tohoto odstavce tohoto odůvodnění tedy jako informace jsou informacemi o skutečnostech, které nespádají do působnosti povinného subjektu. Podle ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím uvedeného v odstavci (7) tohoto odůvodnění povinné subjekty mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Z uvedeného vyplývá, že nespadá-li požadovaná informace do působnosti povinného subjektu, povinný subjekt nemá povinnost ji poskytnout podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt proto podle § 15 odstavec 1 ve spojení s § 2 odstavec 1 z poskytnutí informací vyloučil přílohy uvedené ve větě první a ve větě druhé tohoto odstavce tohoto odůvodnění a v této části žádost částečně odmítl, jak je uvedeno ve výroku II tohoto rozhodnutí.

(9) Podle § 11 odstavec 2 písmeno c) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

(10) Povinný subjekt zjistil, že přílohy č. 4 a 9 zprávy DPO a příloha č. 2 zprávy EE jsou autorskými díly ve smyslu § 2 odstavec 1 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů, když bez ohledu na svůj rozsah, účel nebo význam jsou tyto přílohy jako literární (textová) díla vyjádřena v objektivně vnímatelné elektronické podobě, přičemž mají povahu souvislého textu s vnitřním logickým uspořádáním a vykazují znaky analýzy, resp. komentáře, takže jsou jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora. Povinný subjekt proto dospěl k názoru, že není oprávněn přílohy uvedené ve větě první tohoto odstavce tohoto odůvodnění žadateli poskytnout, když není držitelem příslušných oprávnění, takže jejich poskytnutím jako informace by došlo k poruše ve smyslu ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím uvedeného v odstavci (9) tohoto odůvodnění. Povinný subjekt je proto z poskytnutí vyloučil a podle § 15 odstavec 1 ve spojení s § 11 odstavec 2 písmeno c) zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

(11) Pro splnění povinnosti uložené povinnému subjektu § 15 odstavec 2 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt uvádí, že mu není známo, kdo vykonává majetková práva k tomuto předmětům ochrany práva autorského uvedeným v odstavci (10) tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, která se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

