

lpo 78 (283)

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA	
odbor legislativní a právní	
Došlo: 27-12-2017	
Č. j.: SMO/474982/17/LPO	163/17/LPO 13.1/55
Prílohy:	

BODY

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

vážení,
dle energetického zákona č. 458/2000 Sb. a jeho § 17 odstavce (7) písmena n) (dál EZ) Energetický regulační úřad zveřejňuje přehledy cen tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění dle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie. Jak známo, v Ostravě je více výrobců tepelné energie.

Potom, co mi došly vaše listy zn. a SMO/427626/17/LPO/ ze 14.11.2017 a zn. SMO/474982/17/LPO ze 30.11.2017s podivným obsahem dávám magistrátu dle § 16 odstavce (2) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (dál ZO) následující podnět, který má být dle ZO vyřizován bezodkladně:

- a) k opatření informací zveřejněných dle EZ,
- b) neprodlenému seznámení zastupitelů s opatřenými informacemi a
- c) informování ostravské veřejnosti alespoň v Ostravské radnici o opatřených informacích.

Současně v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, jaké kroky kdy magistrát v rámci vyřizování bodů podnětu učinil.

Za vyřízení podnětu a poskytnutí informace předem děkuji.

Do nového roku 2018 přeji ostravské veřejnosti, aby magistrát v "tepelných záležitostech" vykonal mnohem víc, než letos. Pracovníkům magistrátu přeji aspoň dosavadní zdraví, pevná pracovní místa, a aby se jim práce pro občany dařila.

Napsal 26.12.2017 ostravský občan [redacted]

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/544163/17/LPO/

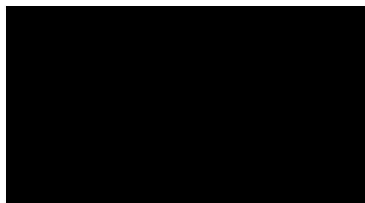
Sp. zn.: S- SMO/544163/17/LPO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 3. ledna 2018



**Sdělení ve věci podnětu podle zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů
Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane,

dne 26. prosince 2017 jste prostřednictvím e-mailové zprávy evidované u Magistrátu města Ostravy pod č. j. SMO/544163/17/LPO/ učinil podnět o třech bodech týkající se přehledů cen zveřejňovaných Energetickým regulačním úřadem. Dále jste podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, požádal o poskytnutí informace o tom, „jaké kroky kdy magistrát v rámci vyřizování bodů podnětu učinil.“

I.

Ve věci podnětu Vám sděluji, že byl posouzen jako podnět podle § 16 odstavce 2 písmene g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Takový podnět orgány obce vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů. Sděluji Vám, že o vyřízení podnětu ve stanovené lhůtě budete následně informován.

II.

Na základě žádosti o informace uvedené v odstavci prvním tohoto přípisu o úkonech povinného subjektu při vyřizování podnětu poskytuji následující informaci:

- dne 26.12.2017 v 06:10:00 hod. byla e-mailová zpráva povinnému subjektu doručena a přijata ke zpracování a bylo generováno ověření datové zprávy s výsledkem „Datová zpráva není opatřena el. podpisem“;

- dne 27.12.2017 v 08:00:15 hod. bylo provedeno ověření revokace e-mailové zprávy a e-mailová zpráva byla předána odboru legislativnímu a právnímu Magistrátu města Ostravy.

Tímto považuji Vaši žádost o poskytnutí informací za zcela vyřízenou.

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

LPO78

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	24 -01- 2018	
UKL. ZNAK 2517	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH. 5/5	Č. J. SMO/047078/18	

Vážení,

dne 26.12.2017 v 06:01 jsem na MMO poslal dle zákona o obcích podnět a dle zákona č. 106/1999 Sb. žádost sdělit, jaké kroky kdy magistrát v rámci vyřizování bodů souběžného podnětu učinil. Dodnes mi k žádosti nic věcného nedošlo.

Na takový postup při vyřizování žádosti o informaci si stěžuji. Navrhuji přikázat poskytnutí žádané informace.

Přepis žádosti následuje.

Napsal 24.1.2018 Ing

----- Původní e-mail -----

Od:

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 26. 12. 2017 6:06:01

Předmět: podnět a informační žádost

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dle energetického zákona č. 458/2000 Sb. a jeho § 17 odstavce (7) písmena n) (dál EZ) Energetický regulační úřad zveřejňuje přehledy cen tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění dle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie. Jak známo, v Ostravě je více výrobců tepelné energie.

Potom, co mi došly vaše listy zn. a SMO/427626/17/LPO, ze 14.11.2017 a zn. SMO/474982/17/LPO/ ze 30.11.2017s podivným obsahem dávám magistrátu dle § 16 odstavce (2) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (dál ZO) následující podnět, který má být dle ZO vyřizován bezodkladně:

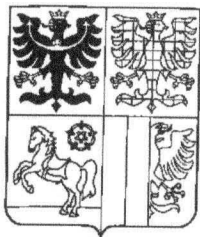
- k opatření informací zveřejněných dle EZ,
- neprodlenému seznámení zastupitelů s opatřenými informacemi a
- informování ostravské veřejnosti alespoň v Ostravské radnici o opatřených informacích.

Současně v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, jaké kroky kdy magistrát v rámci vyřizování bodů podnětu učinil.

Za vyřízení podnětu a poskytnutí informace předem děkuji.

Do nového roku 2018 přeji ostravské veřejnosti, aby magistrát v "tepelných záležitostech" vykonal mnohem víc, než letos. Pracovníkům magistrátu přeji aspoň dosavadní zdraví, pevná pracovní místa, a aby se jim práce pro občany dařila.

Napsal 26.12.2017 ostravský občan Ing



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
 Odbor právní a organizační
 28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/089771/18



smovce8b4b55e1

170 78 (283)



Magistrát města Ostravy

15 -02- 2018

PODATELNA!!!

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

MSK 20827/2018

Sp. zn.:

POR/3892/2018,
084.3 V5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2018-02-14

Statutární město Ostrava
 magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	15 -02- 2018	357141725
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
2317	1/210	
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
8/5	SMO/089771/18	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti

zpracované a datované dnem 24. 1. 2018, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 12. 2017,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

potvrzuje

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 31. 1. 2018 byla Krajskému úřadu Moravskosleského kraje (dále též jen „krajský úřad“) doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost _____ (dále jen „stěžovatel“), datovaná dnem 24. 1. 2018, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 12. 2017.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 12. 2017, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 26. 12. 2017 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím (zaevidováno odborem legislativním a právním magistrátu dne 27. 12. 2017), v níž požadoval informace o tom, „*jaké kroky kdy magistrát učinil v rámci vyřizování bodů podnětu*“ týkajícího se zveřejňování cen tepelné energie podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), který podal stěžovatel u města na stejném přípisu.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že město v přípisu č. j. SMO/544163/17/LPO/ 1 ze dne 3. 1. 2018 (odvolatel obdržel dle dodejky dne 4. 1. 2018) popsalo postup, jakým jednotlivé složky povinného subjektu s přijatým podnětem naložily.

Vzhledem k tomu, že stěžovateli dle jeho tvrzení „*k žádosti nic věcného nedošlo*“, zaslal dne 24. 1. 2018 na elektronickou adresu podatelny města stížnost na postup města při vyřízení žádosti (zaevidována odborem legislativním a právním magistrátu téhož dne), ve které navrhl „*příkázat poskytnutí žádané informace*“.

Město po obdržení předmětné stížnosti neshledalo důvod pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/054016/18/LPO/ dne 30. 1. 2018 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 31. 1. 2018).

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítá stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v žádosti o poskytnutí informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o poskytnutí informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Město obdrželo žádost o poskytnutí informace dne 26. 12. 2017, lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 10. 1. 2018. Lhůta pro podání stížnosti tak uplynula (poslední den této lhůty připadl na) dne 9. 2. 2018. Svou

stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel dne 24. 1. 2018, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že žadatel kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

* * *

Pokud jde o rozsah stížnostního přezkumu, platí, že nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem, a to podle skutkového stavu v době svého rozhodování (obdobný závěr dovodila také judikatura: srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2015, sp. zn. 2 As 31/2015-53).

Ze stížnosti ze dne 24. 1. 2018 vyplývá, že důvodem jejího podání byla skutečnost, že stěžovateli „*dodnes k žádosti nic věcného nedošlo*“.

Námítce uvedené ve stížnosti krajský úřad nepřisvědčuje. Ze spisového materiálu totiž vyplývá, že požadovanou informaci zaslalo město přípisem č. j. SMO/544163/17/LPO, /1 ze dne 3. 1. 2018. Dle dodejky držitele poštovní licence (Česká pošta, s. p.) si toto sdělení stěžovatel převzal dne 4. 1. 2018. Krajský úřad má za to, že město požadovanou informaci stěžovateli prokazatelně poskytlo, resp. poskytlo mu veškeré informace, které se u něj v danou dobu nacházely.

Krajský úřad s ohledem na to, že stěžovatel obdržel odpověď města na jeho žádost o informace a že stěžovatel žádné další námítky neuplatnil, postup města potvrzuje.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: Statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)