

189

SMO/296370/17/LPO/



smovee655962ec

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: -9 -08- 2017	Zpracováno
Č. j.: 8110/296370/17	Ukl. znak
Přílohy:	831/16/5

Vážení,
dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace žádám sdělit, s kolika jak nazvanými a kde sídlícími subjekty napojenými na rozvody centralizovaného zásobování teplem v Ostravě a na rozpočet statutárního města Ostravy, sjednal dodavatel tepla v prosinci 2016 každoroční ujednání o ceně tepla v roce 2017?
Za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 9.8.2017 Ing [REDACTED]

Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/302416/17/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 14.7.2017

Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane inženýre,

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, obdržel dne 9.8.2017 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se subjektů napojených na rozvody centralizovaného zásobování teplem v Ostravě a na rozpočet statutárního města Ostravy a jejich ujednání o ceně tepla s dodavatelem tepla v prosinci 2016. Dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím Vás vyzíváme k upřesnění žádosti z důvodu její příliš obecné formulace v části určení subjektů, o nichž jsou informace požadovány, tedy k upřesnění označení „subjekty napojené na rozpočet statutárního města Ostravy“.

Pokud žádost o informace neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem

S-SMO/296370/17/



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopis:
Došlo: 17-08-2017	Zpracov:
Č. j.: SMO/296370/17	Účt. znak:
Přílohy: /	8311/S/5

Magistrátu statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava
Vážení,

došla mi výzva č.j. SMO/302716/17/LPO/ i snad ze 14.8.2017 upřesnit žádost o informaci z 9.8.2017. Výzvě nemohu vyhovět, protože tyto subjekty neznám. Je to důsledek darebné nečinnosti vedení LPO, že nevymáhalo splnění povinnosti, sjednané v dodatku č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích ue 3.7.2002, sjednaného dne 18.12.2007 zpracovat seznam odběratelů zanikající společnosti. Odkazuji Vás na dotaz u členů odborné pracovní komise zastupujících SMO ve společné komisi.

Napsal 16.8.2017 Ing [REDACTED]

189
LPO 48

Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/296370/17/LPO/
Sp. zn.:



Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 31.8.2017

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] ze dne 9.8.2017 týkající se subjektu napojených na rozvody centralizovaného zásobování teplem v Ostravě a na rozpočet statutárního města Ostravy a jejich ujednání o ceně tepla s dodavatelem tepla v prosinci 2016, odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy rozhodl takto:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 9.8.2017 podaná Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se subjektů napojených na rozvody centralizovaného zásobování teplem v Ostravě a na rozpočet statutárního města Ostravy a jejich ujednání o ceně tepla s dodavatelem tepla v prosinci 2016 (dále jen „žádost“) ze dne 9.8.2017 podanou Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“).

Žadatel se v žádosti domáhal poskytnutí informace „s kolika jak nazvanými a kde sídlícími subjekty napojenými na rozvody centralizovaného zásobování teplem v Ostravě a na rozpočet statutárního města Ostravy, sjednal dodavatel tepla v prosinci 2016 každoroční ujednání o ceně tepla v roce 2017?“

Výzvou č.j. SMO/302716/17/LPO/ ze dne 14.8.2017 (písařskou chybou datováno dne 14.7.2017) povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím vyzval žadatele k upřesnění žádosti z důvodu její příliš obecné formulace v části určení subjektů, o nichž jsou informace požadovány, tedy k upřesnění označení „subjekty napojené na rozpočet statutárního města Ostravy.“

Žadatel byl vyzván k upřesnění žádosti z důvodu, že žádost byla formulována příliš obecně a to v části určení subjektů, o kterých byly informace požadovány, jak je uvedeno výše. Tyto subjekty byly v žádosti specifikovány jako „*subjekty napojené na rozvody centralizovaného zásobování teplem v Ostravě a na rozpočet statutárního města Ostravy*“. Při posuzování formulace žádosti povinný subjekt vycházel z požadavku, že žádost musí být formulována tak, aby předmět požadovaných informací vyplýval ze žádosti jednoznačně. Tedy žádost musí být nejprve srozumitelná a dále musí být ze žádosti zřejmé, jaká informace je požadována. Tyto předpoklady byly podle názoru povinného subjektu splněny, neboť byla požadována informace o počtu subjektů, jejich názvech, jejich sídlech, které jsou napojeny na rozvody centralizovaného zásobování teplem v Ostravě a současně jsou napojeny na rozpočet statutárního města Ostrava, které současně sjednaly s dodavatelem tepla v prosinci 2016 každoroční ujednání o ceně tepla v roce 2017. Z takto formulované žádosti tedy jednoznačně vyplývá, že je dostatečně srozumitelná a také, jaké informace jsou požadovány. Tyto předpoklady musí být nejprve splněny, protože jejich absence ze své podstaty vylučuje důvod pro upřesnění žádosti spočívající v příliš obecné formulaci žádosti, resp. ve vztahu k určité žádosti nemohou tyto důvody pro upřesnění žádosti nastat současně.

Důvod k upřesnění žádosti pro příliš obecnou formulaci spatřoval povinný subjekt v tom, že okruh takto identifikovaných subjektů byl při takto formulované žádosti natolik rozsáhlý, že bylo sporné, do jakého rozsahu má povinný subjekt informace vzhledem k předmětu žádosti vyhledat. Problém s vymezením rozsahu vyhledání informací se pak nalézá v tom, že označení „*subjekty napojené na rozpočet statutárního města Ostravy*“ zahrnuje nejen všechny fyzické a právnické osoby, které měly jakýkoliv příjem pocházející z rozpočtu statutárního města Ostravy, ale také subjekty bez právní subjektivity jako jsou městské obvody a také další subjekty napojené na jejich rozpočty. Do takto obšírně určeného okruhu subjektů by byly kupříkladu zahrnuty i ty, které mají příjem z rozpočtu statutárního města Ostravy na základě pracovního poměru, dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti, dále na základě dotace, příspěvku, případně dalších plnění vyplývajících ze smluvních a jiných závazků apod.

Povinný subjekt vycházel z teze, že pro postup podle § 14 odst. 5 písm. b) je dán prostor nejen tehdy, jestliže povinný subjekt vůbec nemůže odvodit okruh požadovaných informací, ale též tehdy, jestliže na tento okruh sice lze z obsahu žádosti usuzovat (s určitou mírou pravděpodobnosti), nicméně i přes takovou dedukci povinného subjektu o skutečném obsahu žádosti přesto zůstává oprávněná nejistota o tom, zda povinný subjekt rozsah informací určil řádně v souladu s vůlí žadatele. Na základě výše uvedeného tedy neměl povinný subjekt dostatek prostředků k určení okruhu požadovaných informací žadatele. V tomto ohledu pak povinný subjekt také vycházel z toho, že okruh i rozsah požadovaných informací vymezuje žadatel a je tedy na něm, aby žádost formuloval dostatečně precizně tak, aby povinný subjekt mohl v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit. Za formulaci předmětu žádosti je tedy zcela odpovědný žadatel a na povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze přenášet tím, že by musel předmět žádosti sám dedukovat z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů a pod rizikem neúspěchu při případném řešení stížnosti podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím poskytovat informace, na které se dle jeho názoru žádost snad vztahuje (vizte *Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. Vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 700*). Toto tvrzení je také podepřeno právním názorem vyjádřeným v rozsudku NSS č. j. 1 As 47/2013-52, ve kterém se uvádí, že „*povinný subjekt je při vyřizování srozumitelné a zřejmé žádosti vázán její formulací. Bylo by nad rámec jeho povinností poskytovat informace stěžovatelem výslovně nepožadované. Pokud by se měl každý dotázaný správní orgán nad rámec formulace žádosti o informace zabírat tím, co vlastně žadatel chce vědět, mohlo by lehce dojít k zcela zbytečnému zavalení povinných orgánů nadbytečnou prací.*“

Tedy i přesto, že předmět požadovaných informací ze žádosti jednoznačně vyplýval, byla žádost příliš obecně formulována, a proto vzhledem ke způsobu formulace předmětu požadovaných informací nemohl povinný subjekt zcela jednoznačně identifikovat veškeré konkrétní informace, jež se předmětu žádosti týkají a které by mohl vyhledat a poskytnout. Povinný subjekt tedy nemohl na základě žádosti učinit zcela jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o rozsahu požadovaných informací, proto byl na místě postup podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel dne 16.8.2017 na výzvu povinného subjektu k upřesnění žádosti odpověděl, že „výzvě nemohu vyhovět, protože tyto subjekty neznám. Je to důsledek darebné nečinnosti vedení LPO, že nevyvíjelo splnění povinnosti, sjednané v dodatku č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002, sjednaného dne 18.12.2007 zpracovat seznam odběratelů zanikající společnosti. Odkazuji Vás na dotaz u členů odborné pracovní komise zastupujících SMO ve společné komisi.“ Žadatel tedy provedl upřesnění žádosti, které je však nutné hodnotit jako nedostatečné. Z odpovědi žadatele není zřejmé, že by okruh požadovaných informací zpřesnil konkretizováním subjektů, o nichž informace požaduje.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádost dostatečně neupřesnil, bylo by trvat na formálním uplynutí lhůty 30 dnů dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím k tíži žadatele z hlediska rychlosti vyřízení žádosti, resp. rozhodnutí o opravném prostředku. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti je tedy v tomto případě nutné vydat bez zbytečných průtahů ve smyslu § 6 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, resp. ve lhůtě přiměřené, kterou lze odvozovat od lhůty pro vydání takového rozhodnutí, tedy nejpozději do 15 dnů ode dne doručení reakce žadatele.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

