

Magistrát statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/283173/17/LPO/



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY	
odbor legislativní a právní	
Došlo:	31-07-2017
Č. j.:	SMO/283173/17
Přílohy:	23/1/5/5

LPO45

Vážení,

v zápisu průběhu 27. zasedání ostravských zastupitelů dne 21.6.2017 jsou ohledně tepla, odebíraného z centralizovaného zásobování teplem (dál CZT) napsána k bodu programu č. 102 Informace o činnosti zástupců města v odborné pracovní komisi ustavené na základě smlouvy o spolupráci a závazcích.....(dál Smlouva) následující vyjádření vedení SMO::

- a) dle strany 46 řekl pan _____ že na stůl byl dán dopis od Veolia,
- b) straně 47 v prvním řádku je, že "(Smlouva je nahrazena) konkurenčním prostředím. V oblasti cen tepla jde především o aktivní a častý dohled ERÚ. Kromě toho funguje tržní prostředí s výrazným vlivem cen substitučních druhů paliv.
- c) v prvním odstavci strany 47 je napsáno, že do konce července (2017) bude podepsáno memorandum,
- d) níž na straně 47 ve vyjádření pana _____ : Veolia se pohybuje v tržním prostředí. V Ostravě je přebytek tepla, je zde jedna z nejnižších cen tepla v ČR, a kousek dál:
- e) To, že bude nějaká kosmetická úprava cen, je logické., je to ve všech sektorech, protože všude je tlak na růst mezd. Pan _____ : tak připouští byť jen kosmetické zvýšení ceny tepla na rok 2018..
- f) na straně 48 je k záměru na jedné škole vybudovat plynovou kotelnu vyjádření pana primátora, že politicky není důvod to nějak blokovat. Pokud návratnost vychází v jednotkách let nevidí důvod tomu bránit.
- g) na straně 49 dle paní náměstkyně Vozňákové Veškeré dotazy, které (jsem) na zastupitelstvu předkládal, byly již několikrát zodpovězeny písemně nebo i ústně
- h) dle závěru k bodu 102 na straně 49 pan _____ řekl, že (se mnou) se nejednalo několikrát, ale jedná se kontinuálně posledních 15 let několikrát do roka, a myslí si, že je dokonce zaměstnán magistrátní člověk, který má na starosti pouze agendu pana _____, aby bylo zřejmé, že to má i tento rozměr.

K tomu namítám, že

- A) tržní prostředí, případně konkurenční prostředí Ostravě na trhu s teplem z CZT není zejména proto, že si kdokoli si může objednat dodávku tepla u jiného výrobce tepla, než je vlastník primárních rozvodů, - Arcelor Mittal či ČEZ teplárny, bývalé Vítkovické energetiky, ale ti teplo namohou dodávat, protože primární rozvody vlastní nyní Veolia. Dokud nebude existovat i do těchto rozvodů volný přístup, jako je to třeba u elektřiny, nic se nezmění. Aktivitu v tomto směru SMO nevyvíjí u výroby a prodeje tepla z CZT
- B) Souhlas s byť jen kosmetickým zvýšením ceny tepla v roce 2017 mám za stavu, kdy v základu pro toto zvýšení jsou zejména dvě dobrovolná zvýšení o celkem 22,50 Kč/GJ+ DPH, a vedení MMO se odmítá seznámit s dividendami výrobce tepla, mám za zcela absurdní a směřující k velkému poškození SMO a jeho obyvatel.
- C) Připustit odpojování škol (a jiných) od centralizovaného zásobování tepla (dál CZT) a vybudování kotelny na plyn, zákonitě povede k růstu oprávněných cen tepla pro všechny jeho odběratele z CZT proto, že fixní složka nákladů se rozdělí na menší okruh jeho odběratelů i z městských zařízení.
- D) Odpojování velkých objektů od CZT odporuje obsahu textové části Územního plánu Ostravy z roku 2014.

Na základě předchozího a dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám **sdělit**, případně **poskytnout**:

- 1) informace, obsažené v listu dle bodu a), a to poskytnutím jeho kopie,
- 2) informace, obsažené v memorandu dle bodu c), a to poskytnutím jeho kopie,
- 3) sdělit, jak označené, datované a co obsahující písemnosti ERÚ svědčí o jejich častém dohledu

nad cenami tepla v Ostravě (k bodu b),

4) zda vedení SMO po důkladném uvážení souhlasí s fakty, uvedenými v A) nebo

5) sdělit, jaké skutečnosti prokazují, že v Ostravě tržní a konkurenční prostředí u tepla z CZT existuje, a

6) sdělit, zda opravdu je na MMO úředník, který jen vylizuje "mou agendu", a pokud ano,

7) kdo to je, a co je "má agenda"- k bodu h)?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 30.7.2017 Ing

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/283173/17/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 11. 8. 2017

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k bodům Vaší žádosti o poskytnutí informací ze dne 23. 7. 2017 týkající se tepla odebíraného z centralizovaného zásobování teplem sdělujeme následující.

- 1) V příloze přikládáme kopii dopisu společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 12. 6. 2017.
- 2) Memorandum mezi statutárním městem Ostrava a společností Veolia Energie ČR, a.s. nebylo zatím uzavřeno.
- 3) V této části byla žádost odložena, neboť se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostravy. Žádost se vztahuje k působnosti Energetického regulačního úřadu a jeho zákonné činnosti provádění dozoru nad cenami v energetice.
- 4) V této části byla žádost odložena, jelikož se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostravy. Konstatování žadatele uvedené pod písm. A) žádosti se týká způsobu dodávky tepla od jednotlivých výrobců, kteří jsou odlišné právnické osoby od statutárního města Ostravy a mají svou vlastní právní osobnost. Město není oprávněno jakkoliv zasahovat do činnosti těchto osob, nemá k tomu žádný zákonný ani smluvní titul.
- 5) V této části byla žádost odložena, jelikož se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostravy. Město není oprávněno hodnotit a prokazovat zda na jeho území existuje tržní a konkurenční prostředí u dodávky tepla. Příslušnost lze přisoudit Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže či Energetickému regulačnímu úřadu.
- 6), 7) Na Magistrátu města Ostravy Vaši agendu vyřizují průběžně různí úředníci, není to jen jeden určitý.

Příloha: dle textu



Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY		Č. dopis.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 17-08-2017	Zpracov.	
Č. j.: SMO/305239/17	Ukl. znak	
Přílohy:	831/5/5	

Vážení,

- a) v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. jsem na MMO poslal 30.7.2017 žádost označenou "ŽI k 27. zasedání TMO 21.6.2017" s body čísel 1)- 7) (dál Žádost).
b) Na programu zasedání byl i bod 102 Zpráva o činnosti zástupců SMO v pracovní komisi...., ke kterému paní zpracovala a předložila materiál č. 102:
c) K tomuto bodu jsem hovořil v diskuzi občanů, což je zachyceno na stranách 29-30 zápisu průběhu zasedání, a diskutovali i zastupitelé, což je zachyceno na stranách 46-9 zápisu.
d) došel mi list č.j. SMO/283173/17/LPO/ z 11.8.2017, že body 3 až 5 odkládají.
Bod 3) se prý netýká působnosti SMO, ale ERÚ.
Bod 4) prý se rovněž netýká SMO a "Město není oprávněno jakkoliv zasahovat do činnosti těchto osob, nemá k tomu žádný zákonný ani smluvní titul"
Ze obdobných důvodů byl odložen **bod 5)**.

S jejich odložením nesouhlasím a namítám:

Bod 3): Slova o aktivním a častém dohledu ERÚ do M 102 napsala (viz bod b Žádosti), jde tak o záležitost v působnosti SMO.

Bod 4) Lživé je tvrzení, že jsem žádal zasahovat do činnosti dodavatele tepla-nic takového v ní není. Odpověď mohla být, že na tom vedení města trvá, nebo netrvá.

Bod 5) Pokud je zde dle vedení města konkurenční prostředí na trhu tepel, mají pro to nepochybně nějaké argumenty, které by před občany neměli tajit, a ne je mátnout údaji v M 102 a v diskuzi na zasedání.

Takový přístup jim ukládá § 38 zákona o obcích a složený slib zastupitele, stejně jako úředníkům § 16 zákona č. 312/2002 Sb.

Na takový postup při vyřízení Žádosti si stěžuji.

Navrhuji přikázat nové projednání bodů 3 až 5 Žádosti.

Žádám o možnost seznámit se s podklady, které bude mít KÚ před vydáním rozhodnutí.

Napsal 16.8.2017 Ing. [redacted]

.....
.....
.....

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/320692/17/LPO/

Sp. Zn:

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 24. 8. 2017

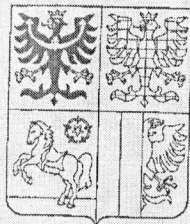
Předložení stížnosti

Vážení,

tímto vám předkládáme stížnost ze dne 16. 8. 2017, č. j. SMO/305239/17/LPO včetně příslušného spisového materiálu. Stížnost jmenovaného považujeme za nedůvodnou, jsou splněny zákonné podmínky pro odložení žádosti v bodech 3) – 5). Odkazujeme na důvody odložení uvedené ve sdělení žadateli. V předmětném materiálu č. 102 určeném na 27. zasedání zastupitelstva města byla jen obecná zmínka zdůrazňující aktivní a častý dohled Energetického regulačního úřadu v oblasti cen tepla plynoucí ze současné legislativy. Není zmiňováno žádné konkrétní jednání Energetického regulačního úřadu mající vztah ke statutárnímu městu Ostrava. Samotné odložení vyplývá ze sdělení žadateli o této skutečnosti ze dne 11. 8. 2017 a tudíž nebyl pořízen o odložení záznam (viz. komentář k § 14 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, nakladatelství C. H. Beck, rok 2016).

S pozdravem

Příloha: dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát města Ostravy

13 -09- 2017

PODATELNA!!!



182
LP045

Čj: MSK 109880/2017
Sp. zn.: POR/24342/2017, [redacted]
084.3 V5

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:

E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2017-09-12

SMO/356637/17



anovca83399cf0b

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		149303/146
Došlo:	13 -09- 2017	Znam.
Č. j.:	SMO/356637/17	Ukl. znak.
Přílohy:	1414	83/15/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted], [redacted] Ostrava, datované dnem 16. 8. 2017, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace, datované dnem 30. 7. 2017,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace, vymezenou body 3) až 5) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 28. 8. 2017 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted] Ostrava (dále jen „stěžovatel“), datovaná dnem 16. 8. 2017, na postup města při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 30. 7. 2017.



Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že prikazuje městu, aby část žádosti o poskytnutí informace, vymezenou body 3) až 5), vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 30. 7. 2017 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, v jejímž úvodu uvedl: „V zápisu průběhu 27. zasedání ostravských zastupitelů dne 21.6.2017 jsou ohledně tepla, odebíraného z centralizovaného zásobování teplem (dále CZT) napsána k bodu programu č. 102 Informace o činnosti zástupců města v odborné pracovní komisi ustavené na základě smlouvy o spolupráci a závazcích....(dále Smlouva) následující vyjádření vedení SMO:“

- a) dle strany 46 řekl pan [redacted] že na stůl byl dán dopis od Veolia,
- b) straně 47 v prvním řádku je, že „(Smlouva je nahrazena) konkurenčním prostředím. V oblasti cen tepla jde především o aktivní a častý dohled ERÚ. Kromě toho funguje tržní prostředí s výrazným vlivem cen substitučních druhů paliv.
- c) v prvním odstavci strany 47 je napsáno, že do konce července (2017) bude podepsáno memorandum,
- d) níž na straně 47 ve vyjádření pana [redacted] Veolia se se pohybuje v tržním prostředí. V Ostravě je přebytek tepla, je zde jedna z nejnižších cen tepla v ČR, a kousek dál:
- e) To, že bude nějaká kosmetická úprava cen, je logické., je to ve všech sektorech, protože všude je tlak na růst mezd. Pan [redacted] tak připouští být jen kosmetické zvýšení ceny tepla na rok 2018..
- f) na straně 48 je k záměru na jedné škole vybudovat plynovou kotelnu vyjádření pana [redacted] že politicky není důvod to nějak blokovat. Pokud návratnost vychází v jednotkách let nevidí důvod tomu bránit.
- g) na straně 49 dle paní [redacted] Veškeré dotazy, které (jsem) na zastupitelstvu předkládal, byly již několikrát zodpovězeny písemně nebo i ústně
- h) dle závěru k bodu 102 na straně 49 pan [redacted] řekl, že (se mnou) se nejednalo několikrát, ale jedná se kontinuálně posledních 15 let několikrát do roka, a myslí si, že je dokonce zaměstnán magistrátní člověk, který má na starosti pouze agendu pana [redacted], aby bylo zřejmé, že to má i tento rozměr.“

K tomu stěžovatel ve stížnosti dále uvedl:

- A) tržní prostředí, případně konkurenční prostředí Ostravě na trhu s teplem z CZT není zejména proto, že si kdokoli si může objednat dodávku tepla u jiného výrobce tepla, než je vlastník primárních rozvodů, - Arcelor Mittal či ČEZ teplárny, bývalé Vítkovické energetiky, ale ti teplo namohou dodávat, protože primární rozvody vlastní nyní Veolia. Dokud nebude existovat i do těchto rozvodů volný přístup, jako je to třeba u elektriny, nic se nezmění. Aktivitu v tomto směru SMO nevyvíjí. u výroby a prodeje tepla z CZT.
- B) Souhlas s být jen kosmetickým zvýšením ceny tepla v roce 2017 mám za stavu, kdy v základu pro toto zvýšení jsou zejména dvě dobrovolná zvýšení o celkem 22,50 Kč/GJ+ DPH, a vedení MMO se odmítá seznámit s dividendami výrobce tepla, mám za zcela absurdní a směřující k velkému poškození SMO a jeho obyvatel.

C) Připustit odpojování škol (a jiných) od centralizovaného zásobování teplem (dál CZT) a vybudování kotelen na plyn, zákonitě povede k růstu oprávněných cen tepla pro všechny jeho odběratele z CZT proto, že fixní složka nákladů se rozdělí na menší okruh jeho odběratelů i z městských zařízení.

D) Odpojování velkých objektů od CZT odporuje obsahu textové části Územního plánu Ostravy z roku 2014."

Stěžovatel na základě výše uvedeného žádal sdělit, příp. poskytnout:

- „1) informace, obsažené v listu dle bodu a), a to poskytnutím jeho kopie,
- 2) informace, obsažené v memorandu dle bodu c), a to poskytnutím jeho kopie,
- 3) sdělit, jak označené, datované a co obsahující písemnosti ERÚ svědčí o jejich častém dohledu nad cenami tepla v Ostravě (k bodu b),
- 4) zda vedení SMO po důkladném uvážení souhlasí s fakty, uvedenými v A) nebo
- 5) sdělit, jaké skutečnosti prokazují, že v Ostravě tržní a konkurenční prostředí u tepla z CZT existuje, a
- 6) sdělit, zda opravdu je na MMO úředník, který jen vylizuje „mou agendu", a pokud ano,
- 7) kdo to je, a co je „má agenda" - k bodu h)?"

Město se stěžovatelovou žádostí o poskytnutí informace zabývalo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/283173/17/LPO/ [] datovaný dnem 11. 8. 2017 (datum vypravení není ve spisovém materiálu uveden ani doložen, stěžovatel převzal dne 15. 8. 2017), nazvaný „Poskytnutí informace", v němž k bodům 1), 2), 6) a 7) sdělilo informace a k bodům 3) až 5), které jsou předmětem stížnosti, uvedlo:

„3) V této části byla žádost odložena, neboť se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostravy. Žádost se vztahuje k působnosti Energetického regulačního úřadu a jeho zákonné činnosti provádění dozoru nad cenami v energetice.

4) V této části byla žádost odložena, jelikož se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostravy. Konstatování žadatele uvedené pod písm. A) žádosti se týká způsobu dodávky tepla od jednotlivých výrobců, kteří jsou odlišné právnické osoby od statutárního města Ostravy a mají svou vlastní právní osobnost. Město není oprávněno jakkoliv zasahovat do činnosti těchto osob, nemá k tomu žádný zákonný ani smluvní titul.

5) V této části byla žádost odložena, jelikož se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostravy. Město není oprávněno hodnotit a prokazovat zda na jeho území existuje tržní a konkurenční prostředí u dodávky tepla. Příslušnost lze přisoudit Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže či Energetickému regulačnímu úřadu."

Stěžovatel nesouhlasil s odložením žádosti o poskytnutí informace v bodech 3) až 5), a proto podal elektronicky dne 16. 8. 2017 stížnost na postup města při vyřizování této části žádosti o poskytnutí informace. Stěžovatel v této stížnosti k bodům 3) až 5) odpovědi města uvedl:

„Bod 3): Slova o aktivním a častém dohledu ERÚ do M 102 napsala paní náměstkyně (viz bod b Žádosti), jde tak o záležitost v působnosti SMO.

Bod 4) Lživé je tvrzení, že jsem žádal zasahovat do činnosti dodavatele tepla-nic takového v ní není. Odpověď mohla být, že na tom vedení města trvá, nebo netrvá.

Bod 5) Pokud je zde dle vedení města konkurenční prostředí na trhu tepel, mají pro to nepochybně nějaké argumenty, které by před občany neměli tajit, a ne je mátnout údaji v M 102 a v diskuzi na zasedání. Takový přístup jim ukládá § 38 zákona o obcích a složený slib zastupitele, stejně jako úředníkům § 16 zákona č. 312/2002 Sb."

Stěžovatel současně požádal o umožnění seznámení se s podklady rozhodnutí. Krajský úřad zaslal stěžovateli elektronicky dne 8. 9. 2017 soupis písemností postoupených mu městem, z nichž většina se týká komunikace města se stěžovatelem, nebo se na ně ve svém podání stěžovatel odkazuje a má je tedy k dispozici; v příloze zaslal krajský úřad stěžovateli kopii písemnosti, u níž měl za to, že jí stěžovatel nedisponuje.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem dne 25. 8. 2017 přípisem č. j. SMO/320692/17/LPO/ krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 28. 8. 2017). V rámci svého vyjádření město uvedlo, že stížnost považuje za nedůvodnou, jsou splněny zákonné podmínky pro odložení žádosti v bodech 3) až 5). Město dále uvedlo: „*Odkazujeme na důvody odložení uvedené ve sdělení žadateli. V předmětném materiálu č. 102 určeném na 27. zasedání zastupitelstva města byla jen obecná zmínka zdůrazňující aktivní a častý dohled Energetického regulačního úřadu mající vztah ke statutárnímu městu Ostrava. Samotné odložení vyplývá ze sdělení žadateli o této skutečnosti ze dne 11. 8. 2017 a tudíž nebyl pořízen o odložení záznam (viz. komentář k § 14 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, nakladatelství C. H. Beck, rok 2016).*“

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel nevyřízení části žádosti o poskytnutí informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, přičemž některé informace mu byly zaslány. V dané věci nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o poskytnutí informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, v případě odložení žádosti (nebo její části) podle § 14 odst. 5 písm. c) uvedeného zákona se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že přípis č. j. SMO/283173/17/LPO/ datovaný dnem 11. 8. 2017 a nazvaný „*Poskytnutí informace*“, kterým město žádost stěžovatele v bodech 3) až 5) odložilo, byl stěžovateli doručen dne 15. 8. 2017. Lhůta pro podání stížnosti uplyne dne 14. 9. 2017. Svou stížnost stěžovatel učinil u města dne 16. 8. 2017. Na základě uvedeného krajský úřad konstatuje, že stížnost byla učiněna v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Stížnost rovněž neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné části žádosti o poskytnutí informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.

* * *

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město žádost o poskytnutí informace v bodech 3) až 5) odložilo s tím, že se požadované informace nevztahují k působnosti města.

Krajský úřad uvádí, že k vyřízení žádosti o poskytnutí informace prostřednictvím jejího odložení [§ 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím] je nutné, aby se požadovaná informace nevztahovala k působnosti povinného subjektu, a aby povinný subjekt požadovanou informaci nedisponoval (obdobný závěr učinil také Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 7. 5. 2009, č. j. 1 As 29/2009-59).

Krajský úřad se tak zabýval tvrzením města o tom, že se požadované informace nevztahují k působnosti města.

Krajský úřad uvádí, že orgány veřejné moci mají podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, a nikoliv pouze informace, ohledně nichž je působnost přímo dána. Okruh informací vztahujících se k působnosti povinného subjektu je širší než zákonem vymezená působnost povinného subjektu a zahrnuje i případy, kdy určitá věc sice přímo nenáleží do působnosti povinného subjektu, nicméně s jeho zákonem vymezenou působností přímo či alespoň nepřímo souvisí (shodný názor zastává také judikatura; srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2015, č. j. 6 As 38/2015-51).

Jak vyplývá ze žádosti o poskytnutí informace, vztahují se informace požadované stěžovatelem v bodech 3) až 5) k bodu programu 27. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 21. 6. 2017, označeného v zápise jako „Materiál č. ZM_M 102 Informace o činnosti zástupců města v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích s Dalkia Česká republiky, a.s. (dnes Veolia Energie ČR, a.s.)“.

Vzhledem ke skutečnosti, že dotazy směřují k tvrzením uvedeným náměstkyní primátora, která předmětný materiál zpracovala a předložila, a rovněž tvrzením primátora v následné diskuzi k tomuto bodu programu, a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o „Informaci o činnosti zástupců města...“ (pozn.: potvrzení provedl pro zdůraznění krajský úřad), tak **podle názoru krajského úřadu nemůže závěr města o tom, že se žádost nevztahuje k působnosti města, obstát.**

Rovněž ze spisového materiálu nevyplývá, že by se město existencí požadovaných informací, resp. jejich vyhledáváním, zabývalo. Tato skutečnost činí naplnění další podmínky, a to neexistence informací u města, nepřezkoumatelným.

Jelikož město odložilo žádost o poskytnutí informace v bodech 3) až 5) v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a tudíž neposkytlo požadované informace, ani nevydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti, má krajský úřad za to, že město nevyřídilo stížností napadenou část žádosti o poskytnutí informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. **Z tohoto důvodu krajský úřad přikázal městu předmětnou část žádosti o poskytnutí informace vyřídit.**

Město by se při dalším vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace mělo zabývat předně tím, zda požadovanými informacemi disponuje, a to např. ve vztahu k případné existenci podkladových materiálů, které mohly sloužit ke zpracování materiálu č. ZM_M 102 (a to jak vzešlých z činnosti města, tak doručených městu jinou osobu/subjektem). Pokud město dospěje k závěru, že nikoliv, mělo by se zabývat tím, zda má povinnost jimi disponovat. Pokud zjistí, že nikoliv, mělo by vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, ve kterém uvede, na základě jakých skutečností dospělo k závěru, že požadovanými informacemi nedisponuje, a dále, zda má povinnost jimi disponovat. Pokud město zjistí, že požadovanými informacemi disponuje, mělo by se zabývat dále tím, zda není naplněn některý ze zákonných důvodů pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace (srov. zejména § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud zjistí, že ano, mělo by vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace a řádně je odůvodnit; pokud zjistí, že nikoliv, mělo by požadované informace poskytnout.

K formálním pochybením

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byla žádost o poskytnutí informace doručena městu dne 30. 7. 2017; odložení části žádosti (viz přípis č. j. SMO/283173/17/LPO/ , datovaný dnem 11. 8. 2017 a nazvaný „Poskytnutí informace“, kterým město žádost stěžovatele v bodech 3) až 5) odložilo) je pak datováno dnem 11. 8. 2017, přičemž ze spisového materiálu již nevyplývá, který den bylo odložení části žádosti odesláno (dle spisového materiálu si stěžovatel příslušný přípis převzal dne 15. 8. 2017).

Krajský úřad v této souvislosti městu připomíná znění ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého vyplývá povinnost zaslat odůvodněné sdělení o odložení (části) žádosti do 7 dnů ode dne doručení žádosti. Jak vyplývá z výše uvedeného, bylo povinností města zaslat odůvodněné sdělení o odložení části žádosti nejpozději dne 7. 8. 2017 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů]. Sdělení o odložení části žádosti je však datováno až dnem 11. 8. 2017, přičemž sdělení stěžovatel převzal až dne 15. 8. 2017. Z uvedeného tedy vyplývá, že **město ve svém postupu pochybilo, když zákonem stanovenou lhůtu pro odeslání sdělení o odložení části žádosti nedodrželo.**

* * *

Krajský úřad rovněž upozorňuje město, že nedodrželo ani lhůtu stanovenou v ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím pro předložení stížnosti nadřízenému orgánu, tj. krajskému úřadu. Ačkoliv lhůta 7 dnů uplynula dnem 23. 8. 2017, byl přípis města obsahující předmětnou stížnost a spisový materiál vypraven až dne 25. 8. 2017, tj. **2 dny po uplynutí zákonem stanovené lhůty.**

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

**Rozdělovník:****Stěžovatel:**

Ing. J. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

182/2017

LPO45

182

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/305239/17/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 2017-10-09

Poskytnutí informace

Vážený pane,

v souladu s rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, ze dne 12. 9. 2017, č. j. MSK 109880/2017 k bodům 3) – 5) vaši žádosti o poskytnutí informací ze dne 30. 7. 2017 týkající se tepla odebíraného z centralizovaného zásobování teplem (dál jen „CZT“) sdělujeme následující.

K bodu 3) Neexistují žádné písemnosti Energetického regulačního úřadu svědčící o častém dohledu tohoto úřadu nad cenami tepla v Ostravě, kterými by disponovalo statutární město Ostrava jako povinný subjekt. Strana č. 47 zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města k materiálu č. 102 obsahuje pouze zmínku o aktivním a častém dohledu Energetického regulačního úřadu nad cenami tepla v obecné rovině, plynoucí ze stávající legislativy.

K bodu 4) Statutární město Ostrava nesouhlasí s tvrzením pod bodem A) žádosti.

K bodu 5) dále sdělujeme, že tržní a konkurenční prostředí u tepla z CZT je prokázáno tím, že hlavním konkurentem CZT pro bytové domy jsou lokální plynové kotelny. V řadě případů došlo k odpojení od CZT a přechodu na plyn, nebo jiné způsoby vytápění (např. tepelné čerpadlo). V Ostravě zatím není velký počet takových případů z důvodu konkurence schopné ceny tepla a vysokého komfortu vytápění z CZT.

12. 
Mgr. Renata Kolková, MPA
vedoucí odboru legislativního a právního