

97/2017

97

LPO 28

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava
Vážení,

SMO/134444/17/LPO



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor legislativní a právní		
Došlo: -7-04-2017	Zpracov.	
Č. j.: 810/Brumav/17	Úkl. znok.	
Přílohy:	831/18/5	

1) ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 (dál jen smlouva) umožnili k materiálu č. 10 minulí zastupitelé **12.12.2007** usnesením č. 690/13 podepsat 18.12.2007 její dodatek č.3. V jeho hlavě II byl sjednán text bodu 2:

" Ve věci kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla dle čl. II odst.1 Smlouvy **zpracuje Dalkia seznam odběratelů** zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. ke 31.12.2007 a Dalkia zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008 ve smyslu a dle podmínek článku II, bodu 1 Smlouvy."

Dalkia nikdy smluvní závazek zpracovat seznam odběratelů nesplnila, což vedení města ignorovalo a plnění se nedomáhalo.

2) ke smlouvě stejní zastupitelé usnesením č. 1658/28 ze **17.12.2008** k materiálu č. 62 umožnili uzavřít její dodatek č.4, který byl podepsán 19.12.2008, a ve kterém dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o 15 Kč/GJ + DPH.

3) později jiní zastupitelé ke smlouvě usnesením č. 0320/ZM1014/7 ze **27.4.2011** k materiálu č. 58 umožnili uzavřít její dodatek č.6, podepsaný až 30.8.2011, ve kterém opět dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o dalších 7,50 Kč/GJ+DPH.

4) V období po platnosti smlouvy nebude žádný důvod k přetrvávání dobrovolných zvýšení referenčních cen, a tak ceny tepla v prosincových cenových ujednáních na další roky by měly vyhovovat jejich věcné regulaci pod dozorem Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce.

5) Vzhledem k tomu, že magistrát nikdy o uzavření uvedených tří dodatků veřejnost neinformoval, je třeba o těchto změnách veřejnost informovat, aby se dále o ceny tepla starali sami. Tou veřejností je mnoho institucí zdravotnických, sociálních a školských, a to jak městských, tak krajských a státních (soud, policie), městské obvody, bytová družstva atd.- všichni, kdo jsou napojeni na centralizovaného zásobování teplem. **Pokud by dříve vedení města vymohlo poskytnutí seznamu odběratelů, bylo by toto vše Vám i magistrátu již zřejmé.**

6) Pro posouzení oprávněnosti požadavku na ceny tepla by vám magistrát měl poskytnout údaje o hospodářské situaci výrobce tepla dostupné alespoň z veřejných zdrojů, třeba o každoročních dividendách na každou akcii 40 Kč základního jmění.

7) Takové informace žádejte i po členech odborné pracovní skupiny, zastupujících dosud město.

8) Důležitost řešení této situace ukazuje zjednodušený výpočet dopadů dodatků č. 4 a 5 smlouvy, tedy zvýšení referenční ceny tepla o 15 + 7,50=22,50 Kč/GJ. Při uvažovaném prodeji tepla třeba 2,8 milionu GJ za rok Vaši předchůdci umožnili roční zvýšení referenčních cen o 61,6 milionů Kč.

9) Při dodržování věcného usměrňování cen tepla by proto mělo dojít k jejich skokovému snížení zdaleka nejen o jejich dobrovolné zvýšení.

10) K umožnění přechodu do stavu příznivějšího pro ostravské občany je třeba, aby magistrát včas vypověděl stávající verze smluv o dodávce tepelné energie, namátkou dodavatelského číslo 70367 ze 27.2.2009.

Vážení zastupitelé, uložte magistrátu:

- a) efektivně vymáhat splnění povinností zpracovat a poskytnout seznam odběratelů;
- b) seznámit zainteresovanou veřejnost s uzavřením dodatků smlouvy a se změnou situací,
- c) opatřit pro Vás informace o hospodářské situaci výrobce tepla alespoň dostupné z veřejných zdrojů,
- d) získané informace v jednáních o ceně tepla využívat, a
- e) pověřte kontrolní výbor průběžnou kontrolou plnění uložených úkolů.

Napsal 6.4.2017 Ing. [REDACTED]

Současně dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám magistrát o informaci, jakým způsobem bezodkladně zastupitelům předal předchozí podnět, a která osoba na magistrátu je všestranně obeznámena s cenovou a právní problematikou cen tepla.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal rovněž 6.4.2017 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/134444/17/LPO.

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 21. 4. 2017

Poskytnutí informace

K vaší žádosti ze dne 6. 4. 2017 týkající se problematiky cen tepla sdělujeme, že váš podnět z téhož data ohledně téže věci bude zastupitelům předán v rámci konkrétního materiálu určeného zastupitelstvu města na 10. 5. 2017. Jedná se o první termín zasedání zastupitelstva města po vašem podání.

Není žádné osoby na magistrátu, která by byla komplexně informována o záležitostech cen tepla popř. s cenovou a právní problematikou cen tepla. Daná problematika je jako taková dle přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vší pečlivostí řádného hospodáře.

1p028

97

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (dál MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. jedn.
odbor legislativní a právní		Za úč.
Došlo: - 5 05 2017		Ukl. znak
Č. j. SMO/171811/17		8311/5/5
Přílohy:		

Vážení,
na MMO jsem 6.4.2017 e-mailem poslal podnět , magistrátu a členům ostravského zastupitelstva, jehož součástí byla i žádost: "Současně dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám magistrát o informaci, jakým způsobem bezodkladně zastupitelům předal předchozí podnět, a která osoba na magistrátu je všestranně obeznámena s cenovou a právní problematikou cen tepla", na což MMO dosud věcně nereagovalo.
Na takový postup při vyřízení žádosti si stěžuji.
Navrhuji příkazat poskytnutí žádané informace.
Přepis e-mailu ze 6.4.2017 následuje.
Napsal 4.5.2017 [REDACTED]

----- Původní e-mail -----

Od: [REDACTED]

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 6. 4. 2017 10:13:01

Předmět: podnět , magistrátu a členům ostravského zastupitelstva

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

- 1) ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 (dál jen smlouva) umožnili k materiálu č. 10 minulí zastupitelé 12.12.2007 usnesením č. 690/13 podepsat 18.12.2007 její dodatek č.3. V jeho hlavě II byl sjednán text bodu 2:
" Ve věci kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla dle čl. II odst.1 Smlouvy zpracuje Dalkia seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. ke 31.12.2007 a Dalkia zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008 ve smyslu a dle podmínek článku II, bodu 1 Smlouvy."
Dalkia nikdy smluvní závazek zpracovat seznam odběratelů nesplnila, což vedení města ignorovalo a plnění se nedomáhalo.
- 2) ke smlouvě stejní zastupitelé usnesením č. 1658/28 ze 17.12.2008 k materiálu č. 62 umožnili uzavřít její dodatek č.4, který byl podepsán 19.12.2008, a ve kterém dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o 15 Kč/GJ + DPH.
- 3) později jiní zastupitelé ke smlouvě usnesením č. 0320/ZM1014/7 ze 27.4.2011 k materiálu č. 58 umožnili uzavřít její dodatek č.6, podepsaný až 30.8.2011, ve kterém opět dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o dalších 7,50 Kč/GJ+DPH.
- 4) V období po platnosti smlouvy nebude žádný důvod k přetrvávání dobrovolných zvýšení referenčních cen, a tak ceny tepla v prosincových cenových ujednáních na další roky by měly vyhovovat jejich věcné regulaci pod dozorem Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce.
- 5) Vzhledem k tomu, že magistrát nikdy o uzavření uvedených tří dodatků veřejnost neinformoval, je třeba o těchto změnách veřejnost informovat, aby se dále o ceny tepla starali sami. Tou veřejností je mnoho institucí zdravotnických, sociálních a školských, a to jak městských, tak krajských a státních (soud, policie), městské

obvody, bytová družstva atd.- všichni, kdo jsou napojeni na centralizovaného zásobování teplem. **Pokud by dříve vedení města vymohlo poskytnutí seznamu odběratelů, bylo by toto vše Vám i magistrátu již zřejmé.**

6) Pro posouzení oprávněnosti požadavku na ceny tepla by vám magistrát měl poskytnout údaje o hospodářské situaci výrobce tepla dostupné alespoň z veřejných zdrojů, třeba o každoročních dividendách na každou akcii 40 Kč základního jmění.

7) Takové informace žádejte i po členech odborné pracovní skupiny, zastupujících dosud město.

8) Důležitost řešení této situace ukazuje zjednodušený výpočet dopadů dodatků č. 4 a 5 smlouvy, tedy zvýšení referenční ceny tepla o $15 + 7,50 = 22,50$ Kč/GJ. Při uvažovaném prodeji tepla třeba 2,8 milionu GJ za rok Vaši předchůdci umožnili roční zvýšení referenčních cen o 61,6 milionů Kč.

9) Při dodržování věcného usměrňování cen tepla by proto mělo dojít k jejich skokovému snížení zdaleka nejen o jejich dobrovolné zvýšení.

10) K umožnění přechodu do stavu příznivějšího pro ostravské občany je třeba, aby magistrát včas vypověděl stávající verze smluv o dodávce tepelné energie, namátkou dodavatelského číslo 70367 ze 27.2.2009.

Vážení zastupitelé, uložte magistrátu:

- a) efektivně vymáhat splnění povinnosti zpracovat a poskytnout seznam odběratelů,
- b) seznámit zainteresovanou veřejnost s uzavřením dodatků smlouvy a se změnou situací,
- c) opatřit pro Vás informace o hospodářské situaci výrobce tepla alespoň dostupné z veřejných zdrojů,
- d) získané informace v jednáních o ceně tepla využívat, a
- e) pověřte kontrolní výbor průběžnou kontrolou plnění uložených úkolů.

Napsal 6.4.2017 [REDACTED]

Současně dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám magistrát o informaci, jakým způsobem bezodkladně zastupitelům předal předchozí podnět, a která osoba na magistrátu je všestranně obeznámena s cenovou a právní problematikou cen tepla.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal rovněž 6.4.2017 [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/176619/17/LPO/

Sp. Zn:

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 10. 5. 2017

Předložení stížnosti

Tímto vám předkládáme stížnost [REDAKCE] ze dne 4. 5. 2017, č. j. SMO/171811/17/LPO včetně spisového materiálu. Stížnost jmenovaného považujeme za nedůvodnou, na jeho dotaz mu bylo odpovězeno, byla mu poskytnuta informace, a to přípisem č. j. SMO/134444/17/LPO ze dne 21. 4. 2017. Ten mu byl doručen dne 25. 4. 2017.

S pozdravem

Příloha: dle textu

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Čj: MSK 62572/2017
Sp. zn.: POR/13313/2017,
084.3 V5
Výřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2017-05-29

Magistrát města Ostravy

30 -05- 2017

PODATELNA!!!

SMO/203558/17



Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [REDACTED]
ze dne 4. 5. 2017, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí
informace ze dne 6. 4. 2017,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 6. 4. 2017.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 12. 5. 2017 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 4. 5. 2017, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 6. 4. 2017.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 6. 4. 2017, a to s tímto odůvodněním:



Downloaded from <http://ajphaphapublications.sagepub.com/> at 11:01 11 November 2014

11. DATE _____

[illegible]

www.msk.cz

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 6. 4. 2017 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žádal o následující informace: „Současně dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám magistrát o informaci, jakým způsobem bezodkladně zastupitelům předal předchozí podnět, a která osoba na magistrátu je všestranně obeznámena s cenovou a právní problematikou cen tepla.“

Město se stěžovatelovou žádostí zabývalo a přípisem č. j. SMO/134444/17/LPO/ [redacted] datovaným dnem 21. 4. 2017 (dále jen „přípis“; stěžovatel obdržel dne 25. 4. 2017) stěžovateli sdělilo, že podnět bude zastupitelům předán v rámci konkrétního materiálu určeného zastupitelstvu města na 10. 5. 2017, jelikož se jedná o první termín zasedání zastupitelstva města po podání stěžovatele. K dalšímu dotazu město uvedlo, že: „Není žádná osoba na magistrátu, která by byla komplexně informována o záležitostech cen tepla popř. s cenovou a právní problematikou cen tepla. Daná problematika je jako taková dle přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vší pečlivostí řádného hospodáře.“

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto podal dne 4. 5. 2017 stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že město na jeho žádost dosud věcně nereagovalo, a navrhl, aby krajský úřad přikázal městu poskytnout požadované informace.

Jelikož město neshledalo důvod pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo přípisem č. j. SMO/176619/17/LPO/ [redacted] datovaným dnem 10. 5. 2017 stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 12. 5. 2017).

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel namítal, že město na jeho žádost dosud věcně nereagovalo, jinými slovy, že mu požadovaná informace nebyla poskytnuta. Zároveň z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město nevydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dnů), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dnů).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žádost o poskytnutí informace byla podána dne 6. 4. 2017. Lhůta pro poskytnutí informace uvedená v § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím uplynula dne 21. 4. 2017. Lhůta pro podání stížnosti tak uplynula dne 22. 5. 2017 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů]. Stěžovatel svou stížnost učinil u města

dne 4. 5. 2017. Z uvedeného vyplývá, že stížnost byla podána v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Stížnost též neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti/k podané stížnosti

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel žádal o informaci, jakým způsobem byl členům zastupitelstva předán podnět stěžovatele, a která osoba na magistrátu je všestranně obeznámena s cenovou a právní problematikou cen tepla.

Z přípisu města vyplývá, že podnět bude zastupitelům předán v rámci konkrétního materiálu určeného zastupitelstvu města dne 10. 5. 2017, jelikož se jedná o první termín zasedání zastupitelstva města po podání stěžovatele. K dalšímu dotazu město uvedlo, že není žádné osoby na magistrátu, která by byla komplexně informována o záležitostech cen tepla popř. s cenovou a právní problematikou cen tepla, jelikož daná problematika patří dle přílohy č. 3 organizačního řádu do působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se větší pečlivostí řádného hospodáře.

Krajský úřad má za to, že městem poskytnuté informace sice výslovně neodpovídají požadavku stěžovatele obsaženému v žádosti o informace, avšak odpovídají tomu, jaké informace stěžovatel reálně požadoval. Město v prvním případě poskytlo tzv. negativní informaci, tedy informaci o tom, že podnět doposud nebyl předán členům zastupitelstva, neboť se ještě neuskutečnilo zasedání zastupitelstva, a dále sdělilo způsob předání stěžovatelova podnětu a důvod pro takový postup. Ve vztahu k označení konkrétní osoby město také poskytlo tzv. negativní informaci, tj. informaci o tom, že na magistrátu není osoba, která by byla komplexně seznámena s problematikou cen tepla, i důvod, proč tomu tak je. Z poskytnuté informace rovněž vyplývá, že pokud má jakákoliv osoba zájem konzultovat danou problematiku s konkrétním zaměstnancem města, může se obrátit na odbor hospodářské správy, který mu/jí sdělí, který zaměstnanec se mu/jí bude věnovat. Z předloženého spisového materiálu s ohledem na uvedené dle názoru krajského úřadu rovněž nevyplývá, že by informace vztahující se k posuzované žádosti byly neúplné. Neúplnost poskytnutých informací nenamítal ani stěžovatel.

Na základě uvedeného krajský úřad hodnotí stížnost jako nedůvodnou, a proto **potvrzuje postup města při vyřizování specifikované žádosti o poskytnutí informace.**

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

**Rozdělovník:****Stěžovatel:**

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)