LPO25 (104)

statutárního města Ostravy

Magistrát města Ostravy
24 -04- 2017
PODATELNA

Prokešovo náměstí 8

702 00 Ostrava

SMO/155408/17

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor legislativní a právní
Č. depor.
Došlo: 25 -04- 2017
Zpracov.
Č. j. SMO/155408/17
Přílohy:
Ukl. znak 831/5/5

V Ostravě, 24. dubna 2017

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě shora uvedeného zákona žádám o poskytnutí úplných zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy, a to z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017. Žádám o poskytnutí těchto informací v elektronické podobě.

Žádám o striktní dodržení zákonné lhůty pro poskytnutí výše požadovaných informací.

[redacted]

Statutární město Ostravy
magistrát - sekretariát primátora

ZPRACOV.	DOŠLO 24 -04- 2017	Č. DOPOR.
UKL. ZNAK SP	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. SMO/155408/17	

[redacted]

Statutární město Ostrava

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/155408/17/LPO

[redacted]

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 3. 5. 2017

Vyrozumění o prodloužení lhůty pro poskytnutí informací

Vážený pane [redacted]

jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") jsem obdržel dne 24. 4. 2017 Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy (dále jen „žádost").

Podle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní, když závažným důvodem je podle písm. c) citovaného ustanovení mimo jiné konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Poskytnutí informací dle Vaší žádosti vyžaduje ve smyslu písm. c) ustanovení citovaného v odstavci předchozím konzultaci a součinnost několika různých odborů Magistrátu města Ostravy, jejichž působnosti se předmět žádosti týká, neboť adekvátní posouzení žádosti a její řádné vyřízení vyžaduje kvalifikaci odpovídající působnosti jednotlivých takto zapojených odborů.

S ohledem na to Vás jako povinný subjekt vyrozumívám, že podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužuji lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

lpo 25 (104)

Statutární město Ostrava

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/155408/17/LPO/
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

[redacted]

Datum: 29.5.2017

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 24.4.2017 týkající se zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy z období 1.1.2013 až 24.4.2017 Vám poskytuji informace, které jsou přílohou tohoto dopisu.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

Statutární město Ostrava

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/155408/17/LPO/
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 29.5.2017

[redacted]

ROZHODNUTÍ

statutárního městy Ostravy jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 24.4.2017 týkající se zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy žadatele [redacted] rozhodl t a k t o :

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a a § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 24.4.2017 podaná [redacted] **zčásti odmítá,** a to v části, v níž při požadování informace poskytnutím zápisů z porad vedení statutárního města Ostrava z období 1.1.2013 až 24.4.2017 požaduje informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje.

Odůvodnění:

r statutárního města Ostravy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt") podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") obdržel dne 24.4.2017 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy (dále jen „žádost") žadatele [redacted] (dále jen „žadatel").

Žádostí žadatel požadoval poskytnutí zápisů z porad vedení statutárního města Ostrava z období 1.1.2013 až 24.4.2017. Jejich poskytnutí vyžadovalo konzultaci a součinnost několika různých odborů Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO"), jejichž působnosti se předmět žádosti týká, neboť adekvátní posouzení žádosti a její řádné vyřízení vyžadovalo kvalifikaci odpovídající působnosti jednotlivých takto zapojených odborů. Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím proto povinný subjekt vyrozuměním ze dne 3.5.2017 prodloužil lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní. Vyrozumění bylo žadateli doručeno dne 5.5.2017.

Oznámením ze dne 18.5.2017 povinný subjekt podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím oznámil žadateli před poskytnutím informace požadování úhrady ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a dále výši této úhrady, která podle oznámení činí 4.421,- Kč. Oznámení bylo žadatelovi doručeno dne 22.5.2017; takto požadovanou úhradu žadatel zaplatil před poskytnutím informace složením hotovosti v pokladně MMO, a to dne 23.5. 2017.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

Povinný subjekt žádosti žadatele zčásti vyhověl a informaci poskytl; současně s tím zčásti tímto rozhodnutím žádost zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a odůvodněno dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt byl povinen posoudit žádost s ohledem na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, podle nějž informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Povinný subjekt uvádí, že zápisy z porad vedení statutárního města Ostravy obsahují osobní údaje osob, které nejsou veřejně činnými osobami, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy. Podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů") osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Podle § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů není souhlasu třeba, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Povinný subjekt má za to, že nejsou splněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v zápisech vedení statutárního města Ostravy vyplývající z ustanovení zákona o ochraně osobních údajů citovaných v odstavci předchozím tohoto odůvodnění, když povinný subjekt (správce údajů) nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjektů údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám. Povinný subjekt také nedisponuje kontaktními adresami těchto dotčených osob, aby bylo možné je všechny vyzvat a dát jim možnost na podanou žádost o informace reagovat.

Proto s ohledem na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt ze zápisů vyloučil jména, příjmení a tituly fyzických osob, které nejsou veřejně činnými osobami, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy a podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a a s § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost v této části částečně odmítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
2

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

LPO 25 (104)

Statutární město Ostrava

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/155408/17/LPO/

[redacted]

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 18. 5. 2017

Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady

Vážený pane inženýre,

jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), jsem obdržel dne 24. 4. 2017 Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy (dále jen „žádost"). Vyrozuměním ze dne 3. 5. 2017 jsem jako povinný subjekt podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodloužil lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím Vám, jako povinný subjekt, před poskytnutím informací podle žádosti **oznamuji**, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduji úhradu ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Současně Vám **sděluji výši** takto požadované úhrady, která činí 4.421,- Kč.

Povinné subjekty jsou podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím mimo jiné oprávněny žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s opatřením technických nosičů dat, s odesláním informací žadateli a dále může povinný subjekt žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Poskytnutí informací na základě žádosti naplňuje znaky mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se jedná typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací - vyřizování žádosti (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1020). Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací pak v tomto případě spočívalo ve vyhledání 170 dokumentů, v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli. Vzhledem k výše uvedenému množství dokumentů vyžadovaly tyto činnosti vynaložit

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

zvýšenou aktivitu zaměstnance podílejícího se na vyřízení žádosti, který byl nucen přerušit a odložit plnění *svých ostatních úkolů* a cíleně se po dobu 5 hodin věnovat vyřizování žádosti.

Za součást úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutno považovat také dobu spojenou s fyzickým vyhledáváním v požadovaných informacích (dokumentech) zákonem chráněných informací, které v nich jsou, resp. mohou být uvedeny, a tyto z dokumentů vylučovat (anonymizovat), jak lze dovodit z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 76/2014-23 (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1018). Žádost se týká poskytnutí zápisů z porady vedení statutárního města Ostrava z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017, což představuje 170 dokumentů o celkovém rozsahu 393 stran. Pro řádné zajištění zákonné ochrany informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout, je nezbytné zajistit prohledání každého dokumentu, resp. každé stránky, zda neobsahuje zákonem chráněné informace a tyto informace poté vyloučit. Celková doba vyhledání a vyloučení chráněných informací byla stanovena jakožto násobek již uskutečněného vyhledání a vyloučení chráněných informací na vzorku 40 stran, které trvalo 80 minut. Na základě tohoto zjištění je pak doba potřebná pro vyhledání a vyloučení chráněných informací na 393 stranách vypočtena na 13 hodin a 6 minut (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1036).

Při určení výše požadované úhrady povinný subjekt vycházel z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ze Směrnice č. 2/2014 upravující postup při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, schválené usnesením rady města č. 11000/RM1014/142 ze dne 23. 9. 2014 a ze Sazebníku úhrad za poskytování informací schváleného usnesením rady města č. 05697/RM1418/82 ze dne 7. 2. 2017 (dále jen „sazebník"). Podle sazebníku se úhrada stanoví takto:

„2. cena technického nosiče dat, je-li informace poskytována formou záznamu na technickém nosiči, a to: CD disk 5,- Kč."

„3. poštovné, je-li informace na vyžádání zasílána poštou, dle sazebníku poštovních služeb."

„4. osobní náklady, přesáhne-li doba zpracování a vyhledávání informace 1 hod. - za každou započatou hodinu 230,- Kč."

Na základě žádosti, v níž požadujete poskytnutí informací, Vám jsou poskytovány dokumenty, s nimiž bylo spojeno mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, za které je požadována úhrada podle sazebníku. Protože v žádosti požadujete poskytnutí informací v elektronické podobě, jsou Vám tedy poskytovány dokumenty na technickém nosiči dat - CD disku, za nějž je požadována úhrada podle sazebníku. Dále je požadováno poštovné, neboť poskytnutí informací na technickém nosiči dat vyžaduje také jejich doručení. S ohledem na výše uvedené je výše úhrady určena takto:

- mimořádně rozsáhlé vyhledání informací:
  - vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč
  - vyhledání a vyloučení chráněných informací: 14 hodin 3.220,- Kč

- poštovné pro doporučené psaní podle Poštovních podmínek a ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. s platností od 1. 6. 2017 dostupných na www.ceskaposta.cz : 46,- Kč
- cena technického nosiče dat – CD disk: 5,- Kč

Celková požadovaná úhrada se určuje jako součet jednotlivých výše vyčíslených položek takto:
1.150,- Kč + 3.220,- Kč + 46,- Kč + 5,- Kč = **4.421,- Kč**

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

Úhradu je možné zaplatit v hotovosti v pokladně Magistrátu města Ostravy nebo bankovním převodem na číslo účtu 27-1649297309/0800, VS 61712324. Informace budou žadateli zaslány prostřednictvím držitele poštovní licence po zaplacení úhrady.

Poučení:
Proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat písemně nebo ústně stížnost ve lhůtě do 30 dnů od doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává u povinného subjektu. O stížnosti rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje.
Poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty předchozí neběží.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

lpo 25 (104)

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj: MSK 86215/2017
Sp. zn.: POR/18546/2017/ 084.3 V5
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2017-07-17

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 18. 7. 2017
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 25. 7. 2017

- 9 -

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání [redacted] datovaného dnem 14. 6. 2017,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, č. j. SMO/155408/17/LPO/, datované dnem 29. 5. 2017, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2017 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázán.

Účastník řízení:

[redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad"), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že [redacted] (dále též jen „odvolatel") podal dne 24. 4. 2017 u statutárního města Ostrava, (dále též jen „město") žádost o poskytnutí informace, v níž požadoval *„poskytnutí úplných zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy, a to z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017"*. Odvolatel požadoval poskytnutí požadovaných informací v elektronické podobě.

Město přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO/ datovaným dnem 3. 5. 2017 (odvolatel tento přípis převzal dne 5. 5. 2017), vyrozumělo odvolatele o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace

Město následně přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO/ datovaným dnem 18. 5. 2017 (odvolatel převzal tento přípis dne 22. 5. 2017), zaslalo odvolateli *„Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady"*. Výše úhrady byla vyčíslena na 4 421 Kč.

Odvolatel dne 23. 5. 2017 městu písemně sdělil, že částku požadovanou přípisem ze dne 18. 5. 2015 uhradil dne 23. 5. 2017 v hotovosti v pokladně magistrátu. Součástí spisového materiálu je rovněž stvrzenka potvrzující tuto úhradu.

Město následně přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO datovaným dnem 29. 5. 2017 (odvolatel převzal tento přípis dne 30. 5. 2017), nazvaným *„Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím"*, sdělilo odvolateli, že mu informace zasílá jako přílohu tohoto přípisu. Ze spisového materiálu vyplývá, že poskytnuté informace byly odvolateli zaslány na CD nosiči.

Město zároveň rozhodnutím č. j. SMO/155408/17/LPO datovaným dnem 29. 5. 2017 (odvolatel převzal toto rozhodnutí dne 31. 5. 2017), rozhodlo o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, a to v rozsahu informací týkajících se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů. Město ve výroku odkázalo na § 15 odst. 1, § 8a a § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město své rozhodnutí odůvodnilo takto: *„Povinný subjekt uvádí, že zápisy z porad vedení statutárního města Ostravy obsahují osobní údaje osob, které nejsou veřejně činnými osobami, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy. Podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů") osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Podle § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů není souhlasu třeba, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují. Povinný subjekt má za to, že nejsou splněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v zápisech vedení statutárního města Ostravy vyplývající z ustanovení zákona o ochraně osobních údajů citovaných v odstavci předchozím tohoto odůvodnění, když povinný subjekt (správce údajů) nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjektů údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám. Povinný subjekt také nedisponuje kontaktními adresami těchto dotčených osob, aby bylo možné je všechny vyzvat a dát jim možnost na podanou žádost o informace reagovat. Proto s ohledem na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt ze zápisů vyloučil jména, příjmení a tituly fyzických osob, které nejsou veřejně činnými osobami, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy a podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a a s § 12*

zákona o svobodném přístupu k informacím žádost v této části částečně odmítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí."

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil a dne 14. 6. 2017 doručil krajskému úřadu podání nazvané *„Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací"*.

Krajský úřad přípisem č. j. MSK 78179/2017 ze dne 15. 6. 2017 postoupil předmětné odvolání městu prostřednictvím informačního systému datových schránek, s tím, že 1 ks CD, který tvořil přílohu odvolání, bude městu zaslán samostatně poštou. Datová zpráva s postoupeným odvoláním byla městu doručena dne 15. 6. 2017, originál odvolání a CD tvořící jeho přílohu byly městu doručeny dne 19. 6. 2017.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel doručil odvolání dne 14. 6. 2017 rovněž městu. Odvolatel v odvolání zejména namítal: *„Porady vedení statutárního města Ostravy, jejichž zápisy jsou předmětem mnou podané žádosti o informace, byly setkáními formálního charakteru, která navíc měla – i přes absenci jakéhokoli ukotvení v právním řádu – reálný vliv na řízení Magistrátu města Ostravy. Zejména ze zápisů z roku 2016 je patrné, že na poradách vedení byli různě úkolováni pracovníci magistrátu a že tam fakticky docházelo k rozhodování o záležitostech města. Porady vedení statutárního města Ostravy, které se odehrávaly v budově magistrátu, z nichž byly pořizovány zápisy a kde se fakticky projednávalo a rozhodovalo, nelze považovat za akce soukromého charakteru. Naopak zde existuje zcela zřejmý veřejný zájem na tom, aby průběh a podstata porad vedení statutárního města Ostravy byly osvětleny, a to i prostřednictvím poskytnutí úplných zápisů z nich. Porady vedení statutárního města Ostravy byly neveřejné. Každá osoba, která se jich zúčastnila, na ně musela být nějak pozvána nebo se jich účastnit na vyzvání z titulu své funkce. Těžko lze dovozovat, že na poradách vedení participovaly nějaké osoby zcela soukromně anebo že by třeba nevěděly, kde se octly. Každá osoba, která vstoupí jakýmkoli způsobem do veřejného prostoru, musí počítat s poměrně větším zásahem do svých osobnostních práv. Účast na poradách vedení statutárního města Ostravy je vstupem do veřejného prostoru. Zejména opakovaná účast na takovýchto poradách činí z osoby osobu veřejně činnou, a to i přes to, že její postavení není nijak formalizováno."* Odvolatel navrhl, *„aby statutárního města Ostravy buď zrušil své výše uvedené rozhodnutí a žádosti o informace vyhověl ve smyslu § 87 zákona č. 500/2004 Sb., anebo aby nadřízený orgán výše uvedené rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání, anebo aby nadřízený orgán věc převzal a požadované informace poskytl sám."*

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/230521/17/LPO ze dne 27. 6. 2017 krajskému úřadu (přípis byl vypraven dne 29. 6. 2017, krajský úřad jej obdržel dne 30. 6. 2017), bez vyjádření k obsahu odvolání.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů

ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 31. 5. 2017. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 15. 6. 2017. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 14. 6. 2017, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci, což ani samo město nezpochybňovalo.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán") tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace/k podanému odvolání

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Obec, která je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

§ 8a zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu[4a)].

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů") je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Podle § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

* * *

Město poskytlo odvolateli požadované informace, tj. zápisy z porad vedení města za dané období, avšak s vyloučením některých osobních údajů, jejichž poskytnutí odmítlo rozhodnutím ze dne 29. 5. 2017, a to s poukazem na výše uvedená ustanovení § 8a, § 12 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Město v odůvodnění svého rozhodnutí odkázalo dále na výše uvedená ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů a uvedlo, že má za to, že *„nejsou splněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v zápisech vedení statutárního města Ostravy vyplývající z ustanovení zákona o ochraně osobních údajů citovaných v odstavci předchozím tohoto odůvodnění, když povinný subjekt (správce údajů) nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjektů údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám. Povinný subjekt také nedisponuje kontaktními adresami těchto dotčených osob, aby bylo možné je všechny vyzvat a dát jim možnost na podanou žádost o informace reagovat"*. Pozn.: podtržení provedl odvolací orgán.

Město ve spisovém materiálu doložilo rovněž neanonymizované zápisy z porad vedení města za dané období.

Odvolací orgán porovnáním některých anonymizovaných a neanonymizovaných souborů obsahujících tyto zápisy např. zjistil, že v zápise z 18. 1. 2016 bylo mezi hosty začerněním anonymizováno jméno zástupce ZZS MSK, tedy Zdravotnické záchranné služby Moravskoslezského kraje. Zdravotnická záchranná služba patří stejně jako hasičský záchranný sbor mezi základní složky integrovaného záchranného systému (v daném případě IZS kraje), přičemž ale údaje o zástupci Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje (HZS MSK), který je mezi hosty rovněž uveden, anonymizovány nebyly. Podle názoru odvolacího orgánu je postavení těchto zástupců shodné a oba spadají pod definici obsaženou v § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů a jejich osobní údaje lze zpracovávat i bez jejich souhlasu. **V tomto případě tedy podle názoru odvolacího orgánu není anonymizace osobních údajů důvodná a údaje měly být poskytnuty.** Odvolací orgán rovněž upozorňuje město, že tento konkrétní příklad se týká řady dalších zápisů z porad vedení města, jichž se zástupce ZZS MSK účastnil.

Dále odvolací orgán např. zjistil, že v zápise z 27. 6. 2016 byla mezi hosty začerněním anonymizována některá jména; takto anonymizovaná jména se pak dále v zápise vyskytují rovněž v části *„Audity školských zařízení"*, kde je uvedeno: *„Náměstek Martin Štěpánek uvedl problematiku stavu školství na území městského obvodu Ostrava-Jih. Ředitelé jednotlivých škol prezentovali svůj pohled na průběh a výsledky auditů zřizovatele, tj. městského obvodu Ostrava-Jih."* Z výše uvedeného textu lze podle názoru odvolacího orgánu dovodit, že osobami, jejichž osobní údaje byly v této části zápisu anonymizovány, byli ředitelé příspěvkových organizací jednoho z městských obvodů, kteří rovněž spadají pod definici obsaženou v § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů a jejich osobní údaje lze zpracovávat i bez jejich souhlasu. **V tomto případě tedy podle názoru odvolacího orgánu není anonymizace osobních údajů důvodná a údaje měly být poskytnuty.** Pokud se jednalo i o jiné osoby než ředitele příspěvkových organizací jednoho z městských obvodů, bylo by pro posouzení zákonnosti postupu města nutno ve spisovém materiálu uvést a doložit, proč jsou tyto osobní údaje chráněny, protože ani z rozhodnutí, ani z vlastního textu zápisu tato skutečnost nijak nevyplývá.

Výše uvedený skutečnosti jsou podle názoru odvolacího orgánu důvodem pro zrušení rozhodnutí města.

Jak je výše uvedeno, město v odůvodnění svého rozhodnutí konstatovalo, že nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjektů údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám a že tento souhlas město nezjišťovalo s poukazem na skutečnost, že nedisponuje kontaktními adresami těchto dotčených osob.

Odvolatel v rámci odvolání namítal: *„Každá osoba, která se jich zúčastnila, na ně musela být nějak pozvána nebo se jich účastnit na vyzvání z titulu své funkce. Těžko lze dovozovat, že na poradách vedení participovaly nějaké osoby zcela soukromně anebo že by třeba nevěděly, kde se octly."*

Odvolací orgán k tomu uvádí, že při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím mají osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny, práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů (srov. § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 4 správního řádu). Půjde především o případy, kdy žadatel bude požadovat informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a jejích osobních údajů (§ 8a nebo § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím), resp. informace, jež by mohly mít povahu obchodního tajemství (§ 9 zákona o svobodném přístupu k informacím) nebo autorského díla [§ 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím]. Povinný subjekt je v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů povinen v „řízení o žádosti" umožnit těmto osobám hájit jejich práva. Při každém poskytování informací by tak měl povinný subjekt nejprve ověřit, zda neexistují osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech. Pokud takové osoby budou existovat, vyrozumí je povinný subjekt o podané žádosti a i o uvažovaném způsobu vyřízení této žádosti (srov. § 4 odst. 2 a 3 správního řádu) a současně jim umožní hájit svá práva, tj. v přiměřené době se k věci vyjádřit. Následně vyrozumí dotčené osoby o způsobu vyřízení žádosti (k obdobnému závěru dospěla také judikatura Nejvyššího správního soudu: srov. např. rozhodnutí č. j. 8 As 55/2012 – 62 ze dne 22. 10. 2014; č. j. 1 As 189/2014 ze dne 17. 12. 2014 a č. j. 7 As 49/2015 – 57 ze dne 30. 6. 2015).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město neoslovilo dotčené osoby a neumožnilo jim vyjádřit se k podané žádosti o poskytnutí informace, resp. k požadavku na poskytnutí informací vztahujících se k jejich osobě. Absence tohoto postupu představuje podle názoru odvolacího orgánu **vadu, která mohla ve vztahu k výše uvedenému mít za následek nesprávné rozhodnutí**, jelikož není vyloučeno, že by některé z dotčených osob s poskytnutím informací ve vztahu ke své osobě souhlasily. **Rovněž tato skutečnost je důvodem pro zrušení celého rozhodnutí.** Odvolací orgán rovněž přisvědčuje námitce odvolatele v tom smyslu, že osoby přizvané k účasti na poradě vedení města musely být nějakým způsobem pozvány a nelze tedy o celé skupině těchto osob bez dalšího tvrdit, že je nelze oslovit, neboť povinný subjekt nedisponuje jejich adresami.

Odvolací orgán v této souvislosti upozorňuje rovněž na to, že z důvodu nutnosti zachování poměrně krátkých procesních lhůt stanovených zákonem o svobodném přístupu k informacím je nutné, aby komunikace mezi povinným subjektem a dotčenou osobou probíhala tak, aby nebylo ohroženo vyřízení žádosti o poskytnutí informace v zákonem stanovených lhůtách (srov. § 14 a 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a také způsoby komunikace uvedené v níže odkazovaném metodickém materiálu).

Odvolací orgán proto s ohledem na výše uvedené na tomto místě poukazuje na metodický materiál Ministerstva vnitra nazvaný *„Informace k dopadům rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62 (poskytování informací o platech a odměnách) na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra vůči krajům jako povinným subjektům"*, který mimo jiné řeší otázku osob dotčených žádostí o informace (viz http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d; příp. na hlavní stránce Ministerstva vnitra kliknout na políčko „O nás"; poté kliknout na „Ministerstvo", poté na políčko „Organizační struktura". Zde kliknout na „Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly", „Metodické materiály" a následně na políčko „Zákon o svobodném přístupu k informacím"), včetně způsobu možné komunikace mezi povinným subjektem a dotčenými osobami (např. skrze veřejnou vyhlášku).

Odvolací orgán dále poukazuje na to, že jakákoliv omezení přístupu k informacím vztahujícím se k působnosti subjektů specifikovaných v § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím musí být stanoveno zákonem a musí jít, ve smyslu čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv svobod, *„o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti"*. K ústavním limitům omezení práva na informace jsou přitom povinny přihlížet všechny povinné subjekty a před použitím určité zákonné výluky z povinnosti poskytovat informace jsou v zásadě vždy povinny provést tzv. test veřejného zájmu (neboli test proporcionality), tj. zvážit, zda v konkrétním případě nepřevažuje veřejný zájem na poskytnutí informací nad jinou konkurující hodnotou, tj. jiným ústavně garantovaným právem, a to v souvislosti s právem autorským např. právem vlastnit majetek (stejný názor je zastáván také v judikatuře Ústavního soudu – srov. nález. sp. zn. IV ÚS 1684/11 ze dne 31. 7. 2013 a v judikatuře Nejvyššího správního soudu – srov. rozsudek sp. zn. 1 As 78/2014 ze dne 13. 8. 2014). Z odůvodnění napadeného rozhodnutí však nevyplývá, že by město provedlo test proporcionality, nebo alespoň v základu nastínilo úvahy, ze kterých by vyplývalo, že právo na ochranu anonymizovaných osobních údajů převáží nad odvolatelovým právem na informace.

Odvolací orgán rovněž konstatuje, že v rámci porad vedení města se v řadě případů projednávají záležitosti, které jsou následně předmětem jednání rady města nebo zastupitelstva města. Není vyloučeno, že některé z anonymizovaných osobních údajů byly následně zveřejněny v rámci usnesení těchto orgánů města. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by město tyto skutečnosti zjišťovalo. Odvolací orgán upozorňuje město, že anonymizování osobních údajů, které jsou zveřejněny v rámci usnesení orgánů obce, by bylo nedůvodné a nepřípustné.

Město by se v dalším řízení mělo nejprve zabývat tím, u kterých osob, poskytnutí jejichž osobních údajů bylo rozhodnutím odmítnuto, není nutný souhlas s jejich poskytnutím, a tyto údaje poskytnout, pokud by tomu nebránil jiný zákonný důvod. Dále by město mělo identifikovat osoby, které mohou být poskytnutím informace dotčeny na svých právech. Následně by tyto osoby mělo vhodným způsobem vyzvat k tomu, aby se vyjádřily, zda souhlasí s poskytnutím svých osobních údajů odvolateli. Pokud se dotčené osoby nevyjádří, případně nebudou souhlasit s poskytnutím svých osobních údajů, mělo by se město zabývat tím, zda je ve vztahu ke všem osobám naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti o informace (srov. zejména § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, příp. důvody uvedené v jiném zákoně) a provést rovněž test proporcionality, v rámci kterého by se mělo zabývat také vztahem obsahu porad vedení a veřejného zájmu na kontrole obsahu těchto porad. Pokud město dospěje k závěru, že důvod pro odmítnutí je naplněn, mělo by vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a řádně je odůvodnit.

* * *

V závěru odvolání odvolatel navrhl, *„aby primátor statutárního města Ostravy buď zrušil své výše uvedené rozhodnutí a žádosti o informace vyhověl ve smyslu § 87 zákona č. 500/2004 Sb., anebo aby nadřízený orgán výše uvedené rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání, anebo aby nadřízený orgán věc převzal a požadované informace poskytl sám."*

Odvolací orgán uvádí, že mu v odvolacím řízení nepřísluší věc převzít a požadované informace poskytnout (srov. zejm. § 90 správního řádu). Odvolacímu orgánu je však dána možnost rozhodnutí zrušit a vrátit věc městu k novému projednání, což s ohledem na výše uvedené tímto rozhodnutím činí.

K formálním pochybením:

Odvolací orgán upozorňuje město na to, že v rámci postoupeného spisového materiálu je nutné postoupit nadřízenému orgánu veškeré písemnosti, které jsou pro posouzení věci relevantní (shodně srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 931 a 932, bod. 2).

Součástí postoupeného spisového materiálu není stanovisko města k podanému odvolání, které je město povinno odvolacímu orgánu zaslat na základě § 88 odst. 1 správního řádu.

Město by tak mělo napříště věnovat zvýšenou pozornost písemnostem, které by měly být součástí postoupeného spisového materiálu.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

KRAJSKÝ ÚŘAD -2- Moravskoslezský kraj se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Odvolatel: [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, [redacted], Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/279766/17/LPO/

[redacted]

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 26. 7. 2017

Vyrozumění o prodloužení lhůty pro poskytnutí informací

Vážený pane,

jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") jsem obdržel dne 24. 4. 2017 Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy (dále jen „žádost"), jejíž vyřízení bylo rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 17. 7. 2017, č. j. MSK 86215/2017 vráceno k novému projednání.

Podle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní, když závažným důvodem je podle písm. c) citovaného ustanovení mimo jiné konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Poskytnutí informací dle Vaší žádosti vyžaduje ve smyslu písm. c) ustanovení citovaného v odstavci předchozím konzultaci a součinnost několika různých odborů Magistrátu města Ostravy, jejichž působnosti se předmět žádosti týká, neboť adekvátní posouzení žádosti a její řádné vyřízení vyžaduje kvalifikaci odpovídající působnosti jednotlivých takto zapojených odborů.

S ohledem na to Vás jako povinný subjekt vyrozumívám, že podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužuji lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

SMO/237521/17

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771/117
702 18 Ostrava

prostřednictvím

Statutárního města Ostravy

Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Magistrát města Ostravy
21 -06- 2017
PODATELNA!!!

Stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací podle z. č. 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací dle poučení v přípisu označeném jako *„Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady"*, č. j. SMO/155408/17/LPO/ ze dne 18. 5. 2017, který mi byl doručen dne 22. 5. 2017.

Stížnost zdůvodňuji následovně:

1) Lze předpokládat, že zápisy z porad vedení jsou shromažďovány nějak systematicky na určitém místě v papírové podobě nebo elektronicky na datových nosičích. Má žádost se týká zápisů z porady vedení z časově uceleného období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017. Z vizuální podoby textů zápisů z porady vedení vyplývá, že byly napsány na počítači, a tedy existují v elektronické podobě.

   Lze legitimně očekávat, že i v elektronických dokumentech statutárního města Ostravy panuje základní pořádek tak, aby bylo možno v nich bezproblémově a efektivně vyhledávat. V duchu zásady hospodárnosti lze mít za to, že vyhledání informací v mém případě bylo možné provést prostým okopírováním chronologicky utříděných elektronických souborů, a to běžně známým procesem ctrl+c a ctrl+v.

   Těžko proto mohu přijmout tvrzení o tom, že vyhledání a elektronické kopírování 170-ti neobjemných textových dokumentů – zápisů z porady vedení – trvalo 5 hodin.

   Pro úplnost odkazuji na přípis *„Oznámení o požadování úhrady a výši požadované úhrady"*, č. j. SMO/453127/16/LPO/ který je datován dnem 8. prosince 2016. Tento přípis stanovuje u nesrovnatelně rozsáhlejšího vyhledávání informací pouze úhradu za fotokopie, nikoli za vyhledávání samotné. V duchu zásady rovnosti a rovného přístupu nerozumím tomu, proč je v mém případě úhrada za vyhledávání informací požadována, když v jiném a složitějším případě požadována nebyla.

2) V souladu s textem mého odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze 14. 6. 2017 vyjadřuji přesvědčení, že v zápisech z porady vedení nebyly informace, které by bylo nutné anonymizovat.

Porady vedení statutárního města Ostravy, jejichž zápisy jsou předmětem mnou podané žádosti o informace, byly setkáními formálního charakteru, která navíc měla – i přes absenci jakéhokoli ukotvení v právním řádu – reálný vliv na řízení Magistrátu města Ostravy. Zejména ze zápisů z roku 2016 je patrné, že na poradách vedení byli různě úkolováni pracovníci magistrátu a že tam fakticky docházelo k rozhodování o záležitostech města.

Porady vedení statutárního města Ostravy, které se odehrávaly v budově magistrátu, z nichž byly pořizovány zápisy a kde se fakticky projednávalo a rozhodovalo, nelze považovat za akce soukromého charakteru. Naopak zde existuje zcela zřejmý veřejný zájem na tom, aby průběh a podstata porad vedení statutárního města Ostravy byly osvětleny, a to i prostřednictvím poskytnutí úplných zápisů z nich.

Porady vedení statutárního města Ostravy byly neveřejné. Každá osoba, která se jich zúčastnila, na ně musela být nějak pozvána nebo se jich účastnit na vyzvání z titulu své funkce. Těžko lze dovozovat, že na poradách vedení participovaly nějaké osoby zcela soukromně anebo že by třeba nevěděly, kde se octly.

Každá osoba, která vstoupí jakýmkoli způsobem do veřejného prostoru, musí počítat s poměrně větším zásahem do svých osobnostních práv. Účast na poradách vedení statutárního města Ostravy je vstupem do veřejného prostoru. Zejména opakovaná účast na takovýchto poradách činí z osoby osobu veřejně činnou, a to i přes to, že její postavení není nijak formalizováno.

S ohledem na shora uvedené zdůvodnění navrhuji, aby nadřízený orgán statutárního města Ostravy přikázal ve stanovené lhůtě zjednat nápravu ohledně požadavku a faktického přijetí úhrady nákladů za poskytnutí informací.

[redacted]

V Ostravě, dne 20. 6. 2017

[redacted]

Příloha: Přípis *„Oznámení o požadování úhrady a výši požadované úhrady"*, č. j. SMO/453127/16/LPO/ , který je datován dnem 8. prosince 2016.

Statutární město Ostrava

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/237521/17/LPO/
Sp. zn.: S-SMO/155408/17/LPO/

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 31.7.2017

Moravskoslezský kraj
Krajská úřad
28. října 117
702 18 Ostrava

Předložení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace a spisového materiálu

Vážení,

v souladu s ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), vám předkládáme stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 21. 6. 2017 žadatele [redacted] (dále jen „žadatel"), který nesouhlasí s výší úhrady sdělené oznámením o požadování úhrady a o výši požadované úhrady ze dne 18.5.2017.

Stížnost považujeme za nedůvodnou, když výše úhrady byla stanovena a žádána v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což odůvodňujeme následovně:

Žádost se týkala vyhledání 170 dokumentů v elektronické podobě, k jejichž vyhledání byl zaměstnanec Magistrátu města Ostravy nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin věnovat vyhledávání požadovaných informací. Vyhledávání pak spočívalo ve vyhledání dokumentů na více úložištích, v identifikaci spočívající v otevření a ověření obsahu každého dokumentu a v uspořádání dokumentů takovým způsobem, aby je bylo možné poskytnout. Doba nutná pro výkon této činnosti je po přepočtu na jeden dokument cca 1 min. 45 s., což lze považovat v tomto případě za přiměřené.

Dále je povinnému subjektu ze své činnosti známo, že ve věci označené č.j. SMO/453127/16/LPC nemusel žádný zaměstnanec přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat vyhledávání informací, tedy nejednalo se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve smyslu ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Na základě této skutečnosti se tedy nejedná o podobné případy.

Současně vám také předkládáme spisový materiál.

S pozdravem

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

Přílohy:
- Spis sp. zn. S-SMO/155408/17/LPO
- Stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací podle z.č.106/1999 Sb.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

LPO 25 (104)

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor legislativní a právní
Č. dopor. 834660931
Došlo: 22 -08- 2017
Zpracov.
Č. j.: SMO/313309/17
Úkl. znak 83/1/S/5
Přílohy: 1/Apis

Čj: MSK 101283/2017
Sp. zn.: POR/22753/2017/[redacted]
084.3 V5
Vyřizuje: [redacted]
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2017-08-21

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [redacted], datované dnem 20. 6. 2017, na postup statutárního města Ostrava, [redacted] při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2017,

podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, aby **ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu.**

Účastník řízení:

[redacted]

Odůvodnění:

Dne 4. 8. 2017 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad") postoupena stížnost [redacted] (dále jen „stěžovatel"), datovaná dnem 20. 6. 2017 na postup statutárního města Ostrava, [redacted] (dále jen „město") při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2017. Spolu se stížností postoupilo město krajskému úřadu také spisový materiál.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu

k informacím") tak, že přikazuje městu, aby ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu, postoupeného se stížností, vyplývá, že stěžovatel podal dne 24. 4. 2017 u města žádost o poskytnutí informace, v níž požadoval *„poskytnutí úplných zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy, a to z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017"*. Stěžovatel požadoval poskytnutí požadovaných informací v elektronické podobě. V dané věci byly podány stížnost i odvolání (o němž krajský úřad rozhodoval v samostatném řízení vedeném pod sp. un. POR/18546/2017, krajský úřad dále uvádí skutkový stav, resp. jednotlivé úkony, chronologicky, bez rozdělení zvlášť na stížnost a zvlášť na odvolání).

Město přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO, datovaným dnem 3. 5. 2017 (stěžovatel tento přípis převzal dne 5. 5. 2017), vyrozumělo stěžovatele o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace

Město následně přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO/ datovaným dnem 18. 5. 2017 (stěžovatel převzal tento přípis dne 22. 5. 2017), zaslalo stěžovateli *„Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady"* *(pozn. podtržení provedl krajský úřad)*. Město svůj požadavek odůvodnilo po shrnutí skutkového stavu, citaci odborné literatury k úhradě nákladů spojených s poskytováním informací a citaci následujících příslušných částí Sazebníku úhrad za poskytování informací:

> *„2. cena technického nosiče dat, je-li informace poskytována formou záznamu na technickém nosiči, a to CD disk 5,- Kč."*
>
> *„3. poštovné, je-li informace na vyžádání zasílána poštou, dle sazebníku poštovních služeb."*
>
> *„4. osobní náklady, přesáhne-li doba zpracování a vyhledávání informace 1 hod. – za každou započatou hodinu 230,- Kč.",*

tím, že sdělilo stěžovateli výši požadované úhrady, včetně jejího výpočtu, a to:

> *„- mimořádně rozsáhlé vyhledání informací:*
>
> *- vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč*
>
> *- vyhledání a vyloučení chráněných informací: 14 hodin 3.220,- Kč*
>
> *- poštovné pro doporučené psaní podle Poštovních podmínek a ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. s platností od 1. 6. 2017 dostupných na www.ceskaposta.cz: 46,- Kč*
>
> *- cena technického nosiče dat – CD disk: 5,- Kč".*

Město v oznámení rovněž uvedlo, že za *„součást úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutno považovat také dobu spojenou s fyzickým vyhledáváním v požadovaných informacích (dokumentech) zákonem chráněných informací, které v nich jsou, resp. mohou být uvedeny, a tyto z dokumentů vylučovat (anonymizovat), jak lze dovodit z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 76/2014-23 (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1018). Žádost se týká poskytnutí zápisů z porady vedení statutárního města Ostrava z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017, což představuje 170 dokumentů o celkovém rozsahu 393 stran. Pro řádné zajištění zákonné ochrany informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout, je nezbytné zajistit prohledání každého dokumentu, resp. každé stránky, zda neobsahuje zákonem chráněné informace a tyto informace poté vyloučit. Celková doba vyhledání a vyloučení chráněných informací byla stanovena jakožto násobek již uskutečněného vyhledání a vyloučení chráněných informací na vzorku 40 stran, které trvalo 80 min. Na základě tohoto zjištění je pak doba potřebná pro vyhledání a vyloučení chráněných informací na 393 stranách vypočtena na 13 hodin a 6 minut (k tomu blíže Furek, A.,*

Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1036)."

Celková výše úhrady nákladů tak dle města činí součet výše uvedených položek, tj. 4 421 Kč. Město dále uvedlo způsoby možného zaplacení požadované úhrady a poučilo stěžovatele o možnosti podat stížnost proti výši úhrady dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Stěžovatel dne 23. 5. 2017 městu písemně sdělil, že částku požadovanou přípisem ze dne 18. 5. 2015 uhradil dne 23. 5. 2017 v hotovosti v pokladně magistrátu. Součástí spisového materiálu je rovněž stvrzenka potvrzující tuto úhradu.

Město následně přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO datovaným dnem 29. 5. 2017 (stěžovatel převzal tento přípis dne 30. 5. 2017), nazvaným *„Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím"* sdělilo stěžovateli, že mu informace zasílá jako přílohu tohoto přípisu. Ze spisového materiálu vyplývá, že poskytnuté informace byly stěžovateli zaslány na CD nosiči.

Město zároveň rozhodnutím č. j. SMO/155408/17/LPO, datovaným dnem 29. 5. 2017 (odvolatel převzal toto rozhodnutí dne 31. 5. 2017) rozhodlo o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, a to v rozsahu informací týkajících se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů.

Stěžovatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil a dne 14. 6. 2017 doručil krajskému úřadu podání nazvané *„Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací" (pozn. podtržení provedl krajský úřad).*

Krajský úřad přípisem č. j. MSK 78179/2017 ze dne 15. 6. 2017 postoupil předmětné odvolání městu prostřednictvím informačního systému datových schránek, s tím, že 1 ks CD, který tvořil přílohu odvolání, bude městu zaslán samostatně poštou. Datová zpráva s postoupeným odvoláním byla městu doručena dne 15. 6. 2017, originál odvolání a CD tvořící jeho přílohu byly městu doručeny dne 19. 6. 2017.

Podle spisového materiálu stěžovatel doručil odvolání dne 14. 6. 2017 rovněž městu.

Podle spisového materiálu postoupeného městem a doručeného krajskému úřadu dne 4. 8. 2017 podal stěžovatel proti požadavku na úhradu nákladů stížnost datovanou dnem 20. 6. 2017 (městu doručena dne 21. 6. 2017), ve které uvedl:

„1) Lze předpokládat, že zápisy z porad vedení jsou shromažďovány nějak systematicky na určitém místě v papírové podobě nebo elektronicky na datových nosičích. Má žádost se týká zápisů z porady vedení z časově uceleného období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017. Z vizuální podoby textů zápisů z porady vedení vyplývá, že byly napsány na počítači, a tedy existují v elektronické podobě. Lze legitimně očekávat, že i v elektronických dokumentech statutárního města Ostravy panuje základní pořádek tak, aby bylo možno v nich bezproblémově a efektivně vyhledávat. V duchu zásady hospodárnosti lze mít za to, že vyhledání informací v mém případě bylo možné provést prostým okopírováním chronologicky utříděných elektronických souborů, a to běžně známým procesem ctrl+c a ctrl+v. Těžko proto mohu přijmout tvrzení o tom, že vyhledání a elektronické kopírování 170-ti neobjemných textových dokumentů – zápisů z porady vedení – trvalo 5 hodin." Stěžovatel dále poukázal na jiný případ, kdy město požadovalo v případě rozsáhlejšího vyhledávání informací pouze úhradu za fotokopie.

Stěžovatel ve stížnosti dále uvedl:

„2) V souladu s textem mého odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze 14. 6. 2017 vyjadřuji přesvědčení, že v zápisech z porady vedení nebyly informace, které by bylo nutné anonymizovat. Porady vedení statutárního města Ostravy, jejichž zápisy jsou předmětem mnou podané žádosti o informace, byly setkáními formálního charakteru, která navíc měla – i přes absenci jakéhokoli ukotvení v právním řádu – reálný vliv na řízení Magistrátu města Ostravy. Zejména ze zápisů z roku 2016 je patrné, že na poradách vedení byli různě úkolováni pracovníci magistrátu a že tam fakticky docházelo k rozhodování o záležitostech města. Porady vedení statutárního města Ostravy, které se odehrávaly v budově magistrátu, z nichž byly pořizovány zápisy a kde se fakticky projednávalo a rozhodovalo, nelze považovat za akce soukromého charakteru. Naopak zde existuje zcela zřejmý veřejný zájem na tom, aby průběh a podstata porad vedení statutárního města Ostravy byly osvětleny, a to i prostřednictvím poskytnutí úplných zápisů z nich. Porady vedení statutárního města Ostravy byly neveřejné. Každá osoba, která se jich zúčastnila, na ně musela být nějak pozvána nebo se jich účastnit na vyzvání z titulu své funkce. Těžko lze dovozovat, že na poradách vedení participovaly nějaké osoby zcela soukromně anebo že by třeba nevěděly, kde se octly. Každá osoba, která vstoupí jakýmkoli způsobem do veřejného prostoru, musí počítat s poměrně větším zásahem do svých osobnostních práv. Účast na poradách vedení statutárního města Ostravy je vstupem do veřejného prostoru. Zejména opakovaná účast na takovýchto poradách činí z osoby osobu veřejně činnou, a to i přes to, že její postavení není nijak formalizováno." Stěžovatel navrhl, *„aby nadřízený orgán statutárního města Ostravy přikázal ve stanovené lhůtě zjednat nápravu ohledně požadavku a faktického přijetí úhrady nákladů za poskytnutí informací."*

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/230521/17/LPO/ ze dne 27. 6. 2017 krajskému úřadu (přípis byl vypraven dne 29. 6. 2017, krajský úřad jej obdržel dne 30. 6. 2017), bez vyjádření k obsahu odvolání.

Krajský úřad rozhodnutím č. j. MSK 86215/2017 zrušil rozhodnutí města č. j. SMO/155408/17/LPO/ datované dnem 29. 5. 2017, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2017.

Město posoudilo výše uvedenou stížnost a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem dne 3. 8. 2017 přípisem č. j. SMO/237521/17/LPO/ krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 4. 8. 2017), a to s tímto vyjádřením: *„Stížnost považujeme za nedůvodnou, když výše úhrady byla stanovena a žádána v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což odůvodňujeme následovně: Žádost se týkala vyhledání 170 dokumentů v elektronické podobě, k jejichž vyhledání byl zaměstnanec Magistrátu města Ostravy nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin věnovat vyhledávání požadovaných informací. Vyhledávání pak spočívalo ve vyhledání dokumentů na více úložištích, v identifikaci spočívající v otevření a ověření obsahu každého dokumentu a v uspořádání dokumentů takovým způsobem, aby je bylo možné poskytnout. Doba nutná pro výkon této činnosti je po přepočtu na jeden dokument cca 1 min. 45 s., což lze považovat v tomto případě za přiměřené." (pozn. podtržení provedl krajský úřad).* Město se dále vyjádřilo k případu, na který stěžovatel poukázal ve své stížnosti, a uvedlo, že v dané věci nemusel žádný zaměstnanec přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat vyhledávání informací a nejednalo se tedy o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Podle města se tedy nejedná o podobné případy.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze stížnosti vyplývá, že stěžovatel brojil proti výši úhrady, kterou po něm město požadovalo. Dle názoru krajského úřadu tak byla stížnost podána z důvodu vymezeného v § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů v oznámení o výši úhrady doručeným stěžovateli poštou dne 22. 5. 2017. Poslední den výše uvedené 30denní lhůty tak připadl na 21. 6. 2017. Stěžovatel doručil městu nesouhlas s výší požadované úhrady dne 21. 6. 2017. Stížnost tedy podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné části stížnosti krajským úřadem.

K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb."). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací (dál též jen „sazebník") pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak krajský úřad ověřil, je sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města v rámci sekce „Úřad" – „Hledám informace" – „Povinně zveřejňované informace" (https://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci). Lze tedy konstatovat, že zveřejněním sazebníku na webu města byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovatelce před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Poslední den lhůty pro poskytnutí informace připadl (vzhledem k jejímu prodloužení - viz výše) na 19. 5. 2017. Jak vyplývá ze spisového materiálu, bylo oznámení o výši úhrady datováno dnem 18. 5. 2017 a stěžovatelem převzato dne 22. 5. 2017. Datum odeslání oznámení není sice ve spisovém materiálu doloženo, podle krajského úřadu však lze mít za to, že vzhledem k převzetí stěžovatelem v pondělí 22. 5. 2017 bylo odesláno nejpozději v pátek 19. 5. 2017. Podmínku sdělení oznámení o výši požadované úhrady nákladů ve vztahu ke lhůtě stanovené pro poskytnutí informací (tj. před poskytnutím informace) tak krajský úřad považuje za splněnou.

* * *

Jak vyplývá z oznámení, požaduje v něm město úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Krajský úřad se zabýval tím, zda se skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Krajský úřad uvádí, že k posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale také způsob zaznamenání, resp. uložení těchto informací a doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů, tedy případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Do nákladů za vyhledání informace je třeba započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam (shodně též rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 A 83/2001 ze dne 13. 10. 2004).

Veškeré skutečnosti, o které povinný subjekt opírá své tvrzení o tom, že se v konkrétním případě jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informace, a jednotlivé skutečnosti, ze kterých povinný subjekt vychází při výpočtu konkrétní výše úhrady, musí být ve spise doloženy (např. záznamem osob provádějících zpracování informace).

Město v oznámení ve vztahu k nákladům za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací požadovalo úhradu za:

„- mimořádně rozsáhlé vyhledání informací:

- vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč

- vyhledání a vyloučení chráněných informací: 14 hodin 3.220,- Kč".

K požadavku úhrady za „- mimořádně rozsáhlé vyhledání informací:

- vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč

Krajský úřad na tomto místě opakuje (viz výše), že pro posouzení, zda se v daném případě jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informace, je nutné, aby povinný subjekt ve spisovém materiálu doložil všechny skutečnosti, o které opírá tvrzení, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informace, a skutečnosti, z nichž vychází při výpočtu konkrétní výše úhrady (např. záznamem osob provádějících zpracování informace).

V předloženém spisovém materiálu je doložen úřední záznam datovaný dnem 8. 5. 2017, z něhož vyplývá, že vyhledávání požadovaných informací bylo prováděno jednou konkrétně určenou zaměstnankyní města, která *„byla nucena přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin věnovat vyhledávání požadovaný h informací. Vyhledávání pak spočívalo ve vyhledání a identifikaci 170 textových souborů v různých PC a v jejich následném uspořádání tak, aby bylo možné je poskytnout."*

Stěžovatel ve stížnosti v bodě 1 zejména namítal, že *„lze předpokládat, že zápisy z porad vedení jsou shromažďovány nějak systematicky na určitém místě v papírové podobě nebo elektronicky na datových nosičích. Má žádost se týká zápisů z porady vedení z časově uceleného období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017. Z vizuální podoby textů zápisů z porady vedení vyplývá, že byly napsány na počítači, a tedy existují v elektronické podobě. Lze legitimně očekávat, že i v elektronických dokumentech statutárního města Ostravy panuje základní pořádek tak, aby bylo možno v nich bezproblémově a efektivně vyhledávat."*

Krajský úřad přisvědčuje námitce stěžovatele a konstatuje, že město ve spisovém materiálu dostatečně nedoložilo, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledávání požadovaných informací, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jednalo o informace pouze jednoho typu (zápisy z porad vedení města), že informace byly vedeny v elektronické podobě a město pouze konstatovalo, že zaměstnankyně *„vyhledávala a identifikovala"* 170 souborů *„v různých PC"* (není uvedeno, v kolika PC a z jakého důvodu byly dokumenty uloženy na více úložištích a z jakého důvodu má město za to, že se nejedná o komplikovaný systém uložení totožných informací) a *„následně je uspořádávala"* (není uvedeno, v čem uspořádání spočívalo, jak dlouho trvalo a proč bylo nezbytné pro to, aby bylo možné informace poskytnout). Absence podrobnějšího odůvodnění znemožňuje, aby krajský úřad mohl posoudit, zda se v posuzovaném případě skutečně jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací založené na reálných možnostech vyhledávání požadovaných informací u města. Je-li totiž u povinného subjektu způsob evidence informací (typicky způsob ukládání dokumentů) objektivně zbytečně komplikovaný nebo naopak neuspořádaný a vyhledání jakékoli informace proto vyžaduje nepoměrně více času než je objektivně nezbytné, pak samozřejmě delší čas strávený vyhledáváním informací, daný neúměrnou složitostí nebo neuspořádaností vnitřního systému, nemůže jít k tíži žadatele (viz *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 1021). Krajský úřad rovněž konstatuje, že podle většinového právního názoru je zapotřebí vykládat ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím restriktivně - tedy úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací by měl povinný subjekt žádat jen výjimečně, pokud rozsah žádosti zjevně přesahuje běžné poskytování informací a významně omezí další činnost povinného subjektu, přičemž jiná

situace bude evidentně v malé obci např. se starostou a jedním zaměstnancem a jiná ve velkém městě s personálně vybaveným úřadem.

Vzhledem k výše uvedenému považuje krajský úřad postup obce při stanovení výše úhrady nákladů za nepřezkoumatelný.

K požadavku úhrady za *„- mimořádně rozsáhlé vyhledání informací:*
- vyhledání a vyloučení chráněných informací: 14 hodin 3.220,- Kč".

Město v oznámení uvedlo: *„Za součást úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutno považovat také dobu spojenou s fyzickým vyhledáváním v požadovaných informacích (dokumentech) zákonem chráněných informací, které v nich jsou, resp. mohou být uvedeny, a tyto z dokumentů vylučovat (anonymizovat), jak lze dovodit z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 76/2014-23 (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1018). Žádost se týká poskytnutí zápisů z porady vedení statutárního města Ostrava z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017, což představuje 170 dokumentů o celkovém rozsahu 393 stran. Pro řádné zajištění zákonné ochrany informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout, je nezbytné zajistit prohledání každého dokumentu, resp. každé stránky, zda neobsahuje zákonem chráněné informace a tyto informace poté vyloučit. Celková doba vyhledání a vyloučení chráněných informací byla stanovena jakožto násobek již uskutečněného vyhledání a vyloučení chráněných informací na vzorku 40 stran, které trvalo 80 min. Na základě tohoto zjištění je pak doba potřebná pro vyhledání a vyloučení chráněných informací na 393 stranách vypočtena na 13 hodin a 6 minut (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1036)."*

Stěžovatel ve stížnosti v bodě 2 namítal: *„V souladu s textem mého odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze 14. 6. 2017 vyjadřuji přesvědčení, že v zápisech z porady vedení nebyly informace, které by bylo nutné anonymizovat. Porady vedení statutárního města Ostravy, jejichž zápisy jsou předmětem mnou podané žádosti o informace, byly setkáními formálního charakteru, která navíc měla – i přes absenci jakéhokoli ukotvení v právním řádu – reálný vliv na řízení Magistrátu města Ostravy. Zejména ze zápisů z roku 2016 je patrné, že na poradách vedení byli různě úkolováni pracovníci magistrátu a že tam fakticky docházelo k rozhodování o záležitostech města. Porady vedení statutárního města Ostravy, které se odehrávaly v budově magistrátu, z nichž byly pořizovány zápisy a kde se fakticky projednávalo a rozhodovalo, nelze považovat za akce soukromého charakteru. Naopak zde existuje zcela zřejmý veřejný zájem na tom, aby průběh a podstata porad vedení statutárního města Ostravy byly osvětleny, a to i prostřednictvím poskytnutí úplných zápisů z nich. Porady vedení statutárního města Ostravy byly neveřejné. Každá osoba, která se jich zúčastnila, na ně musela být nějak pozvána nebo se jich účastnit na vyzvání z titulu své funkce. Těžko lze dovozovat, že na poradách vedení participovaly nějaké osoby zcela soukromně anebo že by třeba nevěděly, kde se octly. Každá osoba, která vstoupí jakýmkoli způsobem do veřejného prostoru, musí počítat s poměrně větším zásahem do svých osobnostních práv. Účast na poradách vedení statutárního města Ostravy je vstupem do veřejného prostoru. Zejména opakovaná účast na takovýchto poradách činí z osoby osobu veřejně činnou, a to i přes to, že její postavení není nijak formalizováno."*

Krajský úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že ve svém rozhodnutí o podaném odvolání pod č. j. MSK 86215/2017 ze dne 17. 7. 2017 dospěl k závěru, že anonymizace některých údajů nebyla důvodná, nemůže aprobovat požadavek úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací spočívající

v anonymizaci konkrétních údajů. Vyhledání a vyloučení konkrétních údajů tak po uvedeném rozhodnutí krajského úřadu nemohlo dosáhnout městem vypočtené částky. K uvedenému závěru přispívá také skutečnost, že možnost požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací spočívající také v anonymizaci konkrétních údajů je sporná, a to jak v odborné literatuře, tak i judikatuře.

Podle názoru krajského úřadu tak město uplatnilo tento požadavek úhrady v rozporu se zákonem.

* * *

Krajský úřad závěrem konstatuje, že v postupu města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace shledává rozpor s platnou právní úpravou, a proto městu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu.

Město by se tak v dalším řízení mělo **opětovně** zabývat tím, jakým způsobem byly požadované informace vyhledávány (tj. kde jsou informace zaznamenány, v jaké formě, a zda byl pro jejich vyhledání použit nejefektivnější způsob – včetně odůvodnění) a zda délka doby potřebné pro jejich vyhledání a z ní vyplývající, městem konstatovaná, mimořádná rozsáhlost vyhledávání požadovaných informací nebyla dána neuspořádaností způsobu evidence požadovaných informací. Dále by se město mělo zabývat rozsahem nákladů, jejichž úhradu je oprávněno požadovat, a to zejména ve vztahu k anonymizaci některých informací. Pokud město dospěje k závěru, že mimořádně rozsáhlé vyhledání informací provádělo a bude požadovat úhradu nákladů, pak je povinno opětovně zaslat stěžovateli oznámení o výši úhrady, které je povinno řádně odůvodnit a všechny tvrzené skutečnosti doložit ve spisu. Pokud se však město rozhodne již dále nepožadovat úhradu nákladů nebo požadovat náklady v nižší výši, je povinno (vzhledem k již provedené úhradě nákladů) zjednat nápravu.

Krajský úřad k uvedenému dodává, že případné nové oznámení o výši úhrady je povinno stěžovateli zaslat ve lhůtě pro poskytnutí informace, tj. dle výroku tohoto rozhodnutí do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

K procesnímu pochybení

Krajský úřad uvádí, že město nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že **stížnost** byla městu doručena dne 21. 6. 2017, **předložilo** ji krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 3. 8. 2017, tedy **36 dnů po uplynutí zákonné lhůty**. Město by tak napříště mělo postupovat důsledněji.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

KRAJSKÝ ÚŘAD -2- Moravskoslezský kraj se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, , Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
primátor

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/278042/17/LPO
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 18.8.2017

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 24.4.2017 týkající se zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy z období 1.1.2013 až 24.4.2017 Vám poskytuji informace, které jsou přílohou tohoto dopisu.

Příloha:
- 1x CD disk s poskytovanými informacemi

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

104

LPO25

Statutární město Ostrava
primátor

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/345837/17/LPO

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 4.9.2017

Vážený pan
[redacted]

Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady

Vážený pane inženýre,

jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), jsem obdržel dne 24.4.2017 Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy (dále jen „žádost"). Oznámením o požadování úhrady a o výši požadované úhrady ze dne 18.5.2017 podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím jsem jako povinný subjekt oznámil požadavek úhrady a sdělil výši takto požadované úhrady, která činila 4.421,- Kč. Přípisem ze dne 23.5.2017 jste sdělil uhrazení požadované částky a doložil to stvrzenkou, která byla přílohou tohoto přípisu. Dne 21.6.2017 jsem obdržel stížnost proti oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady ze dne 18.5.2017, kterou jsem následně předložil nadřízenému orgánu. Přípisem o poskytnutí informací ze dne 18.8.2017 jsem poskytl informace na základě žádosti. Dne 22.8.2017 jsem obdržel rozhodnutí o stížnosti ze dne 21.8.2017, kterým nadřízený orgán přikazuje ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednat nápravu.

Dle rozhodnutí č.j. MSK 101283/2017 ze dne 21.8.2017 **zjednávám nápravu** ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací a podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím Vám, jako povinný subjekt **oznamuji**, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduji úhradu ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Současně Vám **sděluji výši** takto požadované úhrady, která činí 4.421,- Kč.

Povinné subjekty jsou podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím mimo jiné oprávněny žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s opatřením technických nosičů dat, s odesláním informací žadateli a dále může povinný subjekt žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Poskytnutí informací na základě žádosti naplňuje znaky mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se jedná typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací - vyřizování žádosti (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1020). Dále dle rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 101283/2017 ze dne 21.8.2017 pak mimořádně rozsáhlé vyhledávaní informací znamená shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, přičemž se jedná o případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl.

Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací pak v tomto případě spočívalo ve vyhledání 170 dokumentů, tedy ve shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, v jejich identifikaci a v následném utřídění za účelem předání žadateli. Vzhledem k výše uvedenému množství dokumentů vyžadovaly tyto činnosti vynaložit zvýšenou aktivitu zaměstnance podílejícího se na vyřízení žádosti, který byl nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin věnovat vyřizování žádosti. V tomto případě se tedy jednalo o případ, který se objektivně vymyká běžné pracovní činnosti pracovníka povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl.

Povinný subjekt si je vědom, že je právním názorem nadřízeného orgánu vázán, nicméně nemůže při zjednání nápravy nezohlednit, jak ostatně i sám nadřízený orgán připomíná, že „*možnost požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací spočívající také v anonymizaci konkrétních údajů je sporná, a to jak v odborné literatuře, tak i judikatuře.*" Z této spornosti, má-li povinný subjekt důsledně dodržet ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je povinen vzít v úvahu všechny relevantní právní interpretace a po jejich zvážení dospět k zákonně konformnímu stanovení výše úhrady.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31.7.2014 je za součást úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací možné považovat také dobu spojenou s fyzickým vyhledáváním zákonem chráněných informací v požadovaných informacích (dokumentech), které v nich jsou, resp. mohou být uvedeny, a tyto z dokumentů vylučovat (anonymizovat). Dále rozsudek připouští úhradu na kontrolu poskytovaných dokumentů i v takovém případě, kdy posléze vyjde najevo, že poskytované dokumenty žádné takové údaje, které by měly být anonymizovány, neobsahují (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1018). Povinný subjekt tedy zaujímá právní názor, podle něhož úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nespočívá v anonymizaci konkrétních údajů v návaznosti na jejich množství, ale v procesu, jehož výsledkem teprve bude anonymizace konkrétních údajů. Tedy výše vypočtené částky požadované úhrady je odvozena z doby, která je nutná pro vyhledání zákonem chráněných informací, jenž se v požadovaných dokumentech mohou nacházet.

Žádost se týkala poskytnutí zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy z období 1.1.2013 až 24.4.2017, což představovalo 170 dokumentů o celkovém rozsahu 393 stran. Pro řádné zajištění zákonné ochrany informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout, je nezbytné zajistit prohledání každého dokumentu, resp. každé stránky, zda neobsahuje zákonem chráněné informace a tyto informace poté vyloučit. Celková doba potřebná pro vyhledání a vyloučení chráněných informací na 393 stranách pak činila 13 hodin a 6 minut.

Při určení výše požadované úhrady povinný subjekt vycházel z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ze Směrnice č. 2/2014 upravující postup při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, schválené usnesením rady města č. 11000/RM1014/142 ze dne 23.9.2014 a ze Sazebníku úhrad za poskytování informací schváleného usnesením rady města č. 05697/RM1418/82 ze dne 7.2.2017 (dále jen „sazebník"). Podle sazebníku se úhrada stanoví takto:

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

„2. cena technického nosiče dat, je-li informace poskytována formou záznamu na technickém nosiči, a to: CD disk 5,- Kč."

„3. poštovné, je-li informace na vyžádání zasílána poštou, dle sazebníku poštovních služeb."

„4. osobní náklady, přesáhne-li doba zpracování a vyhledávání informace 1 hod. - za každou započatou hodinu 230,- Kč."

Na základě žádosti, v níž jste požadoval poskytnutí informací, Vám byly poskytnuty dokumenty, s nimiž bylo spojeno mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, za které je požadována úhrada podle sazebníku. Protože jste v žádosti požadoval poskytnutí informací v elektronické podobě, byly Vám tedy poskytnuty dokumenty na technickém nosiči dat - CD disku, za nějž je požadována úhrada podle sazebníku. Dále je požadováno poštovné, neboť poskytnutí informací na technickém nosiči dat vyžadovalo také jejich doručení. S ohledem na výše uvedené je výše úhrady určena takto:

- mimořádně rozsáhlé vyhledání informací:

- vyhledání informací:	5 hodin	1.150,- Kč
- vyhledávání chráněných informací:	14 hodin	3.220,- Kč

- poštovné pro doporučené psaní podle Poštovních podmínek a ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. s platností od 1. 6. 2017 dostupných na www.ceskaposta.cz : 46,- Kč
- cena technického nosiče dat – CD disk: 5,- Kč

Celková požadovaná úhrada se určuje jako součet jednotlivých výše vyčíslených položek takto:
1.150,- Kč + 3.220,- Kč + 46,- Kč + 5,- Kč = **4.421,- Kč**

Toto oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady je v pořadí již druhým, když ve vztahu k prvnímu ze dne 18.5.2017 č.j. SMO/155408/17/LPO povinnému subjektu krajský úřad rozhodnutím č.j. MSK 101283/2017 ze dne 21.8.2017 uložil zjednat nápravu. Vzhledem k tomu, že je tímto oznámením úhrada požadována ve stejné výši, má se za to, že požadovaná úhrada je zcela zaplacena.

Poučení:
Proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat písemně nebo ústně stížnost ve lhůtě do 30 dnů od doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává u povinného subjektu. O stížnosti rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

SMO/237521/17

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771/117
702 18 Ostrava

prostřednictvím

Statutárního města Ostravy

Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Magistrát města Ostravy
21 -06- 2017
PODATELNA!!!

Stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací podle z. č. 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací dle poučení v přípisu označeném jako *„Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady"*, č. j. SMO/155408/17/LPO/ ze dne 18. 5. 2017, který mi byl doručen dne 22. 5. 2017.

Stížnost zdůvodňuji následovně:

1) Lze předpokládat, že zápisy z porad vedení jsou shromažďovány nějak systematicky na určitém místě v papírové podobě nebo elektronicky na datových nosičích. Má žádost se týká zápisů z porady vedení z časově uceleného období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017. Z vizuální podoby textů zápisů z porady vedení vyplývá, že byly napsány na počítači, a tedy existují v elektronické podobě.

   Lze legitimně očekávat, že i v elektronických dokumentech statutárního města Ostravy panuje základní pořádek tak, aby bylo možno v nich bezproblémově a efektivně vyhledávat. V duchu zásady hospodárnosti lze mít za to, že vyhledání informací v mém případě bylo možné provést prostým okopírováním chronologicky utříděných elektronických souborů, a to běžně známým procesem ctrl+c a ctrl+v.

   Těžko proto mohu přijmout tvrzení o tom, že vyhledání a elektronické kopírování 170-ti neobjemných textových dokumentů – zápisů z porady vedení – trvalo 5 hodin.

   Pro úplnost odkazuji na přípis *„Oznámení o požadování úhrady a výši požadované úhrady"*, č. j. SMO/453127/16/LPO/ který je datován dnem 8. prosince 2016. Tento přípis stanovuje u nesrovnatelně rozsáhlejšího vyhledávání informací pouze úhradu za fotokopie, nikoli za vyhledávání samotné. V duchu zásady rovnosti a rovného přístupu nerozumím tomu, proč je v mém případě úhrada za vyhledávání informací požadována, když v jiném a složitějším případě požadována nebyla.

2) V souladu s textem mého odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze 14. 6. 2017 vyjadřuji přesvědčení, že v zápisech z porady vedení nebyly informace, které by bylo nutné anonymizovat.

Porady vedení statutárního města Ostravy, jejichž zápisy jsou předmětem mnou podané žádosti o informace, byly setkáními formálního charakteru, která navíc měla – i přes absenci jakéhokoli ukotvení v právním řádu – reálný vliv na řízení Magistrátu města Ostravy. Zejména ze zápisů z roku 2016 je patrné, že na poradách vedení byli různě úkolováni pracovníci magistrátu a že tam fakticky docházelo k rozhodování o záležitostech města.

Porady vedení statutárního města Ostravy, které se odehrávaly v budově magistrátu, z nichž byly pořizovány zápisy a kde se fakticky projednávalo a rozhodovalo, nelze považovat za akce soukromého charakteru. Naopak zde existuje zcela zřejmý veřejný zájem na tom, aby průběh a podstata porad vedení statutárního města Ostravy byly osvětleny, a to i prostřednictvím poskytnutí úplných zápisů z nich.

Porady vedení statutárního města Ostravy byly neveřejné. Každá osoba, která se jich zúčastnila, na ně musela být nějak pozvána nebo se jich účastnit na vyzvání z titulu své funkce. Těžko lze dovozovat, že na poradách vedení participovaly nějaké osoby zcela soukromně anebo že by třeba nevěděly, kde se octly.

Každá osoba, která vstoupí jakýmkoli způsobem do veřejného prostoru, musí počítat s poměrně větším zásahem do svých osobnostních práv. Účast na poradách vedení statutárního města Ostravy je vstupem do veřejného prostoru. Zejména opakovaná účast na takovýchto poradách činí z osoby osobu veřejně činnou, a to i přes to, že její postavení není nijak formalizováno.

S ohledem na shora uvedené zdůvodnění navrhuji, aby nadřízený orgán statutárního města Ostravy přikázal ve stanovené lhůtě zjednat nápravu ohledně požadavku a faktického přijetí úhrady nákladů za poskytnutí informací.

[redacted]

V Ostravě, dne 20. 6. 2017

Příloha: Přípis *„Oznámení o požadování úhrady a výši požadované úhrady"*, č. j. SMO/453127/16/LPO, který je datován dnem 8. prosince 2016.

K č. 104/2017

Statutární město Ostrava
primátor

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/ 370826 /17/LPO
Sp. zn.: S-SMO/155408/17/LPO/

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 18. 9. 2017

Moravskoslezský kraj
Krajská úřad
28. října 117
702 18 Ostrava

Předložení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace a spisového materiálu

Vážení,

v souladu s ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), vám předkládám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 9. 2017 žadatele Ing. [redacted] bytem [redacted] Ostrava (dále jen „žadatel"), který nesouhlasí s výší úhrady sdělené oznámením o požadování úhrady a o výši požadované úhrady č.j. SMO/345837/17/LPO ze dne 4. 9. 2017 (dále jen „oznámení o úhradě").

Stížnost považuji za nedůvodnou, když výše úhrady byla stanovena a žádána v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což v souvislosti s argumentací stížnosti odůvodňuji následovně:

Žádost o poskytnutí informací se týkala vyhledání 170 dokumentů v elektronické podobě, k jejichž vyhledání byl pracovník Magistrátu města Ostravy nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin věnovat vyhledávání požadovaných informací. Jednalo se tudíž o případ shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, který se objektivně vymyká běžné pracovní činnosti pracovníka povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Požadovaná úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání byla v souladu se zákonem a její výše byla v oznámení o úhradě také řádně odůvodněna, přičemž všechny tvrzené skutečnosti jsou doloženy ve spisovém materiálu, jak bylo požadováno v rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK 101283/2017 ze dne 21. 8. 2017. Doba nutná pro výkon všech doložených činností byla při přepočtu na jeden dokument cca 1 min. 45 s., což lze považovat v tomto případě za přiměřené.

Dále je povinnému subjektu ze své činnosti známo, že ve věci č.j. SMO/453127/16/LPO/ , označené stěžovatelem, nemusel žádný pracovník Magistrátu města Ostravy přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat vyhledávání informací a nedošlo k významnému omezení další činnosti povinného subjektu, tedy nejednalo se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve smyslu ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Na základě této skutečnosti se tedy nejedná o podobné případy.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

Jak je uvedeno v oznámení o úhradě a také řádně doloženo ve spisu, povinný subjekt zaujal právní názor, podle něhož úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nespočívá v anonymizaci konkrétních údajů v návaznosti na jejich množství, ale v procesu, jehož výsledkem teprve bude anonymizace konkrétních údajů. Tedy výše vypočtené částky požadované úhrady je odvozena z doby, která je nutná pro vyhledání zákonem chráněných informací, jež se v požadovaných dokumentech mohou nacházet. Povinný subjekt tedy nemůže nejprve zvážit, zda je reálné, že se chráněné informace k vyloučení v poskytovaných dokumentech skutečně vyskytují, a až poté chráněné informace vyhledávat, neboť toto zvážení by bylo pouhou spekulací. Povinný subjekt musí především dodržovat právní předpisy a zjišťovat stav věci tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti.

Část vyčíslené úhrady, týkající se vyhledávání a vyloučení zákonem chráněních informací pak byla určena pouze za dobu spojenou s vyhledáváním zákonem chráněných informací, jak je doloženo ve spisovém materiálu.

Povinný subjekt se opětovně zabýval tím, jakým způsobem byly požadované informace vyhledávány (tj. kde byly informace zaznamenány, v jaké formě, a zda byl pro jejich vyhledání použit nejefektivnější způsob – včetně odůvodnění) a zda délka doby potřebné pro jejich vyhledání a z ní vyplívající mimořádná rozsáhlost vyhledávání požadovaných informací nebyla dána neuspořádaností způsobu evidence požadovaných informací, přičemž všechny tyto skutečnosti doložil v úředních záznamech, které jsou součástí spisového materiálu.

Současně s tímto vyjádřením vám také předkládám spisový materiál.

S pozdravem

Přílohy:
- Spis sp. zn. S-SMO/155408/17/LPO,
- Stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací podle z.č.106/1999 Sb.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

LPO25 (104)

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor legislativní a právní
Č. dopor. 149320334
Došlo: -9 -10- 2017
Zpracov. Kri
Č. j.: 8410/398777/17
Úkl. znak 83/1/S/5
Přílohy: 1/spis

Čj: MSK 124597/2017
Sp. zn.: POR/25622/2017/[redacted]
084.3 V5
Vyřizuje: [redacted]
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2017-10-06

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] datované dnem 11. 9. 2017, na postup statutárního města Ostrava, [redacted] při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2017,

podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, aby **ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu.**

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 21. 9. 2017 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad") doručena stížnost Ing. [redacted] dále jen „stěžovatel"), datovaná dnem 11. 9. 2017 na postup statutárního města Ostrava, [redacted] (dále jen „město") při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2017. Spolu se stížností postoupilo město krajskému úřadu také spisový materiál.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu

k informacím") tak, že příkazuje městu, aby ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu, postoupeného se stížností, vyplývá, že stěžovatel podal dne 24. 4. 2017 u města žádost o poskytnutí informace, v níž požadoval *„poskytnutí úplných zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy, a to z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017"*. Stěžovatel požadoval poskytnutí požadovaných informací v elektronické podobě. V dané věci byly podány stížnost i odvolání (o němž krajský úřad rozhodoval v samostatném řízení vedeném pod sp. zn. POR/18546/2017 krajský úřad dále uvádí skutkový stav, resp. jednotlivé úkony, chronologicky, bez rozdělení zvlášť na stížnost a zvlášť na odvolání).

Město přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO , datovaným dnem 3. 5. 2017 (stěžovatel tento přípis převzal dne 5. 5. 2017), vyrozumělo stěžovatele o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace

Město následně přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO datovaným dnem 18. 5. 2017 (stěžovatel převzal tento přípis dne 22. 5. 2017), zaslalo stěžovateli *„Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady" (pozn. podtržení provedl krajský úřad)*. Město svůj požadavek odůvodnilo po shrnutí skutkového stavu, citaci odborné literatury k úhradě nákladů spojených s poskytováním informací a citaci následujících příslušných částí Sazebníku úhrad za poskytování informací:

„2. cena technického nosiče dat, je-li informace poskytována formou záznamu na technickém nosiči, a to CD disk 5,- Kč."

„3. poštovné, je-li informace na vyžádání zasílána poštou, dle sazebníku poštovních služeb."

„4. osobní náklady, přesáhne-li doba zpracování a vyhledávání informace 1 hod. – za každou započatou hodinu 230,- Kč.",

tím, že sdělilo stěžovateli výši požadované úhrady, včetně jejího výpočtu, a to:

„- mimořádně rozsáhlé vyhledání informací:

- vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč

- vyhledání a vyloučení chráněných informací: 14 hodin 3.220,- Kč

- poštovné pro doporučené psaní podle Poštovních podmínek a ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. s platností od 1. 6. 2017 dostupných na www.ceskaposta.cz: 46,- Kč

- cena technického nosiče dat – CD disk: 5,- Kč".

Město v oznámení rovněž uvedlo, že za *„součást úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutno považovat také dobu spojenou s fyzickým vyhledáváním v požadovaných informacích (dokumentech) zákonem chráněných informací, které v nich jsou, resp. mohou být uvedeny, a tyto z dokumentů vylučovat (anonymizovat), jak lze dovodit z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 76/2014-23 (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1018). Žádost se týká poskytnutí zápisů z porady vedení statutárního města Ostrava z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017, což představuje 170 dokumentů o celkovém rozsahu 393 stran. Pro řádné zajištění zákonné ochrany informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout, je nezbytné zajistit prohledání každého dokumentu, resp. každé stránky, zda neobsahuje zákonem chráněné informace a tyto informace poté vyloučit. Celková doba vyhledání a vyloučení chráněných informací byla stanovena jakožto násobek již uskutečněného vyhledání a vyloučení chráněných informací na vzorku 40 stran, které trvalo 80 min. Na základě tohoto zjištění je pak doba potřebná pro vyhledání a vyloučení chráněných*

informací na 393 stranách vypočtena na 13 hodin a 6 minut (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1036)."

Celková výše úhrady nákladů tak dle města činí součet výše uvedených položek, tj. 4 421 Kč. Město dále uvedlo způsoby možného zaplacení požadované úhrady a poučilo stěžovatele o možnosti podat stížnost proti výši úhrady dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Stěžovatel dne 23. 5. 2017 městu písemně sdělil, že částku požadovanou přípisem ze dne 18. 5. 2015 uhradil dne 23. 5. 2017 v hotovosti v pokladně magistrátu. Součástí spisového materiálu je rovněž stvrzenka potvrzující tuto úhradu.

Město následně přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO datovaným dnem 29. 5. 2017 (stěžovatel převzal tento přípis dne 30. 5. 2017), nazvaným *„Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím"* sdělilo stěžovateli, že mu informace zasílá jako přílohu tohoto přípisu. Ze spisového materiálu vyplývá, že poskytnuté informace byly stěžovateli zaslány na CD nosiči.

Město zároveň rozhodnutím č. j. SMO/155408/17/LPO/ datovaným dnem 29. 5. 2017 (odvolatel převzal toto rozhodnutí dne 31. 5. 2017) rozhodlo o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, a to v rozsahu informací týkajících se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů.

Stěžovatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil a dne 14. 6. 2017 doručil krajskému úřadu podání nazvané *„Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací" (pozn. podtržení provedl krajský úřad).*

Krajský úřad přípisem č. j. MSK 78179/2017 ze dne 15. 6. 2017 postoupil předmětné odvolání městu prostřednictvím informačního systému datových schránek, s tím, že 1 ks CD, který tvořil přílohu odvolání, bude městu zaslán samostatně poštou. Datová zpráva s postoupeným odvoláním byla městu doručena dne 15. 6. 2017, originál odvolání a CD tvořící jeho přílohu byly městu doručeny dne 19. 6. 2017.

Podle spisového materiálu stěžovatel doručil odvolání dne 14. 6. 2017 rovněž městu.

Podle spisového materiálu postoupeného městem a doručeného krajskému úřadu dne 4. 8. 2017 podal stěžovatel proti požadavku na úhradu nákladů stížnost datovanou dnem 20. 6. 2017 (městu doručena dne 21. 6. 2017), ve které uvedl:

„1) Lze předpokládat, že zápisy z porad vedení jsou shromažďovány nějak systematicky na určitém místě v papírové podobě nebo elektronicky na datových nosičích. Má žádost se týká zápisů z porady vedení z časově uceleného období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017. Z vizuální podoby textů zápisů z porady vedení vyplývá, že byly napsány na počítači, a tedy existují v elektronické podobě. Lze legitimně očekávat, že i v elektronických dokumentech statutárního města Ostravy panuje základní pořádek tak, aby bylo možno v nich bezproblémově a efektivně vyhledávat. V duchu zásady hospodárnosti lze mít za to, že vyhledání informací v mém případě bylo možné provést prostým okopírováním chronologicky utříděných elektronických souborů, a to běžně známým procesem ctrl+c a ctrl+v. Těžko proto mohu přijmout tvrzení primátora o tom, že vyhledání a elektronické kopírování 170-ti neobjemných textových dokumentů – zápisů z porady vedení – trvalo 5 hodin." Stěžovatel dále poukázal na jiný případ, kdy město požadovalo v případě rozsáhlejšího vyhledávání informací pouze úhradu za fotokopie.

Stěžovatel ve stížnosti dále uvedl:

„2) V souladu s textem mého odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze 14. 6. 2017 vyjadřuji přesvědčení, že v zápisech z porady vedení nebyly informace, které by bylo nutné anonymizovat. Porady vedení statutárního města Ostravy, jejichž zápisy jsou předmětem mnou podané žádosti o informace, byly setkáními formálního charakteru, která navíc měla – i přes absenci jakéhokoli ukotvení v právním řádu – reálný vliv na řízení Magistrátu města Ostravy. Zejména ze zápisů z roku 2016 je patrné, že na poradách vedení byli různě úkolováni pracovníci magistrátu a že tam fakticky docházelo k rozhodování o záležitostech města. Porady vedení statutárního města Ostravy, které se odehrávaly v budově magistrátu, z nichž byly pořizovány zápisy a kde se fakticky projednávalo a rozhodovalo, nelze považovat za akce soukromého charakteru. Naopak zde existuje zcela zřejmý veřejný zájem na tom, aby průběh a podstata porad vedení statutárního města Ostravy byly osvětleny, a to i prostřednictvím poskytnutí úplných zápisů z nich. Porady vedení statutárního města Ostravy byly neveřejné. Každá osoba, která se jich zúčastnila, na ně musela být nějak pozvána nebo se jich účastnit na vyzvání z titulu své funkce. Těžko lze dovozovat, že na poradách vedení participovaly nějaké osoby zcela soukromně anebo že by třeba nevěděly, kde se octly. Každá osoba, která vstoupí jakýmkoli způsobem do veřejného prostoru, musí počítat s poměrně větším zásahem do svých osobnostních práv. Účast na poradách vedení statutárního města Ostravy je vstupem do veřejného prostoru. Zejména opakovaná účast na takovýchto poradách činí z osoby osobu veřejně činnou, a to i přes to, že její postavení není nijak formalizováno."
Stěžovatel navrhl, *„aby nadřízený orgán statutárního města Ostravy přikázal ve stanovené lhůtě zjednat nápravu ohledně požadavku a faktického přijetí úhrady nákladů za poskytnutí informací."*

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/230521/17/LPO ze dne 27. 6. 2017 krajskému úřadu (přípis byl vypraven dne 29. 6. 2017, krajský úřad jej obdržel dne 30. 6. 2017), bez vyjádření k obsahu odvolání.

Krajský úřad rozhodnutím č. j. MSK 86215/2017 zrušil rozhodnutí města č. j. SMO/155408/17/LPO , datované dnem 29. 5. 2017, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2017.

Město posoudilo výše uvedenou stížnost a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem dne 3. 8. 2017 přípisem č. j. SMO/237521/17/LPO krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 4. 8. 2017), a to s tímto vyjádřením: *„Stížnost považujeme za nedůvodnou, když výše úhrady byla stanovena a žádána v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což odůvodňujeme následovně: Žádost se týkala vyhledání 170 dokumentů v elektronické podobě, k jejichž vyhledání byl zaměstnanec Magistrátu města Ostravy nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin věnovat vyhledávání požadovaných informací. Vyhledávání pak spočívalo ve vyhledání dokumentů na více úložištích, v identifikaci spočívající v otevření a ověření obsahu každého dokumentu a v uspořádání dokumentů takovým způsobem, aby je bylo možné poskytnout. Doba nutná pro výkon této činnosti je po přepočtu na jeden dokument cca 1 min. 45 s., což lze považovat v tomto případě za přiměřené."*. Město se dále vyjádřilo k případu, na který stěžovatel poukázal ve své stížnosti, a uvedlo, že v dané věci nemusel žádný zaměstnanec přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat vyhledávání informací a nejednalo se tedy o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Podle města se tedy nejedná o podobné případy.

Krajský úřad vydal dne 21. 8. 2017 rozhodnutí č. j. MSK 101283/2017, kterým městu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednalo ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací nápravu. Městu bylo rozhodnutí doručeno dne 22. 8. 2017.

Z předloženého spisového materiálu dále vyplývá, že město následně přípisem č. j. SMO/345837/17/LPO datovaným dnem 4. 9. 2017 (stěžovatel převzal tento přípis dne 7. 9. 2017), zaslalo stěžovateli *„Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady" (pozn. podtržení provedl krajský úřad)*. Město shrnulo skutkový stav, konstatovalo, že podle rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 101283/2017 ze dne 21. 8. 2017 zjednává nápravu ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace a oznámilo, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduje úhradu, jejíž výše činí 4 421 Kč. Město dále citovalo některá ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím a odbornou literaturu. Město svůj požadavek odůvodnilo po citaci následujících příslušných částí Sazebníku úhrad za poskytování informací:

„2. cena technického nosiče dat, je-li informace poskytována formou záznamu na technickém nosiči, a to CD disk 5,- Kč."

„3. poštovné, je-li informace na vyžádání zasílána poštou, dle sazebníku poštovních služeb."

„4. osobní náklady, přesáhne-li doba zpracování a vyhledávání informace 1 hod. – za každou započatou hodinu 230,- Kč.",

tím, že sdělilo stěžovateli výši požadované úhrady, včetně jejího výpočtu, a to:

„- mimořádně rozsáhlé vyhledání informací:

- vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč

- vyhledávání chráněných informací: 14 hodin 3.220,- Kč

- poštovné pro doporučené psaní podle Poštovních podmínek a ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. s platností od 1. 6. 2017 dostupných na www.ceskaposta.cz: 46,- Kč

- cena technického nosiče dat – CD disk: 5,- Kč".

Celková výše úhrady nákladů tak dle města činí součet výše uvedených položek, tj. 4 421 Kč. Město dále konstatovalo, že vzhledem k tomu, že je tímto oznámením úhrada požadována ve stejné výši, má se za to, že je zcela zaplacena, a poučilo stěžovatele o možnosti podat stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Město v oznámení dále uvedlo: *„Poskytnutí informací na základě žádosti naplňuje znaky mimořádně rozsáhlého vyhledání informací."*, přičemž rozvedlo, kdy se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání (i s odkazem na odbornou literaturu). Město k danému případu rovněž upřesnilo: *„Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací pak v tomto případě spočívalo ve vyhledání 170 dokumentů, tedy ve shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, v jejich identifikaci a v následném utřídění za účelem předání žadateli. Vzhledem k výše uvedenému množství dokumentů vyžadovaly tyto činnosti vynaložit zvýšenou aktivitu zaměstnance podílejícího se na vyřízení žádosti, který byl nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin věnovat vyřizování žádosti."*

Ve věci požadavku na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací spočívající v anonymizaci konkrétních údajů město v oznámení zejména uvedlo: *„Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31.7.2014 je za součást úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací možné považovat také dobu spojenou s fyzickým vyhledáváním zákonem chráněných informací v požadovaných informacích (dokumentech), které v nich jsou, resp. mohou být uvedeny, a tyto z dokumentů vylučovat (anonymizovat). Dále rozsudek připouští úhradu na kontrolu poskytovaných dokumentů i v takovém případě, kdy posléze vyjde najevo, že poskytované dokumenty žádné takové údaje, které by měly být anonymizovány, neobsahují (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1018). Povinný subjekt tedy zaujímá právní názor, podle něhož úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nespočívá v anonymizaci konkrétních údajů*

v návaznosti na jejich množství, ale v procesu, jehož výsledkem teprve bude anonymizaci konkrétních údajů. Tedy výše vypočtené částky požadované úhrady je odvozena z doby, která je nutná pro vyhledání zákonem chráněných informací, jenž se v požadovaných dokumentech mohou nacházet." Město v oznámení také konstatovalo: *„Žádost se týkala poskytnutí zápisů z porady vedení statutárního města Ostrava z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017, což představovalo 170 dokumentů o celkovém rozsahu 393 stran. Pro řádné zajištění zákonné ochrany informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout, je nezbytné zajistit prohledání každého dokumentu, resp. každé stránky, zda neobsahuje zákonem chráněné informace a tyto informace poté vyloučit. Celková doba potřebná pro vyhledání a vyloučení chráněných informací na 393 stránkách pak činila 13 hodin a 6 minut.*"

Podle spisového materiálu stěžovatel s uvedeným požadavkem na úhradu nákladů nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 11. 9. 2017 u města stížnost, kterou doručil téhož dne na vědomí také krajskému úřadu. Stěžovatel ve stížnosti uvedl:

„1) Lze předpokládat, že zápisy z porad vedení jsou shromažďovány nějak systematicky na určitém místě v papírové podobě nebo elektronicky na datových nosičích. Má žádost se týká zápisů z porady vedení z časově uceleného období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017. Z vizuální podoby textů zápisů z porady vedení vyplývá, že byly napsány na počítači, a tedy existují v elektronické podobě. Lze legitimně očekávat, že i v elektronických dokumentech statutárního města Ostravy panuje základní pořádek tak, aby bylo možno v nich bezproblémově a efektivně vyhledávat. V duchu zásady hospodárnosti lze mít za to, že vyhledání informací v mém případě bylo možné provést prostým okopírováním chronologicky utříděných elektronických souborů, a to běžně známým procesem ctrl+c a ctrl+v. Těžko proto mohu přijmout tvrzení [redacted] o tom, že vyhledání a elektronické kopírování 170-ti neobjemných textových dokumentů – zápisů z porady vedení – trvalo 5 hodin." Stěžovatel dále poukázal na jiný případ, kdy město požadovalo v případě rozsáhlejšího vyhledávání informací pouze úhradu za fotokopie. Stěžovatel dále uvedl: *„Dále upozorňuji na skutečnost, že se [redacted] statutárního města Ostravy ve shora uvedeném přípise, č. j. SMO/345837/17/LPO[redacted] ze dne 4. 9. 2017, v otázce vyhledání informací nijak neřídí shora uvedeným rozhodnutím Krajského úřadu č. j. MSK 101283/2017 ze dne 21. 9. 2017. Není zřejmé, jakým způsobem byly informace vyhledávány a zda délka doby potřebné pro jejich vyhledání a z ní vyplývající, městem konstatovaná, mimořádná rozsáhlost vyhledávání požadovaných informací nebyla dána neuspořádaností způsobu evidence požadovaných informací.*"

Stěžovatel ve stížnosti dále zejména uvedl:

„(2) V souladu s textem mého odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze 14. 6. 2017 vyjadřuji přesvědčení, že v zápisech z porady vedení nebyly informace, které by bylo nutné anonymizovat."

„Primátor přípisem označeným jako „Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, č. j. SMO/ 278042/LP[redacted] ze dne 18. 8. 2017, který mi byl doručen dne 21. 8. 2017, požadované informace na přiloženém CD poskytl. Ačkoliv nemám žádné prostředky k ověření úplnosti poskytnutých informací, nemám dosud důvodu k domněnce, že úplně poskytnuty nebyly. Mé žádosti o informace bylo tedy patrně plně vyhověno."

„Vyjadřuji přesvědčení, že v duchu zásady hospodárnosti má poskytovatel informace nejprve zvážit, zda ne reálné, že se chráněné informace k vyloučení v poskytovaných dokumentech skutečně vyskytují, a až poté chráněné informace k vyloučení vyhledávat. V opačném případě by totiž bylo možné za anonymizaci schovávat jakékoli množství času určeného k vyhledávání něčeho, co fakticky neexistuje, a to v jakémkoli typu dokumentu. Zároveň nelze za chráněné informace k vyloučení označovat účelově informace, které takovými nejsou."

„Zejména upozorňuji na větu ze strany č. 2 „Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady", č. j. SMO/345837/LPO/[redacted] : „Celková doba potřebná pro vyhledání a vyloučení chráněných informací na

393 stranách pak činila 13 hodin a 6 minut." Z tohoto výroku není zřejmé, kolik času bylo třeba na preventivní vyhledávání chráněných informací a kolik na jejich vyloučení. Vyloučení informací nebylo povedeno po právu a informace byly plně poskytnuty, jak ostatně vyplývá z rozhodnutí primátora č. j. SMO/ 278042/LP ze dne 18. 8. 2017. Proto nemůže být požadována za vyloučení chráněných informací jakákoli úhrada."

„Zároveň upozorňuji na překvapivou rozdílnost argumentace statutárního města Ostravy: Zatímco v „Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady", ze dne 18. 5. 2017 odůvodňuje výši požadované úhrady výpočtem doby vyhledání a vyloučení chráněných informací, v „Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady" ze dne 4. 9. 2017 tvrdí: „Povinný subjekt tedy zaujímá právní názor, podle něhož úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nespočívá v anonymizaci konkrétních údajů v návaznosti na jejich množství, ale v procesu, jehož výsledkem teprve bude anonymizaci údajů. Tedy výše vypočtené částky požadované úhrady je odvozena z doby, která je nutná pro vyhledání zákonem chráněných informací, jenž se v požadovaných dokumentech mohou nacházet. Dle zákona o svobodném přístupu k informacím není možné opakovaně požadovat úhradu za poskytnutí informací s rozdílnými odůvodněními, která si navzájem protiřečí."

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem dne 20. 9. 2017 přípisem č. j. SMO/370826/17/LPO/ datovaným dnem 18. 9. 2017 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 21. 9. 2017). Město ve svém vyjádření zejména stručně zrekapitulovalo důvody, pro které se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, konstatovalo, že výši požadované úhrady řádně odůvodnilo v oznámení a všechny tvrzené skutečnosti doložilo na základě požadavku v rozhodnutí krajského úřadu ve spisovém materiálu. Město dále uvedlo: *„Doba nutná pro výkon všech doložených činností byla při přepočtu na jeden dokument cca 1 min. 45 s., což lze považovat v tomto případě za přiměřené."*. Město dále rovněž zrekapitulovalo své argumenty ve věci požadavku úhrady nákladů za vyhledávání zákonem chráněných informací a uvedlo: *„Část vyčíslené úhrady, týkající se vyhledávání a vyloučení zákonem chráněních informací pak byla určena pouze za dobu spojenou s vyhledáváním zákonem chráněných informací, jak je doloženo ve spisovém materiálu."*

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze stížnosti vyplývá, že stěžovatel brojil proti výši úhrady, kterou po něm město požadovalo. Dle názoru krajského úřadu tak byla stížnost podána z důvodu vymezeného v § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů v oznámení o výši úhrady doručeným stěžovateli poštou dne 7. 9. 2017. Poslední den výše uvedené 30denní lhůty tak připadl na 7. 10. 2017

[pozn. poslední den lhůty připadl na sobotu, posledním dnem lhůty je tedy v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") nejbližší příští pracovní den]. Stěžovatel doručil městu nesouhlas s výší požadované úhrady dne 11. 9. 2017. Stížnost tedy podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné části stížnosti krajským úřadem.

K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb."). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací (dál též jen „sazebník") pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak krajský úřad ověřil, je sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města v rámci sekce „Úřad" – „Hledám informace" – „Povinně zveřejňované informace" (https://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci). Lze tedy konstatovat, že zveřejněním sazebníku na webu města byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Poslední den lhůty pro poskytnutí informace připadl na 6. 9. 2017 (poslední den 15denní lhůty stanovené rozhodnutím krajského úřadu č. j. MSK 101283/2017 ze dne 21. 8. 2017). Jak vyplývá ze spisového materiálu, bylo oznámení o výši úhrady datováno dnem 4. 9. 2017. Datum odeslání oznámení není sice ve spisovém materiálu uvedeno ani doloženo, z dodejky však vyplývá, že stěžovatel oznámení převzal dne 7. 9. 2017. Oznámení tedy město zaslalo nejpozději dne 6. 9. 2017. Podmínku sdělení oznámení o výši požadované úhrady nákladů ve vztahu ke lhůtě stanovené pro poskytnutí informací (tj. před poskytnutím informace) tak krajský úřad považuje za splněnou.

* * *

Krajský úřad se zabýval tím, jak se město vypořádalo s právním názorem, který krajský úřad uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí č. j. MSK 101283/2017 ze dne 21. 8. 2017, kterým přikázal městu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu (dále též jen „předchozí rozhodnutí").

Ve vztahu k požadavku úhrady za „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací - vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč" krajský úřad v předchozím rozhodnutí upozornil město jako povinný subjekt, že ve spisovém materiálu dostatečně nedoložilo, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledávání požadovaných informací, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jednalo o informace pouze jednoho typu (zápisy z porad vedení města), že informace byly vedeny v elektronické podobě a město pouze konstatovalo, že zaměstnankyně *„vyhledávala a identifikovala"* 170 souborů *„v různých PC"* (nebylo uvedeno, v kolika PC a z jakého důvodu byly dokumenty uloženy na více úložištích a z jakého důvodu mělo město za to, že se nejedná o komplikovaný systém uložení totožných informací) a *„následně je uspořádávala"* (nebylo uvedeno, v čem uspořádání spočívalo, jak dlouho trvalo a proč bylo nezbytné pro to, aby bylo možné informace poskytnout). Vzhledem k výše uvedenému tak krajský úřad považoval postup obce při stanovení výše úhrady nákladů za nepřezkoumatelný.

K tomu krajský úřad uvádí, že město ve spisovém materiálu uvedlo a doložilo úředním záznamem ze dne 30. 8. 2017, že požadované informace byly vyhledávány ve 2 PC, přičemž část dokumentů (z období 1. 1. 2013 – 4. 5. 2014) byla evidována v PC pracovnice, která měla v rámci své pracovní činnosti tuto evidenci na starosti v daném období. Vyhledávání požadovaných dokumentů bylo prováděno jednou zaměstnankyní města, a to ve dnech 28. 4. 2017 (v délce 2 hodin) a 30. 4. 2017 (v délce 3 hodiny mimo pracovní dobu, s uvedením, že v rámci běžné pracovní agendy nebylo možné tyto činnosti vykonávat, neboť běžná pracovní agenda nesnesla odkladu). Město rovněž uvedlo, že z důvodu, že se jedná o komplikovaný systém uložení totožných informací, nebyla doba potřebná k vyhledání dokumentů z období 1. 1. 2013 – 4. 5. 2014 započtena do doby stanovené pro vyhledání požadovaných dokumentů.

Krajský úřad konstatuje, že doba potřebná pro vyhledání informací je v oznámení ze dne 18. 5. 2017 i v oznámení ze dne 4. 9. 2017 shodná, tj. 5 hodin. Shodná je tedy i požadovaná výše úhrady ve výši 1.150 Kč. Město v obou oznámeních a dle dalších informací obsažených ve spisovém materiálu (např. úřední záznam ze dne 5. 5. 2017) důsledně vychází z celkového počtu 170 vyhledaných dokumentů, tj. i ze zápisů z porady vedení města z období od 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017. Ačkoliv tedy město nově uvádí, že nepožaduje úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací z období od 1. 1. 2013 do 24. 4. 2017, tak se výsledná doba mimořádně rozsáhlého vyhledání

informací nikterak nezměnila, tj. nesnížila. V této souvislosti lze poukázat na to, že do předchozího rozhodnutí krajského úřadu o stížnosti město vždy argumentovalo vyhledáváním informací za celé období a nezmiňovalo a ani ze spisového materiálu nevyplývalo, že by ve vztahu předchozímu oznámení o výši úhrady ze dne 18. 5. 2017 uplatňovalo svůj požadavek pouze ve vztahu k části žadatelem vymezenému období.

Dle názoru krajského úřadu tak město pochybilo tím, že svůj požadavek s ohledem na upuštění od požadavku úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací přiměřeným způsobem nesnížilo. Již tato skutečnost je důvodem pro přikázání městu zjednat ve vztahu k požadavku úhrady nákladů nápravu.

Pokud jde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, bude se o ně jednat tehdy tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti) – viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 1021. Krajský úřad upozorňuje, že 30. 4. 2017, kdy zaměstnankyně města vyhledávala po dobu 3 hodin požadované informace, byla neděle a podle jeho názoru tak v tomto případě nebyla splněna podmínka, že zaměstnankyně „byla nucena na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti)", neboť vyhledávání neprobíhalo dle postoupeného spisového materiálu v rámci její pracovní doby a nebylo nutné odložit či přerušit plnění úkolů této zaměstnankyně. **Podle názoru krajského úřadu tak není možné požadovat ani část úhrady nákladů odpovídající této době potřebné pro vyhledání požadovaných informací.**

Ve věci požadavku úhrady za „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací - vyhledání a vyloučení chráněných informací: 14 hodin 3.220,- Kč" krajský úřad v předchozím rozhodnutí konstatoval, že vzhledem k tomu, že ve svém rozhodnutí o podaném odvolání pod č. j. MSK 86215/2017 ze dne 17. 7. 2017 dospěl k závěru, že anonymizace některých údajů nebyla důvodná, nemůže aprobovat požadavek úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací spočívající v anonymizaci konkrétních údajů. Vyhledání a vyloučení konkrétních údajů tak po uvedeném rozhodnutí krajského úřadu nemohlo dosáhnout městem vypočtené částky. Krajský úřad rovněž uvedl, že k uvedenému závěru přispěla také skutečnost, že možnost požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací spočívající také v anonymizaci konkrétních údajů je sporná, a to jak v odborné literatuře, tak i judikatuře. Podle názoru krajského úřadu tak město uplatnilo tento požadavek úhrady v rozporu se zákonem.

Město v oznámení ze dne 4. 9. 2017 uvedlo, že požaduje úhradu již jen za *„vyhledávání chráněných informací"*, a to v délce 14 hodin, čemuž odpovídá výše úhrady 3.220,- Kč. Město v úředním záznamu ze dne 31. 8. 2017 uvedlo, že nejprve proběhlo vyhledání a vyloučení zákonem chráněných informací na vzorku 40 dokumentů (tj. 10 zápisů), kdy doba potřebná pro tyto činnosti činila 80 min, poté proběhlo vyhledání a vyloučení zákonem chráněných informací ve zbylých dokumentech, kdy celková doba činila 15 h a 30 min. Celkem se tedy jednalo o 16 h a 50 min. Z důvodu poskytnutí informací stěžovateli v plném rozsahu, tj. bez vyloučení zákonem chráněných informací, byla od doby, za níž je požadována tato účast úhrady, odečtena doba potřebná pro vyloučení informací. Město v úředním záznamu popsalo proces vylučování zákonem chráněných informací

a uvedlo, že doba potřebná pro vyloučení jednoho záznamu je 2 s. Vyloučeno bylo 651 záznamů ze všech 393 dokumentů v celkové době 21 min a 42 s. Určení výše úhrady oznámením ze dne 18. 5. 2017 bylo provedeno pouze na vzorku dokumentů a doba, za níž byla požadována úhrada (14 h) byla kratší než skutečná doba; novým oznámením ze dne 4. 9. 2017 byla určena opět původní, tj. kratší doba, za kterou je požadována úhrada nákladů.

Krajský úřad konstatuje, že město tím, že nepožadovalo úhradu nákladů za vyloučení zákonem chráněných informace v případě, kdy byly informace poskytnuty v plném rozsahu, postupovalo v souladu se zákonem a **odstranilo tak rozpor se zákonem, vytýkaný v předchozím rozhodnutí krajského úřadu.** Krajský úřad však město upozorňuje, že v oznámení ze dne 4. 9. 2017 byl ponechán text (na který odkazuje také stěžovatel ve své stížnosti): *„Celková doba potřebná pro vyhledání a vyloučení chráněných informací na 393 stranách pak činila 13 hodin a 6 minut."*, který byl uveden v oznámení ze dne 18. 5. 2017, v němž však navazoval na text týkající se vzorku dokumentů, z něhož vycházel. Tento text sice nepřispívá ke srozumitelnosti oznámení ze dne 4. 9. 2017, krajský úřad však považuje za podstatné konkrétní stanovení výše úhrady, uvedené na str. 3 oznámení, kde je již správně uvedeno, že se jedná pouze o úhradu za vyhledávání (a nikoliv vyloučení) chráněných informací.

K námitkám stěžovatele:

„V souladu s textem mého odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze 14. 6. 2017 vyjadřuji přesvědčení, že v zápisech z porady vedení nebyly informace, které by bylo nutné anonymizovat."

„Vyjadřuji přesvědčení, že v duchu zásady hospodárnosti má poskytovatel informace nejprve zvážit, zda je reálné, že se chráněné informace k vyloučení v poskytovaných dokumentech skutečně vyskytují, a až poté chráněné informace k vyloučení vyhledávat. V opačném případě by totiž bylo možné za anonymizaci schovávat jakékoli množství času určeného k vyhledávání něčeho, co fakticky neexistuje, a to v jakémkoli typu dokumentu. Zároveň nelze za chráněné informace k vyloučení označovat účelově informace, které takovými nejsou."

krajský úřad uvádí, že město nemohlo předem vyloučit, že zápisy z porad vedení města nemohou obsahovat zákonem chráněné informace, a bylo tedy zapotřebí tyto požadované dokumenty projít a případné zákonem chráněné informace identifikovat nebo konstatovat, že v nich žádné takové informace obsaženy nejsou a že jsou požadované informace vyhledány a připraveny k předání žadateli. Město tedy postupovalo tím, že vyhledávalo informace, které může poskytnout, v souladu s platnou úpravou (k obdobnému závěru dospěla také judikatura - viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích č. j. 52A 99/2016-56 ze dne 16. 3. 2017).

Krajský úřad závěrem konstatuje, že v postupu města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace shledává rozpor s platnou právní úpravou, a proto městu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu.

Město by se v dalším řízení mělo **opětovně** zabývat tím, jakým způsobem byly požadované informace vyhledávány (tj. kde jsou informace zaznamenány a v jaké formě, a zda byl pro jejich vyhledání použit nejefektivnější způsob – včetně odůvodnění) a dále rozsahem nákladů, jejichž úhradu je oprávněna požadovat (k tomu konkr. viz část odůvodnění tohoto rozhodnutí „Ve věci požadavku úhrady za „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací - vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč"). Pokud město dospěje k závěru, že mimořádně rozsáhlé vyhledání informací provádělo a bude požadovat úhradu nákladů, pak je povinno opětovně zaslat stěžovateli oznámení o výši úhrady, které je povinno řádně odůvodnit a všechny tvrzené skutečnosti založit do spisu. Pokud se však město rozhodne již dále nepožadovat úhradu nákladů, je povinno požadované informace poskytnout.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K procesnímu pochybení

Krajský úřad uvádí, že město nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že **stížnost** byla městu doručena dne 11. 9. 2017, **předložilo** (tj. zaslalo) ji krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 20. 9. 2017, tedy **2 dny po uplynutí zákonné lhůty**. Město by tak napříště mělo postupovat důsledněji.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

KRAJSKÝ ÚŘAD -2- Moravskoslezský kraj se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

lpo 25 (104)

Statutární město Ostrava

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/353494 /17/LPO/

[redacted]

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 20. 10. 2017

Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady

Vážený pane inženýre,

jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), jsem obdržel dne 24.4.2017 Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy (dále jen „žádost"). Oznámením o požadování úhrady a o výši požadované úhrady ze dne 18.5.2017 podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím jsem jako povinný subjekt oznámil požadavek úhrady a sdělil výši takto požadované úhrady, která činila 4.421,- Kč. Přípisem ze dne 23.5.2017 jste sdělil uhrazení požadované částky a doložil to stvrzenkou, která byla přílohou tohoto přípisu. Dne 21.6.2017 jsem obdržel stížnost proti oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady ze dne 18.5.2017, kterou jsem následně předložil nadřízenému orgánu. Přípisem o poskytnutí informací ze dne 18.8.2017 jsem poskytl informace na základě žádosti. Dne 22.8.2017 jsem obdržel rozhodnutí o stížnosti ze dne 21.8.2017, kterým nadřízený orgán přikázal ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednat nápravu. Oznámením o požadování úhrady a o výši požadované úhrady ze dne 4.9.2017 podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím jsem jako povinný subjekt zjednal nápravu opětovným oznámením požadavku úhrady a sdělením výše takto požadované úhrady, která činila 4.421,- Kč. Dne 11.9.2017 jsem obdržel stížnost proti oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady ze dne 4.9.2017, kterou jsem následně předložil nadřízenému orgánu. Dne 9.10.2017 jsem obdržel rozhodnutí o stížnosti ze dne 11.9.2017, kterým nadřízený orgán přikazuje ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednat nápravu.

Dle rozhodnutí č.j. MSK 124597/2017 datovaným dnem 6.10.2017 **zjednávám nápravu** ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací a podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím Vám, jako povinný subjekt **oznamuji**, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduji úhradu ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Současně Vám **sděluji výši** takto požadované úhrady, která činí 4.421,- Kč.

Povinné subjekty jsou podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím mimo jiné oprávněny žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s opatřením technických nosičů dat, s odesláním informací žadateli a dále může povinný subjekt žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

Poskytnutí informací na základě žádosti naplňuje znaky mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se jedná typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací - vyřizování žádosti (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1020). Dále dle rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 101283/2017 ze dne 21.8.2017 pak mimořádně rozsáhlé vyhledávaní informací znamená shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, přičemž se jedná o případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl.

Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací pak v tomto případě spočívalo ve vyhledání 170 dokumentů, tedy ve shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, v jejich identifikaci a v následném utřídění za účelem předání žadateli. Vzhledem k výše uvedenému množství dokumentů vyžadovaly tyto činnosti vynaložit zvýšenou aktivitu zaměstnance podílejícího se na vyřízení žádosti, který byl nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin a 10 minut věnovat vyřizování žádosti. V tomto případě se tedy jednalo o případ, který se objektivně vymyká běžné pracovní činnosti pracovníka povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Z důvodu, že část požadovaných dokumentů z období 1.1.2013 – 4.5.2014 byla evidována odděleně od zbytku požadovaných informací a tudíž se jednalo o komplikovaný systém uložení totožných informací, není doba potřebná k fyzickému vyhledání resp. shromáždění těchto dokumentů započtena do doby stanovené pro vyhledání požadovaných informací. Fyzické vyhledání resp. shromáždění dokumentů z období 1.1.2013 – 4.5.2014 pak trvalo 10 minut. Celková doba potřebná k vyhledání požadovaných informací po odečtení doby potřebné k fyzickému vyhledání resp. shromáždění dokumentů z období 1.1.2013 – 4.5.2014 pak činí 5 hodin.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31.7.2014 je za součást úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací možné považovat také dobu spojenou s fyzickým vyhledáváním zákonem chráněných informací v požadovaných informacích (dokumentech), které v nich jsou, resp. mohou být uvedeny, a tyto z dokumentů vylučovat (anonymizovat). Dále rozsudek připouští úhradu na kontrolu poskytovaných dokumentů i v takovém případě, kdy posléze vyjde najevo, že poskytované dokumenty žádné takové údaje, které by měly být anonymizovány, neobsahují (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1018). Povinný subjekt tedy zaujímá právní názor, podle něhož úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nespočívá v anonymizaci konkrétních údajů v návaznosti na jejich množství, ale v procesu, jehož výsledkem teprve bude anonymizace konkrétních údajů. Tedy výše vypočtené částky požadované úhrady je odvozena z doby, která je nutná pro vyhledání zákonem chráněných informací, jenž se v požadovaných dokumentech mohou nacházet.

Žádost se týkala poskytnutí zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy z období 1.1.2013 až 24.4.2017, což představovalo 170 dokumentů o celkovém rozsahu 393 stran. Pro řádné zajištění zákonné ochrany informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout, je nezbytné zajistit prohledání každého dokumentu, resp. každé stránky, zda neobsahuje zákonem chráněné informace a tyto informace poté vyloučit. Celková doba potřebná pro vyhledání chráněných informací na 393 stranách pak činila 13 hodin a 6 minut.

Při určení výše požadované úhrady povinný subjekt vycházel z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

k informacím, ze Směrnice č. 2/2014 upravující postup při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, schválené usnesením rady města č. 11000/RM1014/142 ze dne 23.9.2014 a ze Sazebníku úhrad za poskytování informací schváleného usnesením rady města č. 05697/RM1418/82 ze dne 7.2.2017 (dále jen „sazebník"). Podle sazebníku se úhrada stanoví takto:

„2. cena technického nosiče dat, je-li informace poskytována formou záznamu na technickém nosiči, a to: CD disk 5,- Kč."

„3. poštovné, je-li informace na vyžádání zasílána poštou, dle sazebníku poštovních služeb."

„4. osobní náklady, přesáhne-li doba zpracování a vyhledávání informace 1 hod. - za každou započatou hodinu 230,- Kč."

Na základě žádosti, v níž jste požadoval poskytnutí informací, Vám byly poskytnuty dokumenty, s nimiž bylo spojeno mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, za které je požadována úhrada podle sazebníku. Protože jste v žádosti požadoval poskytnutí informací v elektronické podobě, byly Vám tedy poskytnuty dokumenty na technickém nosiči dat - CD disku, za nějž je požadována úhrada podle sazebníku. Dále je požadováno poštovné, neboť poskytnutí informací na technickém nosiči dat vyžadovalo také jejich doručení. S ohledem na výše uvedené je výše úhrady určena takto:

- mimořádně rozsáhlé vyhledání informací:

- vyhledání informací:	5 hodin	1.150,- Kč
- vyhledávání chráněných informací:	14 hodin	3.220,- Kč

- poštovné pro doporučené psaní podle Poštovních podmínek a ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. s platností od 1. 6. 2017 dostupných na www.ceskaposta.cz : 46,- Kč
- cena technického nosiče dat – CD disk: 5,- Kč

Celková požadovaná úhrada se určuje jako součet jednotlivých výše vyčíslených položek takto:
1.150,- Kč + 3.220,- Kč + 46,- Kč + 5,- Kč = **4.421,- Kč**

Toto oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady je v pořadí již třetím, když ve vztahu k prvnímu ze dne 18.5.2017 č.j. SMO/155408/17/LPO/ povinnému subjektu krajský úřad rozhodnutím č.j. MSK 101283/2017 ze dne 21.8.2017 uložil zjednat nápravu a ve vztahu k druhému ze dne 4.9.2017 č.j. SMO/345837/17/LPO/ povinnému subjektu krajský úřad rozhodnutím č.j. MSK 124597/2017 ze dne 6.10.2017 uložil zjednat nápravu. Vzhledem k tomu, že je tímto oznámením úhrada požadována ve stejné výši, má se za to, že požadovaná úhrada je zcela zaplacena.

Poučení:
Proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat písemně nebo ústně stížnost ve lhůtě do 30 dnů od doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává u povinného subjektu. O stížnosti rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

lpo 25 (104)

SMO/479302/17

smovea855c9dfa

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771/117, 702 18 Ostrava

prostřednictvím

Statutárního města Ostravy

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava

Magistrát města Ostravy
21 -11- 2017
PODATELNA!!!

Statutární město Ostrava
magistrát - sekretariát primátora

ZPRACOV.	DOŠLO 21 -11- 2017	Č. DOPOR.
UKL. ZNAK 51.2	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. SMO/479302/17	

Stížnost proti požadování úhrady nákladů za poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací dle poučení v přípisu označeném jako *„Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady"*, č. j. SMO/353494/17/LPO, , ze dne 20. 10. 2017, který mi byl doručen dne 24. 10. 2017.

Stížnost odůvodňuji následovně:

Odkazuji na texty svých předchozích stížností ohledně požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací v této projednávané věci.

Co nejdůrazněji upozorňuji na skutečnost, že statutárního města Ostravy se opakovaně v této projednávané neřídí názorem nadřízeného správního úřadu a opakovaně nedodržuje zákonem stanovené lhůty pro svá jednání v této věci.

Domnívám se, že by měl Krajský úřad Moravskoslezského kraje zhodnotit hodnověrnost argumentačních postupů statutárního města Ostravy v této věci, a to komparací jeho jednotlivých argumentačních výstupů.

S ohledem na shora uvedené odůvodnění navrhuji, aby nadřízený orgán statutárního města Ostravy přikázal ve stanovené lhůtě zjednat nápravu ohledně požadavku a faktického přijetí úhrady nákladů za poskytnutí informací.

V Ostravě, dne 20. listopadu 2017

[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor legislativní a právní
Č. dopor.
Došlo: 22 -11- 2017
Č. j.: SMO/479302/17
Zpracov.
Přílohy:
UKL. znak 83.1/5/5

LPO25 (104)

Statutární město Ostrava

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/ 492717 /17/LPO/
Sp. zn.: S-SMO/155408/17/LPO/

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 24. 11. 2017

Moravskoslezský kraj
Krajská úřad
28. října 117
702 18 Ostrava

Předložení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace a spisového materiálu

Vážení,

v souladu s ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), vám předkládám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 21. 11. 2017 žadatele Ing. [redacted], [redacted] (dále jen „žadatel"), který nesouhlasí s výší úhrady sdělené oznámením o požadování úhrady a o výši požadované úhrady č.j. SMO/353494/17/LPO/ ze dne 20. 10. 2017 (dále jen „oznámení o úhradě").

Stížnost považuji za nedůvodnou, když výše úhrady byla stanovena a žádána v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což v souvislosti s argumentací stížnosti odůvodňuji následovně:

Žádost o poskytnutí informací se týkala vyhledání 170 dokumentů v elektronické podobě, k jejichž vyhledání byl pracovník Magistrátu města Ostravy nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin a 10 minut věnovat vyhledávání požadovaných informací. Jednalo se tudíž o případ shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, který se objektivně vymyká běžné pracovní činnosti pracovníka povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. V odůvodnění oznámení o požadovaní úhrady a o výši požadované úhrady ze dne 20. 10. 2017 bylo upřesněno, že část požadovaných dokumentů z období 1. 1. 2013 – 4. 5. 2014 byla evidována odděleně od zbytku požadovaných informací, tudíž z opatrnosti dané bylo posouzeno jako komplikovaný systém uložení totožných informací. Z tohoto důvodu nebyla doba potřebná k fyzickému vyhledání resp. shromáždění těchto dokumentů započtena do doby stanovené pro fyzické vyhledání požadovaných informací. Fyzické vyhledání resp. shromáždění dokumentů z období 1. 1. 2013 – 4. 5. 2014 pak trvalo 10 minut. Celková doba (za níž je požadována úhrada) potřebná k vyhledání požadovaných informací, po odečtení doby potřebné k fyzickému vyhledání resp. shromáždění dokumentů z období 1. 1. 2013 – 4. 5. 2014, tak činila 5 hodin.

Dále bylo ve spisu upřesněno, že pracovník povinného subjektu nevykonával vyhledávání a uspořádání požadovaných informací mimo pracovní dobu, nýbrž mimo rámec pracovních směn a nad stanovenou týdenní pracovní dobu vyplývající z předem stanoveného rozvržení pracovní doby, tedy v práci přesčas se

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
OSTRAVA!!!

souhlasem vedoucího svého odboru. Dále ve vztahu k danému bylo upřesněno, že v pátek 28. 4. 2017 byl pracovník povinného subjektu, z důvodu vyhledávání požadovaných informací, nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat po dobu 2 hodin a 10 minut vyhledávání informací. Práci přesčas pak vykonal v neděli 30. 4. 2017 proto, že úkoly, které byl nucen odložit v pátek z důvodu vyhledávání informací, bylo nezbytné dokončit, přičemž bylo nutné zároveň dokončit vyhledávání požadovaných informací. Vyhledávání informací v neděli 30. 4. 2017 pak proběhlo tak, že nejprve odložil své ostatní úkoly a cíleně se věnoval po dobu 3 hodin vyhledávání požadovaných informací a poté dokončil svou běžnou pracovní agendu.

Požadovaná úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání byla určena v souladu se zákonem a její výše byla v oznámení o úhradě také řádně odůvodněna, přičemž všechny tvrzené skutečnosti jsou doloženy ve spisovém materiálu, jak bylo požadováno v rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK 124597/2017 ze dne 6. 10. 2017.

Povinný subjekt se také opětovně zabýval tím, jakým způsobem byly požadované informace vyhledávány (tj. kde byly informace zaznamenány, v jaké formě, a zda byl pro jejich vyhledání použit nejefektivnější způsob – včetně odůvodnění) a dále rozsahem nákladů, jejichž úhrada byla požadována, přičemž všechny tyto skutečnosti doložil v úředních záznamech, které jsou součástí spisového materiálu.

Současně s tímto vyjádřením vám také předkládám spisový materiál.

S pozdravem

Přílohy:
- Spis sp. zn. S-SMO/155408/17/LPC
- Stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

Ipo 25 (104)

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní R | Č. depor. 149273395
Došlo: 15 -12- 2017
Č. j. SMO/531140/17
Přílohy: 1/Mis
Úkl. zpisy 83/1/S/5

Čj:	MSK 159535/2017
Sp. zn.:	POR/33492/2017/JaS
	084.3 V5
Vyřizuje:	Mgr. Silvie Janečková
Telefon:	595 622 255
Fax:	595 622 226
E-mail:	posta@msk.cz
Datum:	2017-12-14

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [redacted] datované dnem 20. 11. 2017, na postup statutárního města Ostrava, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2017,

podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

výši úhrady, kterou statutární město Ostrava, požaduje za poskytnutí požadovaných informací.

Účastník řízení:

[redacted]

Odůvodnění:

Dne 29. 11. 2017 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad") doručena stížnost [redacted] (dále jen „stěžovatel"), datovaná dnem 20. 11. 2017 na postup statutárního města Ostrava, (dále jen „město") při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2017. Spolu se stížností postoupilo město krajskému úřadu také spisový materiál.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") tak, že výši úhrady za poskytnutí informací potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu, postoupeného se stížností, vyplývá, že stěžovatel podal dne 24. 4. 2017 u města žádost o poskytnutí informace, v níž požadoval *„poskytnutí úplných zápisů z porady vedení statutárního města Ostravy, a to z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017"*. Stěžovatel požadoval poskytnutí požadovaných informací v elektronické podobě. V dané věci byly podány stížnost i odvolání (o němž krajský úřad rozhodoval v samostatném řízení vedeném pod sp. un. POR/18546/2017, krajský úřad dále uvádí skutkový stav, resp. jednotlivé úkony, chronologicky, bez rozdělení zvlášť na stížnost a zvlášť na odvolání).

Město přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO/ , datovaným dnem 3. 5. 2017 (stěžovatel tento přípis převzal dne 5. 5. 2017), vyrozumělo stěžovatele o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace

Město následně přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO/ datovaným dnem 18. 5. 2017 (stěžovatel převzal tento přípis dne 22. 5. 2017), zaslalo stěžovateli *„Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady"*, s tím, že požadovalo úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, poštovné a technický nosič (s odůvodněním). Celková výše úhrady nákladů činila součet výše uvedených položek, tj. 4 421 Kč.

Stěžovatel dne 23. 5. 2017 městu písemně sdělil, že částku požadovanou přípisem ze dne 18. 5. 2015 uhradil dne 23. 5. 2017 v hotovosti v pokladně magistrátu. Součástí spisového materiálu je rovněž stvrzenka potvrzující tuto úhradu.

Město následně přípisem č. j. SMO/155408/17/LPO/ , datovaným dnem 29. 5. 2017 (stěžovatel převzal tento přípis dne 30. 5. 2017), nazvaným *„Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím"* sdělilo stěžovateli, že mu informace zasílá jako přílohu tohoto přípisu. Ze spisového materiálu vyplývá, že poskytnuté informace byly stěžovateli zaslány na CD nosiči.

Město zároveň rozhodnutím č. j. SMO/155408/17/LPO/ datovaným dnem 29. 5. 2017 (odvolatel převzal toto rozhodnutí dne 31. 5. 2017) rozhodlo o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, a to v rozsahu informací týkajících se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů.

Stěžovatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil a dne 14. 6. 2017 doručil krajskému úřadu podání nazvané *„Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací"*.

Krajský úřad přípisem č. j. MSK 78179/2017 ze dne 15. 6. 2017 postoupil předmětné odvolání městu prostřednictvím informačního systému datových schránek, s tím, že 1 ks CD, který tvořil přílohu odvolání, bude městu zaslán samostatně poštou. Datová zpráva s postoupeným odvoláním byla městu doručena dne 15. 6. 2017, originál odvolání a CD tvořící jeho přílohu byly městu doručeny dne 19. 6. 2017.

Podle spisového materiálu stěžovatel doručil odvolání dne 14. 6. 2017 rovněž městu.

Podle spisového materiálu postoupeného městem a doručeného krajskému úřadu dne 4. 8. 2017 podal stěžovatel proti požadavku na úhradu nákladů stížnost datovanou dnem 20. 6. 2017 (městu doručena dne 21. 6. 2017), s podrobným odůvodněním.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/230521/17/LPO, ze dne 27. 6. 2017 krajskému úřadu (přípis byl vypraven dne 29. 6. 2017, krajský úřad jej obdržel dne 30. 6. 2017), bez vyjádření k obsahu odvolání.

Krajský úřad rozhodnutím č. j. MSK 86215/2017 zrušil rozhodnutí města č. j. SMO/155408/17/LPO/ datované dnem 29. 5. 2017, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2017.

Město posoudilo výše uvedenou stížnost a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem dne 3. 8. 2017 přípisem č. j. SMO/237521/17 'Kří krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 4. 8. 2017), a to vč. vyjádření.

Krajský úřad vydal dne 21. 8. 2017 rozhodnutí č. j. MSK 101283/2017, kterým městu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednalo ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací nápravu. Městu bylo rozhodnutí doručeno dne 22. 8. 2017.

Z předloženého spisového materiálu dále vyplývá, že město následně přípisem č. j. SMO/345837/17/LPO datovaným dnem 4. 9. 2017 (stěžovatel převzal tento přípis dne 7. 9. 2017), zaslalo stěžovateli *„Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady"*, s tím, že požadovalo úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, poštovné a technický nosič (s odůvodněním). Celková výše úhrady nákladů činila součet výše uvedených položek, tj. 4 421 Kč. Město konstatovalo, že podle rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 101283/2017 ze dne 21. 8. 2017 zjednává nápravu ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace.

Podle spisového materiálu stěžovatel s uvedeným požadavkem na úhradu nákladů nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 11. 9. 2017 u města stížnost s podrobným odůvodněním, kterou doručil téhož dne na vědomí také krajskému úřadu.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem dne 20. 9. 2017 přípisem č. j. SMO/370826/17/LPO datovaným dnem 18. 9. 2017 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 21. 9. 2017), a to vč. vyjádření.

Krajský úřad vydal dne 6. 10. 2017 rozhodnutí č. j. MSK 124597/2017, kterým městu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednalo ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací nápravu. Městu bylo rozhodnutí doručeno dne 9. 10. 2017.

Z předloženého spisového materiálu dále vyplývá, že město následně přípisem č. j. SMO/353494/17/LPO datovaným dnem 20. 10. 2017 (stěžovatel převzal tento přípis dne 24. 10. 2017), zaslalo stěžovateli *„Oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady" (pozn. podtržení provedl krajský úřad).* Město shrnulo skutkový stav, konstatovalo, že podle rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 124597/2017 ze dne 6. 10. 2017 zjednává nápravu ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace a oznámilo, že v souvislosti s poskytnutím informací požaduje úhradu, jejíž výše činí 4 421 Kč. Město dále zejména citovalo některá ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím a odbornou literaturu. Město svůj požadavek odůvodnilo po citaci následujících příslušných částí Sazebníku úhrad za poskytování informací:

> *„2. cena technického nosiče dat, je-li informace poskytována formou záznamu na technickém nosiči, a to CD disk 5,- Kč."*
>
> *„3. poštovné, je-li informace na vyžádání zasílána poštou, dle sazebníku poštovních služeb."*
>
> *„4. osobní náklady, přesáhne-li doba zpracování a vyhledávání informace 1 hod. – za každou započatou hodinu 230,- Kč.",*

tím, že sdělilo stěžovateli výši požadované úhrady, včetně jejího výpočtu, a to:

„- mimořádně rozsáhlé vyhledání informací:

- vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč

- vyhledávání chráněných informací: 14 hodin 3.220,- Kč

- poštovné pro doporučené psaní podle Poštovních podmínek a ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. s platností od 1. 6. 2017 dostupných na www.ceskaposta.cz: 46,- Kč

- cena technického nosiče dat – CD disk: 5,- Kč".

Celková výše úhrady nákladů tak dle města činí součet výše uvedených položek, tj. 4 421 Kč. Město dále konstatovalo, že vzhledem k tomu, že je tímto oznámením úhrada požadována ve stejné výši, má se za to, že je zcela zaplacena, a poučilo stěžovatele o možnosti podat stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Město v oznámení dále uvedlo: *„Poskytnutí informací na základě žádosti naplňuje znaky mimořádně rozsáhlého vyhledání informací.",* přičemž rozvedlo, kdy se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání (i s odkazem na odbornou literaturu). Město k danému případu rovněž upřesnilo: *„Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací pak v tomto případě spočívalo ve vyhledání 170 dokumentů, tedy ve shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, v jejich identifikaci a v následném utřídění za účelem předání žadateli. Vzhledem k výše uvedenému množství dokumentů vyžadovaly tyto činnosti vynaložit zvýšenou aktivitu zaměstnance podílejícího se na vyřízení žádosti, který byl nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin a 10 minut věnovat vyřizování žádosti. V tomto případě se tedy jednalo o případ, který se objektivně vymyká běžné pracovní činnosti pracovníka povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Z důvodu, že část požadovaných dokumentů z období 1.1.2013 – 4.5.2014 byla evidována odděleně od zbytku požadovaných informací a tudíž se jednalo o komplikovaný systém uložení totožných informací, není doba potřebná k fyzickému vyhledání resp. shromáždění těchto dokumentů započtena do doby stanovené pro vyhledání požadovaných informací. Fyzické vyhledání resp. shromáždění dokumentů z období 1.1.2013 – 4.5.2014 pak trvalo 10 minut. Celková doba potřebná k vyhledání požadovaných informací po odečtení doby potřebné k fyzickému vyhledání resp. shromáždění dokumentů z období 1.1.2013 – 4.5.2014 pak činí 5 hodin."*

Ve věci požadavku na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací spočívající v anonymizaci konkrétních údajů město v oznámení zejména uvedlo: *„Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31.7.2014 je za součást úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací možné považovat také dobu spojenou s fyzickým vyhledáváním zákonem chráněných informací v požadovaných informacích (dokumentech), které v nich jsou, resp. mohou být uvedeny, a tyto z dokumentů vylučovat (anonymizovat). Dále rozsudek připouští úhradu na kontrolu poskytovaných dokumentů i v takovém případě, kdy posléze vyjde najevo, že poskytované dokumenty žádné takové údaje, které by měly být anonymizovány, neobsahují (k tomu blíže Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 1018). Povinný subjekt tedy zaujímá právní názor, podle něhož úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nespočívá v anonymizaci konkrétních údajů v návaznosti na jejich množství, ale v procesu, jehož výsledkem teprve bude anonymizaci konkrétních údajů. Tedy výše vypočtené částky požadované úhrady je odvozena z doby, která je nutná pro vyhledání zákonem chráněných informací, jenž se v požadovaných dokumentech mohou nacházet."* Město v oznámení také konstatovalo: *„Žádost se týkala poskytnutí zápisů z porady vedení statutárního města Ostrava z období 1. 1. 2013 až 24. 4. 2017, což představovalo 170 dokumentů o celkovém rozsahu 393 stran. Pro řádné zajištění zákonné ochrany informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout, je nezbytné*

zajistit prohledání každého dokumentu, resp. každé stránky, zda neobsahuje zákonem chráněné informace a tyto informace poté vyloučit. Celková doba potřebná pro vyhledání chráněných informací na 393 stránkách pak činila 13 hodin a 6 minut."

Podle spisového materiálu stěžovatel s uvedeným požadavkem na úhradu nákladů nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 21. 11. 2017 u města stížnost, kterou doručil téhož dne na vědomí také krajskému úřadu. Stěžovatel ve stížnosti uvedl: *„Odkazuji na texty svých předchozích stížností ohledně požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací v této projednávané věci. Co nejdůrazněji upozorňuji na skutečnost, že statutárního města Ostravy se opakované v této projednávané věci neřídí názorem nadřízeného správního úřadu a opakovaně nedodržuje zákonem stanovené lhůty pro svá jednání v této věci. Domnívám se, že by měl Krajský úřad Moravskoslezského kraje zhodnotit hodnověrnost argumentačních postupů statutárního města Ostravy v této věci, a to komparací jeho jednotlivých argumentačních výstupů. S ohledem na shora uvedené odůvodnění navrhuji, aby nadřízený orgán statutárního města Ostravy přikázal ve stanovené lhůtě zjednat nápravu ohledně požadavku a faktického přijetí úhrady nákladů za poskytnutí informací."*

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem dne 28. 11. 2017 přípisem č. j. SMO/492717/17/LPO datovaným dnem 24. 11. 2017 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 29. 11. 2017). Město ve svém vyjádření uvedlo: *„Stížnost považuji za nedůvodnou, když výše úhrady byla stanovena a žádána v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což v souvislosti s argumentací stížnosti odůvodňuji následovně: Žádost o poskytnutí informací se týkala vyhledání 170 dokumentů v elektronické podobě, k jejichž vyhledání byl pracovník Magistrátu města Ostravy nucen přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po dobu 5 hodin a 10 minut věnovat vyhledávání požadovaných informací. Jednalo se tudíž o případ shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, který se objektivně vymyká běžné pracovní činnosti pracovníka povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. V odůvodnění oznámení o požadování úhrady a o výši požadované úhrady ze dne 20. 10. 2017 bylo upřesněno, že část požadovaných dokumentů z období 1. 1. 2013 – 4. 5. 2014 byla evidována odděleně od zbytku požadovaných informací, tudíž z opatrnosti dané bylo posouzeno jako komplikovaný systém uložení totožných informací. Fyzické vyhledání resp. shromáždění dokumentů z období 1. 1. 2013 – 4. 5. 2014 pak trvalo 10 minut. Celková doba (za níž je požadována úhrada) potřebná k vyhledání požadovaných informací, po odečtení doby potřebné k fyzickému vyhledání resp. shromáždění dokumentů z období 1. 1. 2013 – 4. 5. 2014 pak činila 5 hodin. Dále bylo ve spisu upřesněno, že pracovník povinného subjektu nevykonával vyhledávání a uspořádání požadovaných informací mimo pracovní dobu, nýbrž mimo rámec pracovních směn a nad stanovenou týdenní pracovní dobu vyplývající z předem stanoveného rozvržení pracovní doby, tedy v práci přesčas se souhlasem vedoucího svého odboru. Dále ve vztahu k danému bylo upřesněno, že v pátek 28. 4. 2017 byl pracovník povinného subjektu, z důvodu vyhledávání požadovaných informací, nucen přerušit a odložit plnění ostatních úkolů a cíleně se věnovat po dobu 2 hodin a 10 minut vyhledávání informací. Práci přesčas pak vykonal v neděli 30. 4. 2017 proto, že úkoly, které byl nucen odložit v pátek z důvodu vyhledávání informací, bylo nezbytné dokončit, přičemž bylo nutné zároveň dokončit vyhledávání požadovaných informací. Vyhledávání informací v neděli 30. 4. 2017 pak proběhlo tak, že nejprve odložil své ostatní úkoly a cíleně se věnoval po dobu 3 hodin vyhledávání požadovaných informací a poté dokončil svou běžnou pracovní agendu. Požadovaná úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání byla určena v souladu se zákonem a její výše byla v oznámení o úhradě také řádně odůvodněna, přičemž všechny tvrzené skutečnosti jsou doloženy ve spisovém materiálu, jak bylo požadováno v rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK 124597/2017 ze dne 6. 10. 2017. Povinný subjekt se také opětovně zabýval tím, jakým způsobem byly požadované informace vyhledávány (tj. kde byly informace zaznamenány, v jaké formě, a zda byl pro jejich vyhledání použit*

nejefektivnější způsob – včetně odůvodnění) a dále rozsahem nákladů, jejichž úhrada byla požadována, přičemž všechny tyto skutečnosti doložil v úředních záznamech, které jsou součástí spisového materiálu."

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze stížnosti vyplývá, že stěžovatel brojil proti výši úhrady, kterou po něm město požadovalo. Dle názoru krajského úřadu tak byla stížnost podána z důvodu vymezeného v § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů v oznámení o výši úhrady doručeným stěžovateli poštou dne 24. 10. 2017. Poslední den výše uvedené 30denní lhůty tak připadl na 23. 11. 2017. Stěžovatel doručil městu nesouhlas s výší požadované úhrady dne 21. 11. 2017. Stížnost tedy podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné části stížnosti krajským úřadem.

K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb."). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné

změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací (dál též jen „sazebník") pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak krajský úřad ověřil, je sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města v rámci sekce „Úřad" – „Hledám informace" – „Povinně zveřejňované informace" (https://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci). Lze tedy konstatovat, že zveřejněním sazebníku na webu města byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Poslední den lhůty pro poskytnutí informace připadl na 24. 10. 2017 (poslední den 15denní lhůty stanovené rozhodnutím krajského úřadu č. j. MSK 124597/2017 ze dne 6. 10. 2017). Jak vyplývá ze spisového materiálu, bylo oznámení o výši úhrady datováno dnem 20. 10. 2017. Datum odeslání oznámení není sice ve spisovém materiálu uvedeno ani doloženo, z dodejky však vyplývá, že stěžovatel oznámení převzal dne 24. 10. 2017. Oznámení tedy město zaslalo nejpozději dne 23. 10. 2017. Podmínku sdělení oznámení o výši požadované úhrady nákladů ve vztahu ke lhůtě stanovené pro poskytnutí informací (tj. před poskytnutím informace) tak krajský úřad považuje za splněnou.

* * *

Krajský úřad se zabýval tím, jak se město vypořádalo s právním názorem, který krajský úřad uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí č. j. MSK 124597/2017 ze dne 6. 10. 2017, kterým přikázal městu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu (dále též jen „předchozí rozhodnutí").

Ve vztahu k požadavku úhrady za *„mimořádně rozsáhlé vyhledání informací – vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč"* krajský úřad v předchozím rozhodnutí konstatoval, že doba potřebná pro vyhledání informací je v obou oznámeních shodná, tj. 5 hodin a shodná je i požadovaná výše úhrady, tj. 1 150 Kč, s tím, že město vychází důsledně z celkového počtu 170 vyhledaných dokumentů. Ačkoliv tedy město v novém oznámení uvedlo, že nepožaduje úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací z období od 1. 1. 2013 do 4. 5. 2014, výsledná doba mimořádně rozsáhlého vyhledání informací se nijak nezměnila, tj. nesnížila, v čemž krajský úřad spatřoval pochybení města.

Město v oznámení ze dne 20. 10. 2017 uvedlo, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (170 dokumentů) trvalo 5 hodin a 10 minut. Těchto 10 minut trvalo fyzické vyhledání, resp. shromáždění části požadovaných dokumentů z období 1.1.2013 – 4.5.2014; z důvodu, že tato část dokumentů byla evidována odděleně od zbytku

požadovaných informací a tudíž se jednalo o komplikovaný systém uložení totožných informací, není doba potřebná k fyzickému vyhledání, resp. shromáždění těchto dokumentů započtena do doby stanovené pro vyhledání požadovaných informací. Celková doba potřebná k vyhledání požadovaných informací po odečtení doby potřebné k fyzickému vyhledání, resp. shromáždění dokumentů z období 1. 1. 2013 – 4. 5. 2014 tedy činí 5 hodin. V úředním záznamu ze dne 19. 10. 2017 je uvedeno, že v předchozích úředních záznamech bylo nepřesně uvedeno, že vyhledávání informací trvalo 5 hodin a je potřeba upřesnit, že čas potřebný pro vyhledání potřebných informací byl delší a trval 5 hodin a 10 minut. V úředním záznamu ze dne 30. 8. 2017 je uvedeno, že se do doby stanovené pro vyhledání požadovaných dokumentů nezapočítává doba potřebná pro vyhledání dokumentů z období 1. 1. 2013 – 4. 5. 2014; touto dobou je podle upřesnění v úředním záznamu ze dne 19. 10. 2017 myšlena doba potřebná k fyzickému vyhledání dokumentů, resp. k jejich shromáždění, jenž spočívala ve vyhledání požadovaných informací v PC pracovnice kanceláře a v kopírování textových datových souborů na přenosný disk, přičemž tato činnost trvala 10 minut.

Krajský úřad konstatuje, že město odstranilo nejasnost spočívající v určení délky doby potřebné k vyhledání požadovaných informací a **odstranilo tak rovněž rozpor se zákonem vytýkaný v předchozím rozhodnutí krajského úřadu.**

Ve vztahu k požadavku úhrady za *„mimořádně rozsáhlé vyhledání informací – vyhledání informací: 5 hodin 1.150,- Kč"* krajský úřad v předchozím rozhodnutí město dále upozornil, že 30. 4. 2017, kdy zaměstnankyně města vyhledávala po dobu 3 hodin požadované informace, byla neděle a podle jeho názoru tak nebyla splněna podmínka, že zaměstnankyně „byla nucena na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti)", neboť vyhledávání neprobíhalo dle postoupeného spisového materiálu v rámci její pracovní doby a nebylo nutné odložit či přerušit plnění úkolů této zaměstnankyně. Krajský úřad tak konstatoval, že není možné požadovat ani část úhrady nákladů odpovídající této době potřebné pro vyhledání požadovaných informací.

V úředním záznamu ze dne 19. 10. 2017 je uvedeno, že v úředním záznamu ze dne 30. 8. 2017 je nepřesně uvedeno, že vyhledávání a uspořádání informací provedené dne 30. 4. 2017 v délce 3 hodin bylo provedeno *„mimo pracovní dobu"*. Příslušná pracovnice však nevykonávala toto vyhledávání a uspořádání informací mimo pracovní dobu, ale mimo rámec pracovních směn a nad stanovenou týdenní pracovní dobu vyplývající z předem stanoveného rozvržení pracovní doby, tedy v práci přesčas se souhlasem vedoucího odboru kancelář (podloženo také úředními záznamy z téhož dne, vyhotovenými příslušnou pracovnicí a příslušným vedoucím odboru kancelář . V úředním záznamu ze dne 19. 10. 2017 je rovněž uvedeno, že příslušná pracovnice v pátek 28. 4. 2017 z důvodu vyhledávání požadovaných informací byla nucena přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat po dobu 2 hodin a 10 minut vyhledávání informací. Práci přesčas vykonala v neděli 30. 4. 2017 proto, že úkoly, které byla nucena odložit v pátek z důvodu vyhledávání informací, bylo nezbytné dokončit, přičemž bylo nutné zároveň dokončit vyhledávání požadovaných informací. Vyhledávání informací v neděli 30. 4. 2017 proběhlo tak, že příslušná pracovnice nejprve odložila své ostatní úkoly a cíleně se věnovala po dobu 3 hodin vyhledávání požadovaných informací a poté dokončila svoji běžnou pracovní agendu (podloženo také úředním záznamem z téhož dne, vyhotoveným příslušnou pracovnicí).

Z výše uvedeného podle názoru krajského úřadu vyplývá, že příslušná pracovnice jak v pátek 28. 4. 2017, tak v neděli 30. 4. 2017 byla za účelem vyřizování žádosti o poskytnutí informace nucena přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů (nejprve tedy vyřizovala žádost a poté se zabývala ostatními úkoly), a to v rámci její pracovní doby (v pátek v rozsahu 2 h a 10 minut, v neděli v rozsahu 3 hodin v rámci práce přesčas na základě souhlasu vedoucího příslušného odboru magistrátu města).

Krajský úřad tak vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že město v této věci **odstranilo rozpor se zákonem, vytýkaný v předchozím rozhodnutí krajského úřadu**.

Krajský úřad pro úplnost konstatuje, že ve věci požadavku úhrady za *„mimořádně rozsáhlé vyhledání informací – vyhledání a vyloučení chráněných informací: 14 hodin 3.220,- Kč"* již ve svém předchozím rozhodnutí došel k závěru, že město odstranilo rozpor se zákonem, vytýkaný v dřívějším rozhodnutí krajského úřadu.

K námitce stěžovatele, podle které se domnívá, že *„by měl Krajský úřad Moravskoslezského kraje zhodnotit hodnověrnost argumentačních postupů statutárního města Ostravy v této věci, a to komparací jeho jednotlivých argumentačních výstupů."*

krajský úřad uvádí, že cílem řízení o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace v případě, kdy stěžovatel nesouhlasí s výší úhrady, je přezkoumání postupu povinného subjektu, pro které je nezbytné řádné zjištění skutkového stavu a odstranění případných nejasností. Jen tak je možno o stížnosti kvalifikovaně rozhodnout, a to přikázáním zjednání nápravy, pokud je shledán rozpor se zákonem (jak krajský úřad učinil v předchozích rozhodnutích v této věci) nebo potvrzením výše úhrady, kterou povinný subjekt požaduje za poskytnutí informací (jak krajský úřad činí tímto rozhodnutím). V rámci řízení o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace může ze strany povinného subjektu, zejména na základě rozhodnutí nadřízeného orgánu, dojít k doplnění spisového materiálu, upřesnění dříve uvedených údajů a informací, doplnění argumentace, apod. Nadřízený orgán poté v dalším řízení posoudí, zda povinný subjekt dostatečně odstranil rozpory se zákonem vytýkané v předchozím rozhodnutí a zda doplnění spisového materiálu nezakládá důvodnou pochybnost o postupu povinného subjektu. Pokud nadřízený orgán dojde, jako krajský úřad v tomto rozhodnutí, k závěru, že město vytýkané rozpory se zákonem odstranilo a neexistuje důvod zpochybnit postup povinného subjektu, výši úhrady potvrdí.

Krajský úřad s ohledem na odstranění zbylých rozporů týkajících se požadavku města na úhradu za poskytnutí informací konstatuje, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů za poskytnutí informací v souladu se současnou právní úpravou a skutkovým stavem, a proto výši úhrady potvrzuje.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

KRAJSKÝ ÚŘAD -2- Moravskoslezský kraj se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Stěžovatel: [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)