

LPO22 96

SMO/027123/17/LPC



Písemný záznam o stížnosti podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

Dne 19.1.2017 se na magistrát města Ostravy dostavila p.

, totožnost ověřena podle občanského průkazu č. , úřadu známa jako žadatelka o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (žádost evidována u povinného subjektu pod zn. SMO/453127/16/LPO) a uvádí:

„Stěžuji si na postup správního orgánu podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

Dne 19.1.2017 jsem se dostavila do kanceláře č. 228 v budově magistrátu města Ostravy, Prokešovo nám. 8, Ostrava, abych nahlédla do správního spisu, který je veden ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Zástupce správního orgánu, patrně odmítá správní spis k nahlédnutí a studiu poskytnout s tím, že řízení podle zákona č. 106/1999 Sb. není řízením správním, a tudíž se na něj nevztahuje povinnost správního orgánu spis poskytnout ke studiu a k nahlédnutí.

Postup správního orgánu je dle mého názoru v rozporu s § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména proto, že porušuje zásadu zákonnosti správního řízení.

Dále považuji jednání správního orgánu za neslučitelné s § 4 odstavec 1 správního řádu.

Pro úplnost dodávám, že správní spis je veden ohledně žádosti o poskytnutí informací zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána dne 16.11.2016. Spis pravděpodobně obsahuje všechny navazující písemnosti.

Žádám správní orgán, aby bezodkladně učinil nezbytná opatření k nápravě a předmětný spis mi k nahlédnutí poskytl.

V Ostravě dne 19.1.2017

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		C. duclat.
odbor legislativní a právní		
Došlo:	19-01-2017	
Č. j.:	8401/027123/17	
Přílohy:		52/11/1/5

Seznam dne 19.1.2017

Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/027123/17/LPO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14. března 2017

Vyrozumění

Vážená paní,

dne 19. ledna 2017 jste se bez předvolání dostavila na Magistrát města Ostravy (dále jen „MMO“), odbor legislativní a právní, kde jste se ústně domáhala toho, aby Vám bylo „umožněno nahlédnutí do správního spisu, který je veden ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.“ s tím, že v této věci jste žádost datovanou dnem 16. listopadu 2016 a evidovanou u povinného subjektu pod zn. SMO/453127/16/LPO (dále jen „žádost“) žadatelkou o poskytnutí informace.

MMO, který ve věci Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) vede příslušný spisový materiál, Vám nahlédnutí do spisového materiálu neumožnil, když dospěl k názoru, že mu to ustanovení § 20 odstavec 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něž se ustanovení správního řádu (včetně nahlížení do spisu) při postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím použijí jen pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, pro odvolací řízení a v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení, neumožňuje, neboť v době, kdy jste se nahlížení do spisového materiálu domáhala, žádná z uvedených právních skutečností či zákonných podmínek nenastala. Pro úplnost dodávám, že s tímto právním názorem MMO se ztotožnil i Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako nadřízený orgán, a to v souvislosti s vyřízením Vašeho odvolání proti částečnému odmítnutí Vaší žádosti o poskytnutí informace ve svém rozhodnutí č. j. MSK 16064/2017 ze dne 28. února 2017 a v souvislosti s vyřízením Vaší stížnosti ve svém rozhodnutí č. j. MSK 21863/2017 ze dne 3. března 2017, když Vámi tvrzená nesprávnost výše popsaného postupu MMO byla jedním z odvolacích (stížnostních) důvodů.

Dále jste dne 19. ledna 2017 při dostavení se bez předvolání na MMO, odboru legislativním a právním učinila ústní podání zaznamenané do protokolu podle Vašeho diktátu označené jako „Písemný záznam o stížnosti podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád“ (dále jen „ústní podání“), v němž uvádíte: „stěžuji si na postup správního orgánu podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád“ a dále, že důvodem pro tuto Vaši stížnost je postup MMO uvedený v odstavci předešlém, přičemž žádáte o bezodkladné zjednání nápravy zejména tak, že Vám „správní orgán ... předmětný spis k nahlédnutí“ poskytne.

Protože ústní podání jste učinila zcela nepochybně v souvislosti s podanou žádostí o poskytnutí informace a napadáte jím Vámi tvrzenou nesprávnost postupu povinného subjektu (resp. MMO), je třeba při jeho vyřízení postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Proto je pro vyřízení Vašeho ústního podání nezbytné uplatnit ustanovení § 20 odstavec 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, které

taxativně stanoví právní skutečnosti či zákonné podmínky (uvedené v odstavci druhém tohoto vyrozumění), za nichž lze při postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím použít ustanovení správního řádu. Protože při Vašem ústním podání uvedeném ve větě předchozí nebyla splněna žádná z nich, nelze při vyřízení Vašeho ústního podání postupovat podle správního řádu, a to včetně § 175 správního řádu, na nějž se ve svém ústním podání odvoláváte. Vaše ústní podání tak za daných okolností není stížností ve smyslu § 175 správního řádu, a to ani při jeho analogickém použití (k tomu blíže Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: *Správní řád. Komentář*. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 950, s. 856; Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 907).

Protože obsahem Vašeho ústního podání podle jeho obsahu je vyjádření nesouhlasu s tím, že Vám na základě ústní žádosti o „nahlížení do spisu“ nebylo toto umožněno, a dále žádost o to, aby byla zjednána náprava tím, že Vám „předmětný spis k nahlédnutí“ bude poskytnut, není Vaše ústní podání ani stížností podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, když podle § 13 odstavec 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím pouze pro žádosti podané písemně.

S ohledem na výše uvedené Vás vyrozumívám, že Vaše ústní podání podle jeho skutečného obsahu bylo posouzeno jako ústní nová žádost o poskytnutí informace ve smyslu § 13 odstavec 1 zákona o svobodném přístupu k informacím (tj. odlišná od Vaší původní písemné žádosti ze dne 16. listopadu 2016 uvedené v odstavci prvním tohoto vyrozumění), na jejímž základě však MMO jako povinný subjekt požadovanou informaci ve smyslu § 13 odstavec 2 zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytl.

Tímto vyrozuměním mám Vaše ústné podání za vyřízené.