



HS5

262

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor hospodářské správy		Č. pracov.
Došlo:	13 - 11 - 2017	
Či.:	MMO/465184/17/HS	
Přílohy:	Úkl. znak	

Magistrát města Ostrovy
Prokešovi náměstí 8
Ostrava

BODY (1).txt

Vážení,
každý rok v prosinci podepisujete cenová ujednání k cenám tepla na další rok, což předpokládá znalost cenových kalkulací, jak o tom hovořil pan primátor při projednávání bodu 48 na 29. zasedání ZMO dne 18.10.2017.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- 1) na kterých adresách sídlí součásti MMO napojené na rozvody centralizovaného zásobování teplem (dál CZT),
- 2) kolik vždy v prosinci podepisujete na ně cenových ujednání,
- 3) kolik tepla jste pro tyto budovy v roce 2015 z CZT odebrali, a kolik Kč jste zaplatili,
- 4) kolik tepla jste pro tyto budovy v roce 2016 z CZT odebrali, a kolik Kč jste zaplatili, takže roční cena Kč/GJ bez DPH byla kolik Kč,
- 5) který orgán či osoba na MMO rozhoduje o jejich podepsání,
- 6) zda je vám před podpisem cenových ujednání známo, jaká míra zisku v % je v ceně tepla obsažena,
- 7) zda může být v cenách tepla oři jeho současné výrobě s elektřinou v Elektrárně Třebovice obsaženo libovolné % zisku, nebo jenom zisk přiměřený,
- 8) do kolika % je pro MMO zisk přiměřený,
- 9) pokud vám výše zisku v ceně tepla známa nebyla, požádali jste někdy výrobce tepla o sdělení kolik procent zisku je v ceně tepla zahrnuto, a pokud ano
- 10) kolik procent zisku vám výrobce tepla u cenového ujednání na které roky sdělil,
- 11) na které roky jste cenová ujednání podepsali, aniž byste znali výši zisku do cen tepla zahrnutého,
- 12) jaké ceny tepla bez DPH jsou v cenových ujednáních na roky 2010 až 2017,
- 13) v které kanceláři MMO u které osoby lze do cenových ujednání nahlédnout,
- 14) jaké kalkulační vzorce cen tepla na která období máte,
- 15) žádám umožnit nahlédnutí do kalkulací dle bodu 14, a konečně sdělit
- 16) zda již je na MMO osoba obeznámená s problematikou cen tepla, a pokud ano, která osoba to je, když dříve jste mi psali, že není?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 12.11.2017 Ing

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/490790/17/HS/

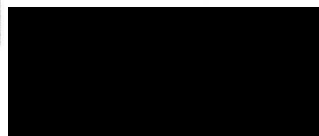
Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 28. 11. 2017



Poskytnutí informací

Vážený pane,

dne 13. listopadu 2017 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informací ze dne 12. listopadu 2017, již podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) požadujete v šestnácti otázkách označených body 1) až 16).

V prvé řadě přijmete obecnou informaci, že povinný subjekt je *[při vyřizování srozumitelné a zřejmé žádosti vázán její formulací* (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1As 47/2013-52), přičemž „za formulaci předmětu žádosti je... zcela ‘odpovědný’ žadatel a na povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze přenášet tím, že by musel předmět žádosti sám ‘dedukovat’ z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů.“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 700).

K dané věci k jednotlivým otázkám

- 1) „...*na kterých adresách sídlí součásti MMO napojené na rozvody centralizovaného zásobování teplem (dál CZT)*“ sděluji, že soupis objektů je uveden v bodě č. 1 přílohy tohoto dopisu;
- 2) „...*kolik vždy v prosinci podepisujete na ně cenových ujednání*“ sděluji, že vzhledem k tomu, že některé objekty mají společné ujednání, přičemž ovšem tato skutečnost nenastává každoročně, není možné uvést jejich pravidelný každoroční počet. Ročně se liší;
- 3) „...*kolik tepla jste pro tyto budovy v roce 2015 z CZT odebrali, a kolik Kč jste zaplatili, takže roční cena Kč/GJ bez DPH byla kolik Kč*“ sděluji, že rozpis na jednotlivé objekty za rok 2015 odebraného tepla a jejich ceny jsou uvedeny v tabulce č. 3 přílohy tohoto dopisu;
- 4) „...*kolik tepla jste pro tyto budovy v roce 2016 z CZT odebrali, a kolik Kč jste zaplatili, takže roční cena Kč/GJ bez DPH byla kolik Kč*“ sděluji, že rozpis na jednotlivé objekty za rok 2016 odebraného tepla a jejich ceny jsou uvedeny v tabulce č. 4 přílohy tohoto dopisu;
- 5) „...*který orgán či osoba na MMO rozhoduje o jejich podepsání*“ sděluji, že o cenových ujednáních rozhoduje rada města;

- 6) „...zda je Vám před podpisem cenových ujednání známo, jaká míra zisku v % je v ceně obsažena“ sdělují, že se tyto informace u povinného subjektu nenacházejí a že tedy nebyly známy ani před podpisem cenových ujednání;
- 7) „...zda může být v cenách tepla při jeho současné výrobě s elektřinou v Elektrárně Třebovice obsaženo libovolné % zisku, nebo jenom zisk přiměřený“, sdělují, že se tyto informace u povinného subjektu nenacházejí;
- 8) „...do kolika % je pro MMO zisk přiměřený“, sdělují, že tato informace se u povinného subjektu nenacházejí;
- 9) „...pokud Vám výše zisku v ceně tepla známa nebyla, požádali jste někdy výrobce tepla o sdělení, kolik procent zisku je v ceně tepla zahrnuto, a pokud ano“ sdělují, že statutární město Ostrava nikdy nežádalo o poskytnutí informace o procentuální výše zisku zahrnuté u výrobcem tepla do ceny tepla;
- 10) „...kolik procent zisku vám výrobce tepla u cenového ujednání na které roky sdělil“ sdělují, že informaci o procentuální výše zisku u výrobce nesdělil a to za žádný rok;
- 11) „...na které roky jste cenová ujednání podepsali, aniž byste znali výši zisku do cen tepla zahrnutého“ sdělují, že vzhledem k odpovědi v bodu 9) bylo vždy cenové ujednání podepsáno bez znalosti výše zisku do ceny tepla zahrnutého;
- 12) „...jaké ceny tepla bez DPH jsou v cenových ujednáních na roky 2010 až 2017“ sdělují, že bližší informace jsou uvedeny v tabulce č. 12, která je přílohou tohoto dopisu;
- 13) „...v které kanceláři MMO u které osoby lze do cenových ujednání nahlédnout“ sdělují, že tyto jsou k nahlédnutí v kanceláři č. 245 (2. patro budovy Nové radnice),
- 14) „...jaké kalkulační vzorce cen tepla na která období máte“ sdělují, že žádné kalkulační vzorce povinný subjekt nemá;
- 15) „...žádám umožnit nahlédnout do kalkulací dle bodu 14 a konečně sdělit“ sdělují, že s ohledem na odpověď dle bodu 14) nelze do kalkulací nahlédnout, když povinný subjekt žádné nemá;
- 16) „...zda již je na MMO osoba obeznámená s problematikou cen tepla a pokud ano, která osoba to je, když dříve jste mi psali, že není?“ sdělují, že Magistrát města Ostravy nemá žádnou pověřenou, která by se problematikou cen tepla ve smyslu Vaší otázky zabývala;

Tímto Vaši žádost uvedenou v odstavci prvním považujeme za zcela vyřízenou.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
magistrát
- 22 -

1 Součásti MMO na CZT

Magistrát města Ostrava

HP Ostrčilova 4 parc.č. 1013/45,55 a 1013/98

garáže Pašerových

útulek pro psy Třebovice Provozní 5540

U Dvoru 1119/14 – nové od 2017

Podroužkova 1663/4

Skautská 1045/3

L. Poděšť 1874/4

3 Roční odebrané teplo a roční cena za rok 2015

	2015 ceny v Kč	
	Teplo v GJ	Cena bez DPH
Magistrát města Ostrava	11593	2 495 973
HP Ostrčilova 4 parc.č. 1013/45,55 a 1013/98	317	156 611
garáže Pašerových	685	422 085
útulek pro psy Třebovice Provozní 5540	3078	1 082 014
U Dvoru 1119/14		
Podroužkova 1663/4	648	406 916
Skautská 1045/3	239	151 904
L. Poděšť 1874/4, Husova 7	875	392 487

4 Roční odebrané teplo a roční cena za rok 2016

	2016 ceny v Kč	
	Teplo v GJ	Cena bez DPH
Magistrát města Ostrava	12588	2 710 196
HP Ostrčilova 4 parc.č. 1013/45,55 a 1013/98	343	166 229
garáže Pašerových	591	364 370
útulek pro psy Třebovice Provozní 5540	2774	1 059 687
Podroužkova 1663/4	311	195 114
Skautská 1045/3	219	139 208
L. Poděšť 1874/4, Husova 7	548	239 766

12 Cenové ujednání pro roky 2010-2017

	2017 ceny v Kč		
	stálý	teplo	kondenz
Magistrát města Ostrava	87 482	215,30	112,-/t
HP Ostrčilova 4 parc.č. 1013/45,55 a 1013/98		483,70	
garáže Pašerových	90	320	
útulek pro psy Třebovice Provozní 5540	87 482	215,30	112,-/t
Podroužkova 1663/4	99	316,8	
U Dvoru 1119/14		488,5	
Skautská 1045/3	89	316,8	
L. Poděšť 1874/4	99	316,8	

	2016 ceny v Kč			2015 ceny v Kč		
	stálý	teplo	kondenz	stálý	teplo	kondenz
Magistrát města Ostrava	87 482	215,30	112,-/t	87 482	215,30	112,-/t
HP Ostrčilova 4 parc.č. 1013/45,55 a 1013/98		483,70			483,70	
garáže Pašerových	89	316,8		89	316,8	
útulek pro psy Třebovice Provozní 5540	87 482	215,30	112,-/t	87 482	215,30	112,-/t
Podroužkova 1663/4	99	316,8		99	316,8	
Skautská 1045/3	89	316,8		89	316,8	
L. Poděšť 1874/4, Husova 7	99	316,8		99	316,8	

	2014 ceny v Kč			2013 ceny v Kč		
	stálý	teplo	kondenz	stálý	teplo	kondenz
Magistrát města Ostrava	88 365	217,50	112,-/t	89 150	224,60	112,-/t
HP Ostrčilova 4 parc.č. 1013/45,55 a 1013/98		488,60				
garáže Pašerových	89,9	320		90,8	323	
útulek pro psy Třebovice Provozní 5540	88 365	217,50	112,-/t	89 150	224,60	112,-/t
Podroužkova 1663/4	99	316,8				
Skautská 1045/3	89	316,8		89	316,8	
L. Poděšť 1874/4, Husova 7	100	320		101	323	

	2012 ceny v Kč			2011 ceny v Kč		
	stálý	teplo	kondenz	stálý	teplo	kondenz
Magistrát města Ostrava	89 150	224,60	112,-/t	86 553	218,10	112,-/t
HP Ostrčilova 4 parc.č. 1013/45,55 a 1013/98						
garáže Pašerových	89	316		88,5	306,6	
útulek pro psy Třebovice Provozní 5540	89 150	224,60	112,-/t	86 553	218,10	112,-/t
Skautská 1045/3	89	316,8		89	316,8	
L. Poděšť 1874/4, Husova 7	99	316		97	306,6	

	2010 ceny v Kč		
	stálý	teplo	kondenz
Magistrát města Ostrava	84 856	213,80	112,7,-/t
HP Ostrčilova 4 parc.č. 1013/45,55 a 1013/98			
garáže Pašerových	86,33	276	
útulek pro psy Třebovice Provozní 5540	84 856	213,80	112,7,-/t
Skautská 1045/3	89	316,8	
L. Poděšť 1874/4, Husova 7	95,5	276	



Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostrava
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor hospodářské správy		Č. dopor.
Došlo: 29-12-2017		
Čl.: SMO/546809/17/HS	skl. znak	
Přílohy:		

Vážení,

magistrátu jako jednomu z orgánů města jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. dne 12.11.2017 e-mailem poslal informační žádost ohledně prosincových ujednání o ceně tepla, kalkulacích jeho ceny a procentech přiměřeného zisku v ceně tepla (odkazuji na úplný text Žádosti), obsahující 16 otázek.

Nejsem si vědom, že by mi k tomu něco věcného od magistrátu došlo.

Na takový postup magistrátu při vyřízení žádosti si stěžuji. Navrhuji přikázat poskytnutí žádaných informací.

Napsal 27.12.2017 [REDACTED]

Statutární město Ostrava
Odbor hospodářské správy

Vaše značka:

Ze dne: 29. 12. 2017
Č. j.: SMO/001704/18/HS
Sp. zn.:

Krajský úřad - Moravskoslezský kraj
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 3. 1. 2018

Sdělení

Magistrát města Ostravy, odbor hospodářské správy (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“) obdržel dne 27. 12. 2017 stížnost podle § 16a ZSPI stěžovatele (dále jen „stěžovatel“), evidovanou u povinného subjektu pod č. j. SMO/546809/17/HS/ (dále jen „stížnost“). Stěžovatel v uvedené stížnosti odkazuje na svou žádost o poskytnutí informací zaslanou povinnému subjektu ze dne 12. 11. 2017 dále specifikovanou jejím obsahem tak, že se týkala „prosincových ujednání o ceně tepla, kalkulací jeho ceny... obsahující 16 otázek“. Tato stěžovatelem ve stížnosti uvedená žádost o informace je u povinného subjektu vedena pod č. j. SMO/465184/17/HS.

Jako stížnostní důvod stěžovatel ve stížnosti uvádí: „nejsem si vědom, že by mi k tomu něco věcného od magistrátu došlo“, přičemž nadřízenému orgánu navrhuje „přikázat poskytnutí žádaných informací“. Žádný další či od uvedeného odlišný stížnostní důvod stěžovatel neuvádí a ani z obsahu stížnosti nelze dovodit, že by to měl v úmyslu, když za prostředek nápravy pokládá „přikázat poskytnutí žádaných informací“. Z uvedeného vyplývá, že stížnostním důvodem je tedy to, že podle jeho tvrzení ve stanovené lhůtě mu nebyly požadované informace poskytnuty a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 16a odstavec 1 písmene b) ZSPI.

Povinný subjekt pokládá stížnost stěžovatele za nedůvodnou, když stěžovateli požadované informace ve skutečnosti již poskytl dne 28. 11. 2017 pod č. j. SMO/490790/17/HS/ jednak formou vyjádření ke všem 16 otázkám, jednak formou příloh, na něž v těchto vyjádřeních odkazuje. Skutečnost, že požadované informace byly žadateli povinným subjektem skutečně poskytnuty, dokládá tzv. dodejka držitele poštovní licence (České pošty, s.p.) založená ve spise, podle níž zásilku s požadovanými informacemi stěžovatel převzal dne 29. 11. 2017.

Povinný subjekt má za to, že z uvedeného vyplývá, že žádost stěžovatele byla vyřízena řádně, a že tedy je namístě, aby nadřízený orgán postup povinného subjektu potvrdil.

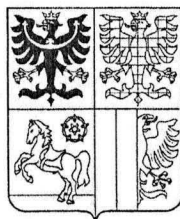
Součástí dopisu:

Příloha č.1 16 bodů otázek stěžovatele

Příloha č.2 16 odpovědí stěžovateli

Příloha č.3 dodejka převzetí stěžovatele

Příloha č.4 stížnost Krajskému úřadu



SMO/036028/18/HS/Mik



anovaeSb4e7752

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 18.1.2018

Certifikát autora podpisu :

Jméno : Mgr. Petra Bayerová
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 1.2.2019



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

MSK 1345/2018
POR/747/2018/
084.3 V5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

posta@msk.cz
2018-01-18

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor hospodářské správy	Č. dopr. 7/1
Došlo: 18-01-2018	Ukl. znak
Čj.: SMO/036028/18/HS	
Přílohy:	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing.

datované

dnem 27. 12. 2017, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 11. 2017,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení:

Ing.

Odůvodnění:

Dne 3. 1. 2018 byla prostřednictvím informačního systému datových schránek Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. (dále jen „stěžovatel“), datovaná dnem 27. 12. 2017, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 11. 2017.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 11. 2017, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 12. 11. 2017 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím (zaevidováno odborem hospodářské správy magistrátu města dne 13. 11. 2017), a v níž požadoval informace týkající se „*prosincových ujednání o ceně tepla, kalkulací jeho ceny a procentech průměrného zisku v ceně tepla ..., obsahující 16 otázek*“.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že se město přípisem č. j. SMO/490790/17/HS/ ze dne 28. 11. 2017 (odvolatel obdržel dle dodejky dne 29. 11. 2017) vyjádřilo ke všem šestnácti otázkám a v podrobnostech odkázalo na přílohy.

Vzhledem k tomu, že si stěžovatel nebyl vědom, že by mu „*k tomu něco věcného od magistrátu došlo*“, zaslal dne 27. 12. 2017 na elektronickou adresu podatelny města „*stížnost na postup magistrátu při vyřízení žádosti*“ (zaevidováno odborem hospodářské správy magistrátu města dne 29. 12. 2017), kterou navrhuje „*příkázat poskytnutí žádaných informací*“.

Město po obdržení předmětné stížnosti neshledalo důvod pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/001704/18/HS/ dne 3. 1. 2018 prostřednictvím informačního systému datových schránek krajskému úřadu.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítá stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v žádosti o poskytnutí informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o poskytnutí informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Město obdrželo žádost o poskytnutí informace dne 12. 11. 2017, lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 27. 11. 2017. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel obdržel sdělení města dne 29. 11. 2017, lhůta pro podání stížnosti uplynula (poslední den této lhůty připadl na) dne 27. 12. 2017. Svou

stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel dne 27. 12. 2017, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že žadatel kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

* * *

Pokud jde o rozsah stížnostního přezkumu, platí, že nadřízený orgán přezkouvává postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem, a to podle skutkového stavu v době svého rozhodování (obdobný závěr dovodila také judikatura: srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2015, sp. zn. 2 As 31/2015-53).

Ze stížnosti vyplývá, že důvodem jejího podání byla skutečnost, že si stěžovatel není vědom, že by mu „*k tomu něco věcného od magistrátu došlo*“.

Námítce uvedené ve stížnosti krajský úřad nepřisvědčuje. Ze spisového materiálu totiž vyplývá, že požadované informace zaslalo město přípisem č. j. SMO/490790/17/HS ze dne 28. 11. 2017. Dle dodejky držitele poštovní licence (Česká pošta, s. p.) si toto sdělení stěžovatel převzal dne 29. 11. 2017. Krajský úřad má za to, že sice město při odeslání sdělení pochybil, když nedodrželo zákonnou lhůtu pro vyřízení žádosti o informace (ze spisového materiálu vyplývá, že žádost stěžovatel městu zaslal dne 12. 11. 2017, sdělení města bylo odesláno dne 28. 11. 2017, tj. jeden den po uplynutí zákonné 15 denní lhůty), nicméně požadované informace stěžovateli prokazatelně poskytlo, resp. na každý bod žádosti o informace se stěžovateli dostalo odpovědi města.

Krajský úřad s ohledem na to, že stěžovatel obdržel odpověď města na jeho žádost o informace a že stěžovatel žádné další námítky neuplatnil, postup města potvrzuje.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing.

Povinný subjekt:

Statutární město Ostrava, magistrát, odbor hospodářské správy, Prokešovo nám. 8,
729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky,
do datové schránky města bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: