

dsc 69

210

SMO/334448/17/DSC/



smovse85597ef1

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravné správních činností

ZPRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
	01-09-2017	D.S.
UKL. ZNAK 60.1	PRÍLOHY	POČET LISTU 1
SK. ZNAK 3/1	C. J. 339 998	

V Ostravě dne 31.8.2017

DSC

Stížnost na na nezákonný postup

Obrátila se na nás občanka Ostravy [redacted] s požadavkem prošetření zákonnosti postupu správního řízení S-SMO/204101/17/DSC.

Po prostudování spisu jsme dospěli k následujícím zjištěním, kdy správní orgán pochybil.

- 1) [redacted] nekomunikuje elektronicky, ač mu to ukládá zákon. Ve věci SMO/208741/17/DSC [redacted] použil službu české pošty, kdy bylo ze strany DSC placeno poštovné, ačkoliv daná písemnost byla doručována pouze přes ulici. Dovolujeme si Vás upozornit, že se v této věci nechováte jako správný hospodář a zbytečně navyšujete Vaši útratu na úkor daňových poplatníků a to zcela zbytečně!

Dle zákona 106/1999Sb. nám sdělte, jaké jsou náklady na poštovné [redacted] za rok 2017 od ledna do srpna. Tedy cena za poštovní služby, které využíval pan [redacted]. Tedy ještě jinak, cena za všechny dopisy, co rozeslal pan [redacted] z titulu jím šetřených správních řízeních. Takto podrobně rozepisujeme náš požadavek kvůli vám, neboť se snažíme neposkytnout Vám možnost nám na tuto otázku neodpovědět, jak bývá vašim dobrým zvykem. Je naprosto konkrétně položena a musíte na ni odpovědět.

Pokud se nám toto číslo bude zdát vysoké, budeme požadovat rozklíčování těchto údajů, co byly oprávněné náklady a co nikoliv. Ale to až později.

- 2) Ze zcela nepochopitelných důvodů si par [redacted] předvolal dva svědky na identický čas. Je jasné, že tím druhého svědka zcela bezdůvodně obral o ¼ hodiny času, kdy tento musel čekat na ukončení výslechu prvního svědka. Pokud by druhý svědek žádal svědečné, žádal by o ¼ hodiny více. Důvod? Ten bychom rádi slyšeli od Vás.
- 3) Při výslechu svědka [redacted] se nedotázal na konci výslechu, zda-li bude požadovat svědečné. Máme audio záznam výslechu.
- 4) V rozhodnutí SMO/322411/17/DSC [redacted] vůbec neproověřil verzi obviněné, ač je k tomu rozhodnutí NSS (najděte si ho), že Správní orgán je povinen prověřit i verzi obviněného. Toto samozřejmě bude obsahovat i odvolání [redacted]. Nás ale zajímá, jak je možné, že Správní orgán v prvním stupni neučiní všechny kory ke zjištění skutového stavu a vystavuje tak Českou republiku riziku, že obviněný po zdárně, pro něj, ukončeném řízení bude žádat náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem?

V tomto konkrétním případě je obviněná ochotná se bránit až u Ústavního soudu, bude-li třeba. Není asi zapotřebí zdůrazňovat, že způsobenou škodu bude žádat po České republice. Bylo by fajn, kdybyste měli pouze takové úředníky, kteří něco umí, a ne jen způsobují škodu. Čekáme na Vaše odpovědi. Doporučili bychom vážít slova, neboť je možné, že věc bude zveřejněna.

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

[redacted]

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Vaše značka:

Ze dne: 31.08.2017

Spolek Ostražitý Ostravák, z. s.

Č. j.: SMO/334448/17/DSČ /01

Sp. zn.: S-SMO/334448/17/01/DSČ/2
INF - 210/2017 zák. č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 13. září 2017

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě žádosti doručené Magistrátu města Ostravy dne 31.08.2017, o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jež se vztahuje k „vyčíslení nákladů na poštovné za rok 2017, a to od ledna do srpna“, sdělujeme následující:

Ve stanoveném období činily náklady na poštovní služby, které vyplynuly z činnosti jmenované oprávněné úřední osoby v procesu „řízení o přestupcích a správních deliktech“, ve výši 14.037 Kč. Jednalo se o případy, kdy nebylo k doručování písemností možné využít datových schránek z důvodu, že adresát nemá zřízenou datovou schránku, či z hlediska prokazatelnosti doručení je to nutné.

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností