

SMO/297319/17/DSČ/



DSC 65 (193)

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

| | | |
|---------------|------------|-------------|
| ZPRACOV. | POSLA | Č. DOPOR. |
| | 09-08-2017 | e-mail |
| UKLADĚNÍ | PŘÍLOHY | POČET LISTU |
| 33.1. | 1 | |
| SK. ZN. / LH. | C. J. | |
| 3/5 | 294319 | |

BODY

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

Dobrý den,

tímto doplňuji své podání ("žádost o informace"), které jsem zaslal zdejšímu správnímu orgánu dne 27. 7. 2017. zároveň tímto reaguji na výzvu k doplnění podání č.j. SMO/281788/17/DSČ/

Dovoluji si vás zdvořile požádat na základě zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí obsahu spisu vedeného ve věci sp. zn. S-SMO/164021/16/DSČ a také o rozhodnutí v této věci, pokud bylo vydáno.

závěrem žádám o zaslání požadovaných informací na mailovou adresu

Děkuji vám.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/315288/17/DSČ/
Sp. zn.: S-SMO/281788/17/DSČ/5
INF – 193/2017 zák. č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 23. srpna 2017

Usnesení

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností podle ustanovení § 37 odst. 3 v návaznosti na ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), určuje žadateli

lhůtu **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení k doložení právního zájmu nebo jiného vážného důvodu na poskytnutí kopií listin ze spisového materiálu vedeného u zdejšího odboru dopravně správních činností pod sp. zn. S-SMO/164021/16/DSČ, neboť náhledem do tohoto spisového materiálu nebylo zmocnění k zastoupení prokázáno. K podání po této lhůtě, správní orgán dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, nepřihlédne.

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností obdržel dne 27.07.2017 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), doplněnou na základě výzvy dne 09.08.2017, v níž požadujete poskytnutí informace formou části spisového materiálu, týkajícího se přestupku v provozu na pozemních komunikacích vedeného pod sp. zn. S-SMO/164021/16/DSČ.

V žádosti uvádíte, že požadujete poskytnutí listin ze spisu výše uvedené spisové značky – obsah spisu vedeného ve věci a také rozhodnutí v této věci, pokud bylo vydáno.

Náhledem do spisového materiálu však bylo zjištěno, že žádost o informace podal subjekt, který není zmocněncem účastníka řízení, tudíž vzniká pochybnost, že účastník řízení takovéto zmocnění skutečně vydal. Pokud účastník řízení či jiná osoba mající na věci právní zájem požaduje s odkazem na informační zákon kopie z daného správního spisu, jde fakticky o realizaci procesního práva na seznámení se s obsahem spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, a tudíž vás tímto vyzýváme k doložení právního zájmu nebo jiného vážného důvodu, aby mohla být žádost posouzena v režimu informačního zákona.

Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování části a zaslání žadatel požaduje, je správním spisem, a na základě ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich zástupci, kteří se tak mohou bezprostředně seznámit s jeho obsahem a rovněž mají právo na pořízení kopií listin z něj.

Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu umožní správní orgán jiným osobám nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

K předložení plné moci k zastupování se určuje lhůta 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Vzhledem k tomu, že stanovení takovéto lhůty není v dispozici účastníka řízení či jeho zmocněnce, nýbrž výhradně v dispozici správního orgánu vyzývá se k předložení právního zájmu nebo jiného vážného důvodu k poskytnutí kopii ze spisového materiálu, ve lhůtě **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení.

Nad rámec se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení“.

Neprokáže-li žadatel, který není účastníkem řízení, právní zájem či vážný důvod v určené lhůtě, bude správní orgán mít za to, že není oprávněn vystupovat jménem zmocnítele. Současně správní orgán stanovil, že k podání podanému po této lhůtě dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu nepřihlédne.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru dopravy a chytrého regionu a to prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, který usnesení vydal. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Podané odvolání nemá odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č.j.: SMO/423852/17/DSČ/
Sp.zn.: S-SMO/281788/17/DSČ/6
INF – 193/2017 zák. č. 106/1999 Sb.,

V Ostravě dne 19. října 2017

Odložení

žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 27. 7. 2017 byla doručena Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a to formou kopií listin ze spisového materiálu vedeného u zdejšího odboru dopravně správních činností pod sp. zn. S-SMO/164021/16/DSČ. Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala dostatek údajů o žadateli podle ustanovení § 14 odst. 2 InfZ, byla dne 1. 8. 2017 vydána výzva k doplnění podání.

Vzhledem k osobě žadatele považoval bez sebemenších pochybností povinný subjekt postup, který zvolil žadatel o informace, v návaznosti na činnosti tzv. obecných zmocněnců, za vědomé jednání, které je rozporné se smyslem a obsahem InfZ, a je možné jej posuzovat jako cílené jednání, které postrádá smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím. Takovýto postup je formálně podle zákona, avšak hlavním cílem je zcela něco jiného než dosažení účelu zákona. Konkrétně v daném případě, lze žádost o poskytnutí informace, hodnotit jako obcházení zákonné úpravy. Z tohoto důvodu bylo vydáno dne 23. 8. 2017 usnesení k doplnění podání.

Ze spisové dokumentace je pak zřejmé, že žadatel podal žádost o informace dne 27. 7. 2017 a tuto doplnil na základě výzvy dne 9. 8. 2017. Lhůta 15 dnů podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, ve které byl magistrát povinen požadovanou informaci poskytnout nebo rozhodnout o odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, uplynula dnem 24. 8. 2017. V této lhůtě však povinný subjekt informaci neposkytl a nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Z výše uvedeného vyplývá, že lhůta pro vyřízení žádosti uplynula dnem 24. 8. 2017, stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace tedy mohl žadatel podat nejpozději do 24. 9. 2017. Žadatel však stížnost nepodal. Podle ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) InfZ se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace.

S odkazem na lhůty při vyřizování žádosti o informace a lhůty pro podání stížnosti se věc odkládá.