

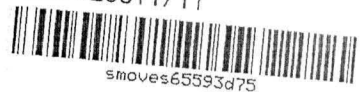
DORUČENO OSOBNĚ

Magistrát města Ostravy

24.-08-2017

PODATELNA!!!

SMO/320971/17



DSC 59 (198)

K rukám

úředník odboru dopravně správních činností

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností
oddělení správního řízení v provozu na pozemních komunikacích
30. dubna 35/635, 701 98 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor dopravně správních činností	Č. dopor.
Došlo: 25 -08- 2017	Zpracováno
Č. j.: 20941	Ukl. znak 83.1
Přílohy: -	5/5

Ostrava 24.8.2017

Věc: výzva č.j. SMO/282014/17/DSC/ ze dne 28.7.2017 - žádost o doplnění informací

Dobrý den pane

V návaznosti na Vaši výše uvedenou výzvu a v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o zaslání těchto dokumentů:

1. fotografie motorového vozidla , která posloužila jako podklad k Vaší výzvě
2. kompletní a platný Ověřovací list měřícího zařízení UnicamVELOCITY3, vydaný příslušným metrologickým institutem pro způsobilost měření rychlosti v Ostravě-Třebovicích na Vámi uvedeném úseku silnice se všemi technickými údaji, které uvádíte ve výzvě a na jehož podkladě vyřizujete Vaši výše uvedenou výzvu.

Požadované dokumenty pošlete na níže uvedenou adresu.

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/320971/17/DSČ/
Sp. zn.: S-SMO/320971/17/DSČ/2
INF - 198/2017/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 4. září 2017

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 25.08.2017 podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

ve věci poskytnutí informace zasláním dokumentů ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/282012/17/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 25.08.2017 žádost _____ o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje o zaslání dokumentů ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/282012/17/DSČ, který je evidován na odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, a to v souvislosti s porušením podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou výzvou k uhrazení částky podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

Žadatel požaduje o zaslání fotografie motorového vozidla _____, která posloužila jako podklad k výzvě; kompletní a platný ověřovací list měřícího zařízení UnicamVELOCITY3, vydaný příslušným metrologickým institutem pro způsobilost měření rychlosti v Ostravě-Třebovicích na uvedeném úseku silnice se všemi technickými údaji, které jsou uvedeny ve výzvě a na jehož podkladě vyřizujeme uvedenou výzvu.

Magistrát města Ostravy projednává přestupek oznámený Městskou policií Ostrava, jehož se měl dopustit dne 27.07.2017 v 14:21 hodin blíže neustanovený řidič tím, že řídil motorové vozidlo tovární značky _____ v Ostravě-Třebovicích po ulici Třebovické ve směru jízdy k ulici Martinovské u budovy č.p. 5383/4, a v následném úseku 1128,6 metrů, kde je dopravním značením „IZ 8a“ – zóna s dopravním omezením „B 20a“, nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h, nedovolenou rychlostí jízdy, kdy mu byla silničním rychloměrem UnicamVELOCITY3 naměřena průměrná rychlost 47 km/h. Po odečtu možné odchylky měřícího zařízení ± 3 km/h jel rychlostí nejméně 44 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy.

_____ jakožto provozovatel vozidla obdržel dne 18.08.2017 výzvu k uhrazení určené částky ve smyslu ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť jako provozovatelem motorového vozidla tovární značky _____ je podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu uložena povinnost zajistit, aby při užití tohoto

vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Ke dni podání žádosti se tedy žadatel _____, nachází v pozici osoby, která jako provozovatel vozidla může mít na výsledku případného správního řízení ve věci právní zájem, jak má na mysli ustanovení § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Patří tak do okruhu osob, které mají právo nahlížet do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu včetně práva na pořízení kopie spisu, a to v neomezeném rozsahu a i po pravomocném skončení řízení.

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezabavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdojovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Nejvyšší správní soud ve svých závěrech setrvale vychází z toho, že široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z nejefektivnějších cest k transparentci veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím.

Spis příslušné spisové značky, z kterého jednotlivé části žadatel zaslat požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byly spisy založeny, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlízejícího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje, a tím méně pak omezuje, možnosti obecného poskytování informací podle informačního zákona. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007 - 78.

Žadatel jakožto provozovatel vozidla předmětného vozidla žádal o zaslání části spisového materiálu daného řízení, tedy se fakticky jedná o žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu. Význam nemá ani to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle InfZ, neboť podání se podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ s tím, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní právní předpis, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu, a to s odkazem na vyluku upravenou v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o informacích.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

Rozdělovník:

1 x spis