

Ke sp. zn. S-SMO/323863/15/DSČ

SMO/285265/17/DSČ/Kuč



dsc 50

177

Žadatel: FLEET Control, s.r.o.,  
Povinný subjekt: Magistrát města Ostravy

Magistrát - odbor dopravně správních činností		
ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
	01-08-2017	e-mail
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
8-5-1		1
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
SK	285 265	

### ŽÁDOST O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

V řízení vedeném pod výše uvedenou spisovou značkou [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), zmocnil žadatele k zastupování v řízení. Tuto skutečnost prokazuje plná moc, která je součástí spisu. Zmocněnec má právo zastupovat obviněného v celém řízení.

Toto podání není žádostí o nahlížení do spisu podle správního řádu, ale žádostí o informace podle InfZ. Nejvyšší správní soud dal v tomto směru jasně najevo, že pokud účastník řízení **nežádá o kompletní správní spis**, vyřizují se žádosti o poskytnutí informací z obsahu správního spisu podle InfZ.

Touto cestou žádám o poskytnutí informací týkajících se řízení vedeném pod spisovou značkou uvedenou výše:

- obsah správního spisu
- policejní spis
- protokol z jednání a to včetně případných výpovědí svědků
- podklady na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele

Jelikož obviněný zmocnil žadatele v dané věci, není nutné tyto informace před poskytnutím anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu plný přístup.

Z výše uvedeného je zřejmé, že má žadatel právo zastupovat obviněného a stejně tak má právo na poskytnutí informace výše uvedené.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naší sp. zn. 9362/2017.

S pozdravem

FLEET Control, s.r.o.

**Magistrát města Ostravy**  
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/285265/17/DSČ/  
Sp. zn.: S-SMO/285265/17/DSČ/2  
INF – 177/2017 zák. č. 106/1999 Sb. [ FLEET Control, s.r.o.

Vyřizuje:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail:

Datum: 3. srpna 2017

## Usnesení

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností podle ustanovení § 37 odst. 3 v návaznosti na ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), určuje žadateli

**společnosti FLEET Control, s.r.o.,**

lhůtu **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení k doložení právního zájmu nebo jiného vážného důvodu na poskytnutí kopií listin ze spisového materiálu vedeného u zdejšího odboru dopravně správních činností pod sp. zn. S-SMO/323863/15/DSČ, neboť náhledem do tohoto spisového materiálu nebylo zmocnění k zastoupení prokázáno. K podání po této lhůtě, správní orgán dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, nepřihlédne.

### Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností obdržel dne 31.07.2017 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), v níž požadujete poskytnutí informace formou části spisového materiálu, týkajícího se přestupku v provozu na pozemních komunikacích vedeného pod sp. zn. S-SMO/323863/15/DSČ.

V žádosti uvádíte, že požadujete poskytnutí listin ze spisu výše uvedené spisové značky – obsah správního spisu, policejní spis, protokol z jednání a to včetně případných výpovědí svědků, podklady, na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele. V řízení o této žádosti požadujete o používání „naší sp. zn.“ – 9362/2017.

Náhledem do spisového materiálu však bylo zjištěno, že žádost o informace podal subjekt, který není zmocněncem účastníka řízení, tudíž vzniká pochybnost, že účastník řízení takovéto zmocnění skutečně vydal. Pokud účastník řízení či jiná osoba mající na věci právní zájem požaduje s odkazem na informační zákon kopie z daného správního spisu, jde fakticky o realizaci procesního práva na seznámení se s obsahem spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, a tudíž vás tímto vyzýváme k doložení právního zájmu nebo jiného vážného důvodu, aby mohla být žádost posouzena v režimu informačního zákona.

Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování části a zaslání žadatel požaduje, je správním spisem, a na základě ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich zástupci, kteří se tak mohou bezprostředně seznámit s jeho obsahem a rovněž mají právo na pořízení kopií listin z něj.

Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu umožní správní orgán jiným osobám nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Podle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu se zmocnění k zastoupení prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. Prokázáním se rozumí, že zástupce účastníka řízení musí deklarovat své oprávnění činit procesní úkony. Zástupce v řízení vystupuje jménem zastoupeného, z úkonů zástupce vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému, písemnosti se doručují pouze zástupci s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, je proto nutné, aby bylo zmocnění k zastoupení před správním orgánem řádně doloženo a prokázáno písemnou plnou mocí.

K předložení plné moci k zastupování se určuje lhůta 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Vzhledem k tomu, že stanovení takovéto lhůty není v dispozici účastníka řízení či jeho zmocněnce, nýbrž výhradně v dispozici správního orgánu vyzývá se společnost FLEET Control, s.r.o. k předložení právního zájmu nebo jiného vážného důvodu k poskytnutí kopii ze spisového materiálu, ve lhůtě **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení.

Nad rámec se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“.

Neprokáže-li žadatel, který není účastníkem řízení, právní zájem či vážný důvod v určené lhůtě, bude správní orgán mít za to, že není oprávněn vystupovat jménem zmocnítele. Současně správní orgán stanovil, že k podání podanému po této lhůtě dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu nepřihlédne.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru dopravy a chytrého regionu a to prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, který usnesení vydal. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Podané odvolání nemá odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Ke sp. zn. S-SMO/285265/17/DSČ/2

Žadatel: FLEET Control, s.r.o.

Povinný subjekt: Magistrát města Ostravy

### **DOPLNĚNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE**

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žadatel byl povinným subjektem usnesením ze dne 3. 8. 2017 ve výše nadepsané věci vyzván, aby doplnil důvod právního zájmu či jiný vážný důvod, který by ho opravňoval k poskytnutí listin ze spisového materiálu sp. zn. S-SMO/323863/15/DSČ.

Žadatel k tomuto uvádí, že žádný takový důvod nemá, ani není ve věci zmocněn, a proto žádá o poskytnutí informací v anonymizované podobě, což ochrání práva účastníků řízení a zároveň je v souladu s judikaturou NSS.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naši sp. zn. 9362/2017.

S pozdravem

FLEET Control, s.r.o.

**Magistrát města Ostravy**  
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/316589/17/DSČ/  
Sp. zn.: S-SMO/285265/17/DSČ/4  
INF - 177/2017/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 23. srpna 2017

## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 31.07.2017 podala ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

**společnost FLEET Control, s.r.o.,**

ve věci poskytnutí informace zasláním části spisu, a to konkrétně obsahu správního spisu, policejního spisu, protokolu z jednání, a to včetně případných výpovědí svědků a podkladů, na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele ze spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/323863/15/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona,

**o d m í t á .**

### Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 31.07.2017 žádost společnosti FLEET Control s.r.o. o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje zaslání části spisu, a to konkrétně obsahu správního spisu, policejního spisu, protokolu z jednání, a to včetně případných výpovědí svědků a podkladů, na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele, ze spisu vedeného u Magistrátu města Ostrava pod sp. zn. S-SMO/323863/15/DSČ, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za správní delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). V řízení o této žádosti požaduje o používání „naší sp. zn.“ – 9362/2017.

Magistrát města Ostravy vedl řízení o správním deliktu, neboť provozovatel vozidla podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Žadatel FLEET Control s.r.o. uvádí, že je v řízení vedeném pod výše uvedenou spisovou značkou zmocněn k zastupování v řízení, které je vedeno pod sp. zn. S-SMO/323863/15/DSČ, z něhož část spisu formou poskytnutí informace požaduje. Tuto skutečnost prokazuje plná moc, která je součástí spisu. Zmocněnec má práva zastupovat obviněného v celém řízení a tak má právo na poskytnutí informace.

Ve vztahu k podané žádosti je především nutno zdůraznit, že žadatel o informace společnost FLEET Control s.r.o. není účastníkem ani zmocněncem v řízení o správním deliktu, který je vedeno pod sp. zn. S-SMO/323863/15/DSČ, neboť na základě plné moci ze dne 27.11.2015 je zmocněncem odlišný subjekt od žadatele, tudíž nelze dovozovat jaký právní zájem nebo jiný vážný důvod k poskytnutí části spisového materiálu je spatřován.

Vzhledem k tomu, že žádost o informaci podal subjekt, který není zmocněncem účastníka řízení, čímž vznikla pochybnost, že účastník řízení takového zmocnění skutečně vydal, bylo dne 03.08.2017 vydáno usnesení k doložení právního zájmu nebo jiného vážného důvodu, aby bylo možno žádost posoudit v režimu informačního zákona. Dne 15.08.2017 bylo povinnému subjektu doručeno doplnění žádosti o informace, ve kterém žadatel uvádí „že žádný takový důvod nemá, ani není ve věci zmocněn, a proto žádá o poskytnutí informací v anonymizované podobě, což ochrání práva účastníků řízení a zároveň je v souladu s judikaturou NSS“.

Judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezabavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdvjovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Nejvyšší správní soud ve svých závěrech setrvale vychází z toho, že široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z nejefektivnějších cest k transparentci veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím.

Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování části a zaslání žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich



zástupci, kteří se tak mohou bezprostředně seznámit s jeho obsahem a rovněž mají právo na pořízení kopií listin z něj.

Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu umožní správní orgán jiným osobám nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Z podané žádosti o informace, a z jejího obsahu je zřejmé a prokazatelné, že osoba žadatele o informace společnost FLEET Control s.r.o. není účastníkem či zmocněncem v daném řízení a není ani osobou, která prokázala právní zájem nebo jiný vážný důvod k poskytnutí kopie části spisového materiálu. Jelikož je v tomto řízení, které je vedeno pod sp. zn. S-SMO/323863/15/DSC účastník zastoupen jiným zmocněncem, má tento právo využít ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu.

Postup, který zvolil žadatel o informace, lze tudíž považovat za vědomé jednání, které je rozporné se smyslem a obsahem InfZ, a je možné jej posuzovat jako zneužití práva. Takováto osoba postupuje formálně podle zákona, avšak hlavním cílem je zcela něco jiného než dosažení účelu zákona, tudíž takové jednání nepoživá ochrany. Zákaz zneužití práva je pravidlem vnitrostátního práva, které vyplývá z materiálního pojetí právního státu, založeného na vůdčích hodnotách, ale i na účtě k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně zneužívá. Konkrétně v daném případě, lze žádost Jakuba Zajíce o poskytnutí informace, hodnotit jako obcházení zákonné úpravy, a proto povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a chytrého regionu, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník: 1 x FLEET Control  
1 x spis