

SMO/205375/17/DSČ

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravné správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	3 1 -05- 2017	e-la-e
UKL. ZNAK. 23.7	PRÍLOHY	POČET LISTU 7
SK. ZN./LH. 31	C. J. 205 371	

Ke sp. zn. S-SMO/382421/16/DSČ

Žadatel: ODVOZ VOZU s.r.o.,

Povinný subjekt: Magistrát města Ostravy

ŽÁDOST O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

V řízení vedeném pod výše uvedenou spisovou značkou [REDAKCE] Ostrava (dále jen „obviněný“), zmocnil žadatele k zastupování v řízení. Tuto skutečnost prokazuje plná moc, která je součástí spisu. Zmocněnec má právo zastupovat obviněného v celém řízení.

Toto podání není žádostí o nahlížení do spisu podle správního řádu, ale žádostí o informace podle InfZ. Nejvyšší správní soud dal v tomto směru jasně najevo, že pokud účastník řízení **nežádá o kompletní správní spis**, vyřizují se žádosti o poskytnutí informací z obsahu správního spisu podle InfZ.

Touto cestou žádám o poskytnutí informací týkajících se řízení vedeném pod spisovou značkou uvedenou výše:

- obsah správního spisu
- policejní spis
- protokol z jednání a to včetně případných výpovědí svědků
- podklady na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele

Jelikož obviněný zmocnil žadatele v dané věci, není nutné tyto informace před poskytnutím anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu plný přístup.

Z výše uvedeného je zřejmé, že má žadatel právo zastupovat obviněného a stejně tak má právo na poskytnutí informace výše uvedené.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naší sp. zn. 13860/2017.

S pozdravem

ODVOZ VOZU s.r.o.

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/205375/17/DSČ/
Sp. zn.: S-SMO/205375/17/DSČ/2
INF - 129/2017/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 31. května 2017

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 30.05.2017 podala ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

společnost ODVOZ VOZU, s.r.o.

ve věci poskytnutí informace zasláním obsahu správního spisu, policejního spisu, protokolu z jednání, včetně případných výpovědí svědků a podkladů, na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele, ze spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/382421/16/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona,

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 30.05.2017 žádost účastníka řízení o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje zaslání obsahu správního spisu, policejního spisu, protokolu z jednání, včetně případných výpovědí svědků a podkladů, na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele, ze spisu vedeného u Magistrátu města Ostrava pod sp. zn. S-SMO/382421/16/DSČ, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za správní delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). V řízení o této žádosti požaduje o používání „naší sp. zn.“ – 13860/2017.

Magistrát města Ostravy vede řízení o správním deliktu s fyzickou osobou [redacted], [redacted] zastoupený společností ODVOZ VOZU, s.r.o. [redacted] neboť jako provozovatel vozidla tovární značky [redacted] podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Žadatel ODVOZ VOZU, s.r.o. je, jak sám tvrdí a jak současně vyplývá z plné moci, zmocněncem účastníka řízení o správním deliktu, který je veden pod sp. zn. S-SMO/382421/16/DSČ, z něhož část spisu formou poskytnutí informace požaduje. Je tedy osobou, která má právo nahlížet do spisu podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), včetně práva na pořízení kopie spisu, a to v neomezeném rozsahu a i po pravomocném skončení řízení.

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdvjovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Nejvyšší správní soud ve svých závěrech setrvale vychází z toho, že široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z nejefektivnějších cest k transparentnosti veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím.

Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování a zaslání žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byly spisy založeny, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížejícího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje, a tím méně pak omezuje, možnosti obecného poskytování informací podle informačního zákona. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007 - 78.

Povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ s tím, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní právní předpis, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu, a to s odkazem na výluku upravenou v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o informacích.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník: 1 x ODVOZ VOZU, s.r.o.
1 x spis

DSC 38 (129)



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor dopravně správních činností	C. dopor. DS
Došlo: 15-06-2017	Ukl. znak 240-6 5/5
Č. j.: 230 709	
Přílohy: /	83.1.

Žadatel: ODVOZ VOZU s.r.o.,

Povinný subjekt: Magistrát města Ostravy

V Praze dne 15. 6. 2017

Žadatel se tímto odvolává do rozhodnutí povinného subjektu č. j. SMO/205375/17/DSČ/ které napadá v celém rozsahu.

ODVOZ VOZU s.r.o.

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/236127/17/DSČ/
Sp. zn.: S-SMO/205375/17/DSČ/4
INF – 129/2017 zák. č. 106/1999 Sb.

ODVOZ VOZU s.r.o.,

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 21. června 2017

Usnesení

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností podle ustanovení § 37 odst. 3 v návaznosti na ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), určuje společnosti

ODVOZ VOZU s.r.o.,

lhůtu **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení k doplnění tohoto odvolání o náležitosti uvedené v ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu, a to o důvody odvolání, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. K podání po této lhůtě, správní orgán dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, nepřihlédne.

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností obdržel dne 15.06.2017 odvolání, které směřuje proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vedeném pod sp. zn. S-SMO/205375/17/DSČ v níž požadujete poskytnutí informace formou části spisového materiálu, týkajícího se řízení o správním deliktu vedeného pod sp. zn. S-SMO/382421/16/DSČ.

Doručené odvolání však nemá náležitosti uvedené v ustanovení § 82 odst. 2 s poukazem na ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, a proto se ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu, vyzývá společnost ODVOZ VOZU s.r.o., k doplnění podaného odvolání o důvody odvolání, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

K doplnění odvolání se určuje lhůta 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto usnesení. V daném případě zákon takovou lhůtu přímo nestanoví; určení lhůty je přiměřené k provedení potřebného úkonu a stanovená lhůta zároveň zaručí takový průběh řízení, aby bylo v souladu se zákonnými lhůtami pro rozhodnutí ve věci.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru dopravy a chytrého regionu, a to prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, který usnesení vydal. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení

písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Podané odvolání nemá odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

doc 38

129

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Předání odvolání

Č. j.: SMO/271872/17/DSČ,
S-SMO/205375/17/DSČ/5
Sp. zn.: INF-129/2017/zák. č. 106/1999

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 20. července 2017

ODVOZ VOZU, s.r.o.

žádost o poskytnutí informace - předání odvolání

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), předáváme odvolání, které podala

společnost ODVOZ VOZU, s.r.o.

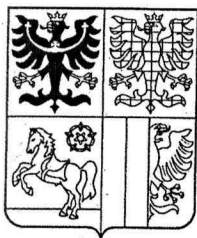
proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ve smyslu InfZ.

Odvolatel podal dne 30.05.2017 žádost o informaci zasláním obsahu správního spisu, policejního spisu, protokolu z ústního jednání, včetně případných výpovědí svědků a podkladů, na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele, ze spisu vedeného u Magistrátu města Ostrava pod sp. zn. S-SMO/0382421/16/DSČ, který je evidován na účastníka řízení [REDAKCE] v souvislosti s objektivní odpovědností provozovatele vozidla. V zákonné lhůtě bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť povinný subjekt dospěl k závěru, že ustanovení § 38 správního řádu (nahlížení do spisu) je speciální právní úprava oproti obecné právní úpravě obsažené v InfZ.

Protí rozhodnutí bylo povinnému subjektu doručeno dne 15.06.2017 odvolání, ve kterém bylo pouze uvedeno, že jej napadá v celém rozsahu. Dne 21.06.2017 bylo vydáno usnesení k doplnění odvolání o náležitosti uvedené v ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, které nebylo ve stanovené lhůtě doplněno.

Povinný subjekt má za to, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu nebo jeho části v tomto případě upravuje zvláštní zákon, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu. Tudíž máme za to, že informace nebyla poskytnuta s odkazem na výlukou upravenou v § 2 odst. 3 zákona o informacích, neboť účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Rovněž se nedomníváme, že „žádost o informace“ nebyla vyřízena ve smyslu informačního zákona, neboť o odmítnutí žádosti bylo rozhodnuto v návaznosti na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Přílohy: 1/spis



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 95662/2017
Sp. zn.: DSH/20595/2017/
084.3 V5
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2. 8. 2017



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 2. 8. 2017
03

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zák. o informacích“), na základě odvolání společnosti **ODVOZ VOZU s.r.o.**,

(dále „žadatel“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „magistrát“) ze dne 31. 5. 2017, čj. SMO/205375/17/DSC/Kuč, o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zák. o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Žadatel podal u magistrátu, dne 30. 5. 2017 žádost o informaci podle zák. o informacích, přičemž žádal o poskytnutí informací týkajících se řízení vedeného pod sp. zn. S-SMO/382421/16/DSC, a to obsah správního spisu, policejní spis, protokol z jednání včetně případných výpovědí svědků a podklady, na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele. Výslovně uvedl, že obviněný [REDAKCE], jej zmocnil k zastupování v celém řízení, přičemž plná moc je součástí spisu, není proto nutno informace anonymizovat, neboť má právo na přístup ke spisu podle § 38 odst. 1 správního řádu. Současně zdůraznil, že podává žádost o informace, nikoli žádost o nahlížení do spisu, s tím, že Nejvyšší správní soud „dal jasně najevo“, že pokud účastník řízení nežádá o kompletní správní spis, vyřizují se žádosti o poskytnutí informací podle zák. o informacích. Žádá správní orgán o používání „naší sp. zn.“ 13860/2017.

Magistrát napadeným rozhodnutím žádost o informaci odmítl.

Proti rozhodnutí podal žadatel včasné blanketní odvolání, které ani na výzvu magistrátu nedoplnil o odvolací důvody.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Č. účtu: 1650676349/0800



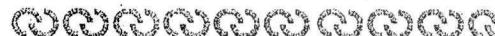
www.msk.cz

Žadatel je zmocněncem účastníka řízení o správním deliktu, které magistrát vedl pod sp. zn. S-SMO/382421/16/DSČ, jak sám tvrdí a jak současně vyplývá z plné moci ze dne 15. 11. 2016, udělené pro dané řízení, a z odporu proti příkazu, který podal žadatel za účastníka řízení v dané věci, je tedy osobou, která má podle § 38 odst. 1 správního řádu právo nahlížet do spisu, na což sám výslovně upozornil, a to v neomezeném rozsahu a i po pravomocném skončení řízení.

Judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle správního řádu se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, a to jak změny správního řádu, tak zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom přiklání k názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zák. o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

Krajský úřad v tomto směru odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 – 78: „*Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4); postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5); je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. (zvýrazněno krajským úřadem)*“ a dále: „*Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.]*“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. zák. zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však podle krajského úřadu na výše vyloženém stanovisku Nejvyššího správního soudu nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož. Ke stejnému závěru pak dospěl Nejvyšší správní soud také v rozsudku ze dne 13. 12. 2012, čj. 7 Ans 18/2012 – 23.

Krajský úřad má dále za to, že pokud soud dovodil, že § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou a představuje komplexní právní úpravu postupu při poskytování informací, takže se zák. o informacích neužije, pak stejný závěr musí platit bez ohledu na to, zda žadatel žádá všechny informace ze spisu, nebo jen některé. Podle § 38 odst. 4 správního řádu je totiž s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu *nebo jeho části*. Jestliže tedy osoba uvedená v § 38 odst. 1 správního řádu může prostřednictvím institutu nahlížení do spisu získat jak všechny informace ze spisu, tak informace jen z části spisu, pak musí být nahlížení do spisu komplexní právní úpravou ve vztahu k zák. o informacích jak v případě žádosti o celý spis, tak v případě žádosti o část spisu, bez ohledu na to, jak rozsáhlá tato část je. V dané věci je navíc zjevné, že žadatel – ačkoli tvrdí opak – žádá ve své podstatě kopii celého spisu, resp. jeho žádost se nevztahuje pouze na ty listiny ze spisu, které mu jakožto zmocněnci účastníka řízení byly v řízení doručovány a tedy je již obdržel. Nicméně krajský úřad trvá na tom, že zák. o informacích se neužije ani v případě, že účastník řízení (či jeho zmocněnec) požaduje pouze některé informace ze „svého“ správního spisu, do kterého je oprávněn nahlížet v souladu s § 38 odst. 1 správního řádu:



Krajský úřad uzavírá, že zák. o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie části správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní zákon, konkrétně § 38 správního řádu. Magistrát tedy postupoval správně, pokud požadovanou informaci žadateli neposkytl a žádost odmítl s odkazem na výlukou upravenou v § 2 odst. 3 zák. o informacích. S ohledem na vše shora uvedené krajský úřad odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



odbor dopravy a chytrého regionu

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:

ODVOZ VOZU s.r.o.
Magistrát města Ostravy

